



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 20-КАД22-3-К5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

25 января 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе председательствующего  
судей

Хаменкова В.Б.,

Зинченко И.Н., Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ларина Сергея Вячеславовича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года по административному делу № 3а-219/2021 по административному исковому заявлению Ларина С.В. о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя Министерства финансов Российской Федерации Мустаевой В.Я., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

вступившим в законную силу решением Ленинского районного суда города Махачкалы Республики Дагестан от 17 июня 2019 года удовлетворен административный иск Ларина С.В. о признании незаконным бездействия

судебного пристава-исполнителя отдела судебных приставов по Ленинскому району города Махачкалы Республики Дагестан.

Определением этого же суда от 5 ноября 2019 года удовлетворено заявление Ларина С.В. о взыскании судебных расходов, с территориального органа УФССП России – УФССП России по Республике Дагестан в пользу Ларина С.В. взысканы расходы на оплату услуг представителя в размере 13 000 руб.

Апелляционным определением Верховного Суда Республики Дагестан от 5 февраля 2020 года размер взысканных расходов увеличен до 45 000 руб.

21 июля 2020 года Ларин С.В. обратился в Ленинский районный суд города Махачкалы Республики Дагестан с ходатайством о направлении исполнительного листа непосредственно судом для исполнения; требования исполнительного документа о взыскании судебных расходов фактически исполнены 14 апреля 2021 года.

Ларин С.В. обратился в суд с административным иском о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в сумме 500 000 руб., ссылаясь на приведенные выше обстоятельства и считая, что срок исполнения судебного акта о взыскании судебных расходов необоснованно превышен.

Решением Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2021 года административное исковое заявление Ларина С.В. удовлетворено частично, в его пользу присуждена компенсация за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок в размере 10 000 руб. и расходы по уплате государственной пошлины в размере 300 руб., в остальной части административный иск оставлен без удовлетворения.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 года, оставленным без изменения кассационным определением Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года, решение суда первой инстанции отменено, производство по делу прекращено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ларин С.В. просит об отмене состоявшихся по делу судебных актов о прекращении производства по делу и направлении дела на апелляционное рассмотрение по существу.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 28 декабря 2022 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются

существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого характера нарушения норм материального и процессуального права.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Федерального закона от 30 апреля 2010 года № 68-ФЗ «О компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок» граждане Российской Федерации, являющиеся в судебном процессе сторонами, заявителями, при нарушении их права на исполнение в разумный срок судебного акта, в частности, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, могут обратиться в суд с заявлением о присуждении компенсации за такое нарушение в порядке, установленном данным федеральным законом и процессуальным законодательством Российской Федерации.

Согласно статье 16 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты (решения, судебные приказы, определения, постановления) по административным делам являются обязательными для органов государственной власти, иных государственных органов, органов местного самоуправления, избирательных комиссий, комиссий референдума, организаций, объединений, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих, граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Исходя из положений статей 114, 115 и пункта 1 части 3 статьи 198 названного кодекса заявление по вопросу о судебных расходах, понесенных в связи с рассмотрением административного дела, не разрешенному при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, разрешивший спор по существу в качестве суда первой инстанции, рассматривается в судебном заседании с вынесением определения.

Частью 4 статьи 250 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации определено, что административное исковое заявление о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок может быть подано в суд в период исполнения судебного акта, но не ранее чем через шесть месяцев со дня истечения срока, установленного

федеральным законом для исполнения судебного акта, и не позднее чем через шесть месяцев со дня окончания производства по исполнению судебного акта.

Таким образом, наличие судебного акта, предусматривающего обращение взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, который в установленный законом срок не исполнен, предоставляет право взыскателю обратиться в суд с заявлением о компенсации с соблюдением условий, предусмотренных приведенной выше процессуальной нормой, независимо от того, разрешен ли этим судебным актом административный спор по существу или решен иной вопрос, в частности о судебных расходах.

Отменяя судебное решение об удовлетворении административного иска в части и прекращая производство по административному делу, суды апелляционной и кассационной инстанций исходили из того, что Ларин С.В. не является лицом, имеющим право на подачу административного иска о присуждении компенсации за нарушение права на исполнение судебного акта в разумный срок, поскольку определение Ленинского районного суда города Махачкалы Республики Дагестан от 5 ноября 2019 года и апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 5 февраля 2020 года о взыскании судебных расходов, не разрешающие по существу спор, вынесены после принятия последнего судебного акта по административному делу.

Вместе с тем по настоящему делу таким судебным актом является апелляционное определение Верховного Суда Республики Дагестан от 5 февраля 2020 года о взыскании с территориального органа УФССП Российской Федерации – УФССП по Республике Дагестан в пользу Ларина С.В. судебных расходов в размере 45 000 руб.

Ссылка суда апелляционной инстанции на разъяснения Верховного Суда Российской Федерации, данные в пункте 14 постановления Пленума от 29 марта 2016 года № 11 «О некоторых вопросах, возникающих при рассмотрении дел о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок или права на исполнение судебного акта в разумный срок», о том, какой судебный акт признается последним, несостоятельна, поскольку в указанном пункте изложена позиция в отношении заявлений о компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а не на исполнение судебного акта в разумный срок.

При таких обстоятельствах доводы Ларина С.В. о незаконности прекращения производства по данному делу нашли свое подтверждение.

С учетом того, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены ошибки в применении норм материального и процессуального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с направлением административного дела на апелляционное рассмотрение в Третий апелляционный суд общей юрисдикции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Третьего апелляционного суда общей юрисдикции от 24 февраля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июля 2022 года отменить, направить дело в Третий апелляционный суд общей юрисдикции для проверки решения Верховного Суда Республики Дагестан от 23 июля 2021 года в апелляционном порядке.

Председательствующий

Судьи