



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 41-КГ22-45-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

17 января 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Чернецкой (Павленко) Елены Ивановны к Ламзиной (Калетинец) Анастасии Олеговне, Калетинцу Олегу Николаевичу о возмещении ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, по кассационной жалобе представителя Ламзиной Анастасии Олеговны – Калашника Сергея Васильевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя Ламзиной А.О. – Калашника С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Чернецкая Е.И. (до заключения брака и на момент дорожно-транспортного происшествия – Павленко) обратилась в суд с иском к Ламзиной А.О. (до заключения брака и на момент дорожно-транспортного происшествия – Калетинец) и Калетинцу О.Н. о возмещении в солидарном порядке ущерба, причинённого в результате дорожно-транспортного происшествия, ссылаясь на то, что 18 декабря 2019 г. по вине Калетинца О.Н., управлявшего автомобилем ГАЗ 33110, был повреждён автомобиль истца.

Собственником автомобиля ГАЗ 33110 является Ламзина А.О., которая, по мнению истца, как владелец, также обязана нести материальную ответственность.

Решением Таганрогского городского суда Ростовской области от 7 апреля 2021 г. исковые требования удовлетворены частично.

С Калетинца О.Н. в пользу Чернецкой Е.И. взысканы в счёт возмещения ущерба 445 844 руб., расходы на оплату услуг оценщика – 5 000 руб., услуг представителя – 7 658,44 руб. С Калетинца О.Н. в пользу ООО «Центр экспертиз и оценки «РИДЛ» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы – 37 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 сентября 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение, которым иск Чернецкой Е.И. удовлетворён частично. С Ламзиной А.О. в пользу Чернецкой Е.И. взысканы в счёт возмещения ущерба 445 844 руб., расходы на оплату услуг оценщика – 5 000 руб., услуг представителя – 7 658,44 руб. С Ламзиной А.О. в пользу ООО «Центр экспертиз и оценки «РИДЛ» взысканы расходы на проведение судебной экспертизы – 37 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 сентября 2021 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить определения судов апелляционной и кассационной инстанций, ссылаясь на то, что надлежащим ответчиком является Калетинец О.Н.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 12 декабря 2022 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации не находит оснований для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

По настоящему делу таких нарушений не допущено.

Судами установлено, что 18 декабря 2019 г. произошло столкновение автомобилей ГАЗ 33110 под управлением Калетинца О.Н. и «Honda Accord» под управлением Чернецкой Е.И.

Виновным в данном происшествии признан водитель автомобиля ГАЗ 33110 Калетинец О.Н., гражданская ответственность которого не была застрахована.

В целях определения размера ущерба Чернецкой Е.И. было организовано проведение независимой технической экспертизы, согласно заключению которой стоимость восстановительного ремонта повреждённого автомобиля составляет 466 291,74 руб.

Определением Таганрогского городского суда Ростовской области от 26 октября 2020 г. назначена судебная автотехническая экспертиза, проведение которой поручено ООО «Центр экспертиз и оценки «РИДЛ».

Согласно экспертному заключению от 16 марта 2021 г. стоимость восстановительного ремонта автомобиля «Honda Accord» без учёта износа составляет 445 844 руб., с учётом износа – 268 438,00 руб.

Разрешая исковые требования, суд первой инстанции исходил из того, что на момент дорожно-транспортного происшествия законным владельцем автомобиля ГАЗ 33110 являлся Калетинец О.Н.

В частности, суд указал, что страхователем и собственником автомобиля Ламзиной А.О. ранее был оформлен страховой полис в АО «Альфа Страхование» со сроком действия до 12 сентября 2019 г., в котором среди лиц, допущенных к управлению транспортным средством, указан её отец Калетинец О.Н., которому она передала ключи и документы на автомобиль.

Суд апелляционной инстанции, рассмотрев дело по апелляционной жалобе потерпевшей, исследовав и оценив доказательства, не согласился с таким выводом и признал, что Ламзина А.О. как собственник и законный владелец автомобиля не освобождена от обязанности возместить причинённый источником повышенной опасности вред.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации оснований для отмены постановлений судов апелляционной и кассационной инстанций не усматривает.

Пунктом 1 статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что юридические лица и граждане, деятельность которых связана с повышенной опасностью для окружающих (использование транспортных средств, механизмов, электрической энергии высокого

напряжения, атомной энергии, взрывчатых веществ, сильнодействующих ядов и т.п.; осуществление строительной и иной, связанной с нею деятельности и др.), обязаны возместить вред, причинённый источником повышенной опасности, если не докажут, что вред возник вследствие непреодолимой силы или умысла потерпевшего. Владелец источника повышенной опасности может быть освобождён судом от ответственности полностью или частично также по основаниям, предусмотренным пунктами 2 и 3 статьи 1083 данного кодекса.

Обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности на праве собственности, праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании (на праве аренды, по доверенности на право управления транспортным средством, в силу распоряжения соответствующего органа о передаче ему источника повышенной опасности и т.п.).

Из приведённых положений закона следует, что владельцем источника повышенной опасности предполагается его собственник, пока не установлено, что владение перешло к другому лицу на каком-либо законном основании.

Установление факта перехода владения относится к исследованию и оценке доказательств и, соответственно, к установлению фактических обстоятельств дела.

Суд апелляционной инстанции, исследовав и оценив доказательства, не нашёл оснований для вывода о том, что на момент дорожно-транспортного происшествия Калетинец О.Н. являлся законным владельцем транспортного средства.

Факт управления автомобилем в момент дорожно-транспортного происшествия Калетинцем О.Н. не является безусловным основанием для признания водителя владельцем источника повышенной опасности по смыслу статьи 1079 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Несогласие заявителя с оценкой судом апелляционной инстанции доказательств и с установленными обстоятельствами дела само по себе не является основанием для кассационного пересмотра вступивших в силу судебных постановлений, поскольку в соответствии с частью 2 статьи 390<sup>15</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2022 г. подлежат оставлению без изменения, а кассационная жалоба заявителя – без удовлетворения.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 7 сентября 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 17 мая 2022 г. оставить без изменения, кассационную жалобу представителя Ламзиной А.О. – Калашника С.В. без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи