



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 9-КАД22-10-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

7 февраля 2023 года

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Горчакова Е.В., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу федерального казённого учреждения «Исправительная колония № [] Главного управления Федеральной службы исполнения наказаний по Нижегородской области» (далее также - ФКУ ИК []) на определение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 октября 2021 года, апелляционное определение судьи Нижегородского областного суда от 18 мая 2022 года, кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года о возмещении судебных расходов по делу № 2а-475/2021 (13а-921/2021) по административному исковому заявлению Климентьева Андрея Анатольевича к ФКУ ИК [], начальнику ФКУ ИК [] о признании незаконными действий (бездействия), о возложении обязанности,

установила:

решением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 12 мая 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Нижегородского областного суда от 18 августа 2021 года, административное исковое заявление удовлетворено частично. Признано незаконным изложенное в протоколе от 20 ноября 2020 года № 7 решение административной комиссии ФКУ ИК [] в части оставления осуждённого Климентьева А.А. в обычных условиях отбывания наказания. В удовлетворении остальной части требований отказано.

3 сентября 2021 года Климентьев А.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с административного ответчика судебных расходов по названному

административному делу, связанных оплатой услуг его представителя в сумме 643 000 руб.

Определением Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 октября 2021 года, оставленным без изменения апелляционным определением судьи Нижегородского областного суда от 18 мая 2022 года, заявление Климентьева А.А. удовлетворено частично, в его пользу с ФКУ ИК [] взысканы судебные расходы на оплату услуг представителя в размере 50 000 руб.

Кассационным определением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года судебные акты признаны законными.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе ставится вопрос об отмене названных определений и направлении дела на новое рассмотрение.

Ввиду необходимости проверки доводов кассационной жалобы по запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 18 ноября 2022 года административное дело истребовано, определением от 9 января 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения судьёй Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации единолично.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, далее – КАС РФ).

После изучения материалов дела, проверки доводов кассационной жалобы и письменных возражений Климентьева А.А. о их несостоятельности и правильности обжалуемых судебных актов такие основания установлены.

Статьёй 112 КАС РФ предусмотрено, что стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по её письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

В соответствии с положениями статьи 114¹ КАС РФ заявление по вопросу о судебных расходах, понесённых в связи с рассмотрением административного дела в суде первой, апелляционной, кассационной инстанций, рассмотрением дела в порядке надзора, не разрешённому при рассмотрении дела в соответствующем суде, может быть подано в суд, рассматривавший дело в качестве суда первой инстанции, в течение трёх месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела (часть 1).

Исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 28 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 января 2016 года № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» (далее - постановление Пленума от 21 января 2016 года № 1), если после принятия итогового судебного акта лицо, участвующее в деле, обратилось в суд с заявлением по вопросу о судебных издержках, понесённых в связи с рассмотрением дела, о возмещении которых не было заявлено, то оно рассматривается судом в судебном заседании по правилам, предусмотренным статьёй 154 КАС РФ.

Рассматривая вопрос о взыскании понесённых административным истцом судебных расходов, судьи указали, что интересы Климентьева А.А. по настоящему административному делу на основании соглашения об оказании юридической помощи № 235 представляла адвокат адвокатской конторы № 25 Нижегородской областной коллегии адвокатов Калибернова О.Н., в соответствии с соглашением № 4138 - адвокат Караваев И.О.

В подтверждение понесённых судебных издержек на оплату названных представителей сослались на платёжные поручения от 26 августа 2021 года № 87 о внесении 143 000 руб. и от 25 ноября 2020 года № 452, от 25 января 2021 года № 22, от 4 марта 2021 года № 118, от 14 апреля 2021 года № 189, от 30 июля 2021 года № 381 о внесении в общей сложности 500 000 руб., а также письма-поручения Климентьевой И.В. и письма ООО «Солей» в адрес адвокатской конторы Нижегородской областной коллегии адвокатов.

Частично удовлетворяя заявление о взыскании судебных расходов, Дзержинский городской суд Нижегородской области, с которым согласились судьи судов апелляционной и кассационной инстанций, руководствуясь положениями статей 111, 112, 116 КАС РФ, а также разъяснениями, данными в пункте 13 названного выше постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации, сделали заключение, что разумной и справедливой суммой возмещения судебных расходов с учётом категории дела, длительности его рассмотрения, объёма оказанных Климентьеву А.А. юридических услуг является 50 000 руб.

Между тем судьями не приняты во внимание следующие обстоятельства.

Как следует из материалов дела, в рамках оказания юридической помощи адвокаты Калибернова О.Н. и Караваев И.О. как представители административного истца участвовали в судебных заседаниях: суда первой инстанции - 14 декабря 2020 года, 1 февраля 2021 года (только адвокат Калибернова О.Н.), 21 апреля 2021 года, 12 мая 2021 года; суда апелляционной инстанции - 18 августа 2021 года (только адвокат Калибернова О.Н., которая в ходе судебного разбирательства подготавливала и подавала различные ходатайства, заявления в порядке статьи 46 КАС РФ).

Согласно пунктам 1 и 2, подпункту 3 пункта 4 и пункту 6 статьи 25 Федерального закона от 31 мая 2002 года № 63-ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем.

Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Существенным условием соглашения являются условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь.

Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчётный счет адвокатского образования в порядке и сроки, предусмотренные соглашением.

Следовательно, юридически значимым обстоятельством при рассмотрении ходатайства о взыскании судебных расходов является установление факта несения Климентьевым А.А. расходов на оплату услуг представителя, обязанность доказать который лежит на нём как заявителе.

Согласно разъяснениям, данным в пунктах 10, 11 постановления Пленума от 21 января 2016 года № 1, лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесёнными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Однако в материалах настоящего дела отсутствуют соглашения об оказании истцу юридической помощи № 235 и № 4138, на которые ссылались судьи как на доказательства, подтверждающие факт несения Климентьевым А.А. расходов на оплату услуг представителей при рассмотрении его административного иска.

Более того, из представленных административным истцом сопроводительных писем ООО «Солей» (л.д. 11-16), платёжных поручений (л.д. 17-22), справки адвокатской конторы № 25 Нижегородской областной коллегии адвокатов (л.д. 23) усматривается, что по соглашению № 4138 услуги адвокатов Климентьева А.А. за представление его интересов по административному делу в суде в общем размере 500 000 руб. оплачены ООО «Солей»; по соглашению № 235 в размере 143 000 руб. - индивидуальным предпринимателем Климентьевой И.В.

Судебные инстанции, делая вывод о понесённых административным истцом расходах в размере 500 000 руб. по соглашению № 4138, не учли, что представленные письма-поручения в обоснование этой суммы данное обстоятельство не подтверждают, поскольку содержат поручение на перевод денежных средств адвокатской конторе № 25 Нижегородской областной

коллегии адвокатов Климентьевой И.В., то есть утверждение судьей в этой части не соответствует обстоятельствам дела.

Таким образом, судьями существенно нарушены требования процессуальных норм, повлекших принятие неправильных судебных актов, без отмены которых невозможно восстановить права ФКУ ИК-.

При таком положении обжалуемые административным ответчиком судебные акты нельзя признать законными, они подлежат отмене, дело направлению в суд первой инстанции на новое рассмотрение заявления о взыскании судебных расходов.

Руководствуясь статьями 327¹ - 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

определение Дзержинского городского суда Нижегородской области от 15 октября 2021 года, апелляционное определение судьи Нижегородского областного суда от 18 мая 2022 года, кассационное определение судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 25 августа 2022 года отменить, административное дело № 2а-475/2021 (13а-921/2021) направить в Дзержинский городской суд Нижегородской области на новое рассмотрение заявления Климентьева Андрея Анатольевича о взыскании судебных расходов.

Судья



Е.В. Горчакова