



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 66-КГПР22-15-К8

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселева А.П.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Беркович Натальи Дмитриевны к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» и индивидуальному предпринимателю Гусейнову Вусалу Исабала оглы о взыскании компенсации морального вреда и штрафа

по кассационной жалобе Беркович Натальи Дмитриевны и кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева Игоря Викторовича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., выслушав прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Власову Т.А., поддержавшую кассационное представление,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Беркович Н.Д. обратилась в суд с иском к обществу с ограниченной ответственностью «Альфа» (далее – ООО «Альфа») о компенсации морального вреда и взыскании штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 9 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 3 марта 2020 г. Беркович Н.Д. поскользнулась и упала на лестнице магазина, расположенного по адресу: [REDACTED].

Собственником нежилого подвального помещения, расположенного по указанному адресу, является Гусейнов В.И. оглы, арендатором — ООО «Альфа».

Гусейнов В.И. оглы 8 мая 2015 г. зарегистрирован в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности которого является розничная торговля преимущественно пищевыми продуктами, включая напитки, и табачными изделиями в неспециализированных магазинах.

ООО «Альфа» 19 сентября 2016 г. зарегистрировано в качестве юридического лица, основным видом деятельности которого является торговля розничными алкогольными напитками, включая пиво, в специализированных магазинах. Одним из дополнительных видов деятельности является торговля розничными прочими пищевыми продуктами в специализированных магазинах.

В результате падения истец получила травму позвоночника, проходила амбулаторное лечение.

11 марта 2020 г. ОП № 1 МУ МВД России «Иркутское» по сообщению о получении Беркович Н.Д. травмы вынесено постановление об отказе в возбуждении уголовного дела по основаниям пункта 1 статьи 24 Уголовно-

процессуального кодекса Российской Федерации за отсутствием состава преступления.

Из данного постановления следует, что 3 марта 2020 г. в 15 час. 10 мин. Беркович Н.Д., спускаясь по лестнице в магазин «Простоквашино», расположенный в доме [REDACTED] по улице [REDACTED], поскользнулась, потеряла равновесие и упала на спину, в результате чего получила повреждение позвоночника.

В тот же день Беркович Н.Д. в книге отзывов и предложений магазина оставила запись о случившемся.

Обстоятельства падения истца на лестнице магазина по указанному адресу в судебном заседании подтвердили свидетели Б [REDACTED] [REDACTED] и В [REDACTED]

В октябре–ноябре 2020 г. Беркович Н.Д. обращалась с претензиями к ответчикам, в которых просила возместить причиненный ей моральный вред, однако ООО «Альфа» и Гусейнов В.И. оглы оставили указанные претензии без удовлетворения.

Установив факт причинения вреда здоровью истицы в результате ненадлежащего содержания лестницы при входе в магазин, суд первой инстанции возложил гражданско-правовую ответственность по его возмещению на ООО «Альфа» и на индивидуального предпринимателя Гусейнова В.И. оглы.

Кроме того, приняв во внимание, что ответчиками в добровольном порядке требования потребителя не исполнены, Свердловский районный суд г. Иркутска усмотрел правовые основания для взыскания с ответчиков в пользу Беркович Н.Д. штрафа, предусмотренного пунктом 6 статьи 13 Закона о защите прав потребителей.

Суд апелляционной инстанции не согласился с выводами суда первой инстанции о взыскании штрафа за неудовлетворение в добровольном порядке требований потребителя, указав, что между сторонами спора возникли деликтные правоотношения, к которым не подлежит применению Закон о защите прав потребителей.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно преамбуле Закон о защите прав потребителей регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами, владельцами агрегаторов информации о товарах (услугах) при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), о владельцах агрегаторов информации о товарах (услугах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Продавцом является организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, реализующие товары потребителям по договору купли-продажи.

В пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28 июня 2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» разъяснено, что отношения, одной из сторон которых выступает гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних, бытовых и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, а другой – организация либо индивидуальный предприниматель (изготовитель, исполнитель, продавец, импортер), осуществляющие продажу товаров, выполнение работ, оказание услуг, являются отношениями, регулируруемыми Гражданским кодексом Российской Федерации, Законом о защите прав потребителей, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации.

Исходя из положений преамбулы названного закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что к потребителю относится, в том числе и гражданин еще не совершивший действие по приобретению товара, но имевший намерение заказать или приобрести либо заказывающий или приобретающий товары (работы, услуги).

С учетом изложенного, вывод суда апелляционной инстанции, с которым согласился кассационный суд общей юрисдикции, о неприменении к сложившимся между сторонами спора правоотношениям норм Закона о защите прав потребителей является ошибочным, поскольку Беркович Н.Д., как это было установлено судом, получила повреждение позвоночника, спускаясь по лестнице в магазин «Простоквашино» с целью приобретения товара.

Более того, при рассмотрении дела истец предоставляла доказательства того, что она после падения фактически реализовала свое намерение и приобрела в магазине хлеб, однако данное обстоятельство судебными инстанциями в качестве имеющего значение для дела учтено не было и на обсуждение сторон не ставилось.

Само по себе возникновение обязательства, вытекающего из деликта, не исключает возможности квалификации правоотношений сторон как правоотношений потребителя и продавца, а следовательно, не исключает применение Закона о защите прав потребителей в части мер ответственности за нарушение прав потребителя.

В соответствии с пунктом 1 статьи 7 Закона о защите прав потребителей потребитель имеет право на то, чтобы товар (работа, услуга) при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации был безопасен для жизни, здоровья потребителя, окружающей среды, а также не причинял вред имуществу потребителя.

При этом, как указано в абзаце десятом преамбулы этого же закона, под безопасностью товара (работы, услуги) понимается безопасность товара (работы, услуги) для жизни, здоровья, имущества потребителя и окружающей среды при обычных условиях его использования, хранения, транспортировки и утилизации, а также безопасность процесса выполнения работы (оказания услуги).

В силу абзаца третьего пункта 2 статьи 7 Закона о защите прав потребителей вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие необеспечения безопасности товара (работы), подлежит возмещению в соответствии со статьей 14 данного закона.

Пунктом 1 статьи 14 Закона о защите прав потребителей предусмотрено, что вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу потребителя вследствие конструктивных, производственных, рецептурных или иных недостатков товара (работы, услуги), подлежит возмещению в полном объеме.

Согласно пункту 138 «ГОСТ Р 51303-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Торговля. Термины и определения» под безопасностью услуги торговли понимается комплекс свойств услуги, проявление которых при обычных условиях ее оказания не подвергает недопустимому риску жизнь, здоровье и имущество покупателя (потребителя).

Из приведенных положений следует вывод о праве покупателя на безопасное оказание услуги торговли.

С учетом изложенного при рассмотрении настоящего спора надлежало дать оценку действиям ответчиков, не обеспечивших безопасность Беркович Н.Д. при входе в магазин, однако этого судами сделано не было.

При таких обстоятельствах неприменение судом апелляционной инстанции положений Закона о защите прав потребителей является существенным нарушением норм материального права, поскольку повлияло на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции в применении норм права не устранил.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть исправлены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Иркутского областного суда от 4 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 19 июля 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий



Судьи

