



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 48-КГ22-25-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Киселёва А.П.,
судей Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью Промышленно-торговая компания «Аракс» к Вердышу Вячеславу Викторовичу, Тележному Вениамину Анатольевичу об освобождении имущества от ареста по кассационной жалобе общества с ограниченной ответственностью Промышленно-торговая компания «Аракс» на решение Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 4 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 1 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав представителя общества с ограниченной ответственностью Промышленно-торговая компания «Аракс» – Уткина И.И., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО ПТК «Аракс» обратилось в суд с иском об освобождении от ареста принадлежащих обществу на праве собственности объектов недвижимого

имущества, указав, что определением суда наложен арест на имущество ООО ПТК «Аракс» в целях обеспечения исполнения обязательств одного из его учредителей – Тележного В.А., а поскольку в силу действующего законодательства общество не отвечает по обязательствам своего учредителя, ООО ПТК «Аракс» полагало, что принадлежащее ему недвижимое имущество должно быть освобождено от ареста.

Решением Тракторозаводского районного суда г. Челябинска от 4 октября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 1 февраля 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. указанные выше судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 11 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что решением Ленинского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2019 г. с Тележного В.А. в пользу Вердыша В.В. взыскана задолженность по договорам займа, неустойка, проценты за пользование чужими денежными средствами, судебные расходы.

Согласно ЕГРЮЛ Тележный В.А. является одним из учредителей ООО ПТК «Аракс», размер его доли составляет 50%.

Судами также установлено, что ООО ПТК «Аракс» на праве собственности принадлежат объекты недвижимости, расположенные по адресу: г. Челябинск, ул. Кулибина 5.

На основании решения Ленинского районного суда г. Челябинска от 15 марта 2019 г. возбуждено исполнительное производство, в рамках которого установлено отсутствие у должника движимого и недвижимого имущества, сумма задолженности перед Вердышем В.В. составляет 6 301 061,51 руб.

Определением судьи Центрального районного суда г. Челябинска от 23 декабря 2019 г. установлен запрет осуществлять регистрационные действия и действия по исключению из ЕГРН в отношении объектов недвижимого имущества: земельного участка и нежилых помещений, принадлежащих на праве собственности ООО ПТК «Аракс».

По заявлению судебного пристава-исполнителя определением Центрального районного суда г. Челябинска от 30 декабря 2019 г. изменён порядок исполнения указанного решения Ленинского районного суда г. Челябинска – обращено взыскание на долю Тележного В.А. в уставном капитале ООО ПТК «Аракс».

Определением Центрального районного суда г. Челябинска от 10 июля 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 17 декабря 2020 года и определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 11 мая 2021 г., в удовлетворении заявления ООО ПТК «Аракс» об отмене мер по обеспечению иска отказано.

Отказывая в удовлетворении иска об освобождении от ареста принадлежащих ООО ПТК «Аракс» на праве собственности объектов недвижимого имущества, суд первой инстанции исходил из того, что погашение установленной судом задолженности возможно путём реализации активов общества в размере, пропорциональном доле Тележного В.А. в уставном капитале.

С такими выводами согласились и суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми по делу судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу пунктов 1, 2 статьи 209 Гражданского Кодекса Российской Федерации собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом.

Собственник вправе по своему усмотрению совершать в отношении принадлежащего ему имущества любые действия, не противоречащие закону и иным правовым актам и не нарушающие права и охраняемые законом интересы других лиц, в том числе отчуждать свое имущество в собственность другим лицам, передавать им, оставаясь собственником, права владения, пользования и распоряжения имуществом, отдавать имущество в залог и обременять его другими способами, распоряжаться им иным образом.

В силу статьи 25 этого же кодекса гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание.

Перечень имущества граждан, на которое не может быть обращено взыскание, устанавливается гражданским процессуальным законодательством.

Юридическое лицо отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом (пункт 1 статьи 26 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно части 2 статьи 56 этого же кодекса юридическое лицо не отвечает по обязательствам учредителя (участника) или собственника, за исключением случаев, предусмотренных данным кодексом или другим законом.

В соответствии с частью 2 статьи 89 названного выше кодекса общество с ограниченной ответственностью несёт ответственность по обязательствам учредителей общества, связанным с его учреждением, только в случае последующего одобрения действий учредителей общества общим собранием участников общества.

На основании пункта 2 статьи 3 Федерального закона Российской Федерации от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» общество не отвечает по обязательствам своих участников.

Таким образом, законом установлено разграничение имущественной сферы общества с ограниченной ответственностью и его участников – на имущество общества не может быть наложено взыскание по личным обязательствам его участников.

Однако названные положения закона при вынесении судебных постановлений учтены не были.

Принимая во внимание изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Тракторозаводского районного суда города Челябинска от 4 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Челябинского областного суда от 1 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 7 июня 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи