



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-УД22-159-К2

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

22 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего судьи Ситникова Ю.В.,
судей Эрдыниева Э.Б. и Дубовика Н.П.

с участием осуждённого Ли Р.М., прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., секретаря судебного заседания Жильцовой М.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационной жалобе осуждённого Ли Р.М. на приговор мирового судьи судебного участка № [] района Хамовники г. Москвы от 19 ноября 2021 года, апелляционное постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 23 марта 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года.

По приговору мирового судьи судебного участка № [] района Хамовники г. Москвы от 19 ноября 2021 года

Ли Роман Михайлович, []
[] [] [] [] [] []
несудимый,

осуждён по ч. 5 ст. 327 УК РФ к 460 часам обязательных работ.

Апелляционным постановлением Хамовнического районного суда г. Москвы от 23 марта 2022 года приговор оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Ли Р.М. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Ситникова Ю.В., выступления осуждённого в обоснование доводов кассационной жалобы, прокурора об отсутствии оснований для отмены и изменения судебных решений, Судебная коллегия

УСТАНОВИЛА:

по приговору мирового судьи Ли Р.М. признан виновным и осуждён за использование 10 марта 2021 года заведомо подложного документа в Хамовническом районном суде г. Москвы.

В кассационной жалобе осужденный Ли Р.М. оспаривает судебные решения по делу, считая их незаконными, необоснованными и подлежащими отмене. Утверждает о том, что суд неправильно применил уголовный закон. Ошибочным является вывод суда первой инстанции о том, что при осуждении по ч. 5 ст. 327 УК РФ за использование заведомо подложного документа, не имеет значения, предоставлял ли ему этот документ права или освобождал от обязанностей. Данная позиция суда противоречит разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации, изложенным в п. 11 постановления Пленума от 17 декабря 2020 года № 43. Также автор кассационной жалобы обращает внимание на следующие обстоятельства. Судья П [] не должна была участвовать в суде апелляционной инстанции при рассмотрении данного уголовного дела, поскольку ранее рассматривала его жалобу в порядке ст. 125 УПК РФ; суд кассационной инстанции против его воли назначил ему защитника и не рассмотрел вопрос о прекращении уголовного дела по предусмотренному ст. 14 УПК РФ основанию.

Проверив материалы уголовного дела и обсудив доводы сторон, Судебная коллегия находит апелляционное постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 23 марта 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года подлежащими отмене по предусмотренным ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниям существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявших на исход дела.

Как следует из приговора, Ли Р.М. признан виновным в том, что 10 марта 2021 года, находясь в зале Хамовнического районного суда г. Москвы при рассмотрении административного дела, по требованию

судьи предъявил свидетельство о регистрации по месту пребывания № [REDACTED], выданное 14 августа 2020 года ОВМ ОМВД России по району Хамовники г. Москвы с отметкой о месте его регистрации по адресу:

[REDACTED]

Согласно заключению эксперта, оттиск гербовой печати, расположенный в свидетельстве о регистрации № [REDACTED] выполнен способом цветной струйной печати, а, следовательно, является изображением.

Из ответа ОВМ ОМВД России по району Хамовники г. Москвы от 22 марта 2021 года следует, что указанное свидетельство на имя Ли Р.М. не выдавалось.

Действия осуждённого квалифицированы по ч. 5 ст. 327 УК РФ, как использование заведомо подложного документа.

В опровержение доводов стороны защиты о ненадлежащем предмете преступления мировым судьёй указано, что согласно диспозиции ч. 5 ст. 327 УК РФ уголовной ответственности подлежит лицо за использование заведомо подложного документа, независимо от предоставления ему данным документом каких-либо прав или освобождения от каких-либо обязанностей.

С таким выводом суда согласился суд апелляционной инстанции.

Вместе с тем, ответственность по ч. 5 ст. 327 УК РФ наступает за незаконное использование поддельного документа, предоставляющего права или освобождающего от обязанностей.

В постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 17 декабря 2020 года № 43 «О некоторых вопросах судебной практики по делам о преступлениях, предусмотренных статьями 324 - 327¹ Уголовного кодекса Российской Федерации» даны следующие разъяснения:

предметом незаконных действий, предусмотренных частями 1 – 4 статьи 327 УК РФ, являются поддельные паспорт гражданина, а также удостоверение и иные официальные документы, относящиеся к предоставляющим права или освобождающим от обязанностей (пункт 4);

в частях 3 и 5 статьи 327 УК РФ под использованием заведомо поддельного (подложного) документа понимается его представление по собственной инициативе или по требованию уполномоченных лиц и органов в соответствующее учреждение либо должностному лицу, иным уполномоченным лицам в качестве подлинного в целях получения (подтверждения) права, а равно освобождения от обязанности (п. 10); использование заведомо поддельного (подложного) документа, указанного в частях 3 и 5 статьи 327 УК РФ, квалифицируется как

оконченное преступление с момента его представления с целью получения прав или освобождения от обязанностей независимо от достижения данной цели (в п. 11).

Согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Определении от 29 октября 2020 года № 2552-0, предусмотрев уголовную ответственность за использование заведомо подложного документа, законодатель наделил правоприменителя правом в каждом конкретном случае оценивать свойства документа и признавать его либо предоставляющим права (освобождающим от обязанностей), либо нет и в зависимости от этого привлекать или не привлекать к ответственности за использование документа как подложного.

В нарушение ст. 389⁹ УПК РФ суд апелляционной инстанции, проверяя по апелляционной жалобе осуждённого Ли Р.М. законность, обоснованность и справедливость приговора, не учёл положения ст. 8 УК РФ, ст. 297, 307 УПК РФ.

Так, в соответствии с положениями ст. 8 УК РФ основанием уголовной ответственности является совершение деяния, содержащего все признаки состава преступления, предусмотренного Уголовным кодексом Российской Федерации.

Согласно ст. 297 УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу ст. 307 УПК РФ описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, формы вины, мотивов, целей и последствий преступления, а также доказательства, на которых основаны выводы суда в отношении подсудимого.

Второй кассационный суд общей юрисдикции при рассмотрении кассационной жалобы осуждённого также не устранил указанные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона.

При новом апелляционном рассмотрении уголовного дела подлежит проверке законность, обоснованность и справедливость приговора, в том числе основания для прекращения производства по делу в силу малозначительности деяния.

Мнение осуждённого о том, что недопустимо участие судьи при рассмотрении уголовного дела по существу, если этот судья ранее рассматривал его жалобы в порядке ст. 125 УПК РФ, ошибочно. В стадии досудебного производства по уголовному делу не предreshаются

вопросы предстоящего рассмотрения уголовного дела по существу, поэтому не исключается участие судьи как в рассмотрении жалоб в порядке ст. 125 УПК РФ, так и в рассмотрении уголовного дела.

Назначение судом защитника вопреки воле осуждённого не противоречит закону, поскольку суд вправе не согласиться с его отказом от защитника.

Руководствуясь ст. 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

апелляционное постановление Хамовнического районного суда г. Москвы от 23 марта 2022 года и кассационное постановление Второго кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года в отношении Ли Романа Михайловича отменить, уголовное дело передать для рассмотрения в апелляционном порядке иным составом Хамовнического районного суда г. Москвы.

Председательствующий

Судьи