



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 77-КГ22-8-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению Антюфеева Андрея Анатольевича о взыскании судебных расходов

по кассационной жалобе Антюфеева Андрея Анатольевича на определение Советского районного суда г. Липецка от 18 августа 2021 г., апелляционное определение Липецкого областного суда от 24 ноября 2021 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Антюфеева А.А. адвоката Буркова Ю.С., действующего на основании ордера от 12 февраля 2023 г. № 051211, поддержавшего доводы кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Антюфеев А.А. обратился в суд с заявлением о взыскании с АО «Тинькофф Страхование» расходов на оплату услуг представителя в размере 20 000 руб., указав, что вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Липецка от 20 апреля 2021 г. удовлетворены его исковые требования к АО «Тинькофф Страхование» о взыскании денежных средств в сумме 1 237 196 руб.

Определением Советского районного суда г. Липецка от 18 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Липецкого областного суда от 24 ноября 2021 г., заявление Антюфеева А.А. удовлетворено частично. С АО «Тинькофф Страхование» взысканы расходы, понесенные истцом по делу на оплату услуг представителя, в размере 11 000 руб.

Определением Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г. указанные судебные оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Антюфеева А.А. ставится вопрос об отмене обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 10 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при разрешении вопроса о взыскании судебных расходов.

Как следует из судебных постановлений и материалов дела, вступившим в законную силу решением Советского районного суда г. Липецка от 20 апреля 2021 г. иск Антюфеева А.А. к АО «Тинькофф Страхование» о взыскании денежных средств удовлетворен.

Интересы истца при рассмотрении данного дела представлял на основании доверенности от 22 октября 2020 г. и ордера от 1 февраля 2021 г. адвокат Бурков Ю.С.

Адвокат Бурков Ю.С. составил исковое заявление, частную жалобу, заявление об увеличении исковых требований, ходатайство о назначении автотехнической экспертизы, участвовал при подготовке дела к рассмотрению, а также в судебных заседаниях 25 февраля, 11 марта, 15 и 20 апреля 2021 г.

Согласно квитанции к приходно-кассовому ордеру от 16 июля 2021 г. № 442 за оказанные представителем юридические услуги истцом уплачено 20 000 руб.

От ответчика в суд возражений на заявление Антюфеева А.А. о взыскании судебных расходов не поступало.

Указав на категорию и сложность спора, объем и характер оказанной представителем юридической помощи, количество судебных заседаний с участием Буркова Ю.С., а также на требования разумности и справедливости, договорный характер правоотношений между представителем и истцом по делу, суд первой инстанции посчитал необходимым снизить размер подлежащих возмещению Антюфееву А.А. расходов на оплату услуг представителя до 11 000 руб.

Суд апелляционной инстанции согласился с выводами суда первой инстанции, дополнительно указав, что определенный судом первой инстанции размер подлежащих возмещению истцу расходов на оплату услуг представителя обеспечивает необходимый баланс процессуальных прав и обязанностей сторон.

Первый кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов согласиться нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 88 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

К издержкам, связанным с рассмотрением дела, относятся, в том числе, расходы на оплату услуг представителя (статья 94 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

По общему правилу, предусмотренному частью 1 статьи 98 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, стороне, в пользу которой

состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы.

Расходы на оплату услуг представителя, понесенные лицом, в пользу которого принят судебный акт, взыскиваются судом с другого лица, участвующего в деле, в разумных пределах (часть 1 статьи 100 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленум Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 10 и 11 постановления от 21 января 2016 г. № 1 «О некоторых вопросах применения законодательства о возмещении издержек, связанных с рассмотрением дела» разъяснил, что лицо, заявляющее о взыскании судебных издержек, должно доказать факт их несения, а также связь между понесенными указанным лицом издержками и делом, рассматриваемым в суде с его участием. Недоказанность данных обстоятельств является основанием для отказа в возмещении судебных издержек.

Разрешая вопрос о размере сумм, взыскиваемых в возмещение судебных издержек, суд не вправе уменьшать его произвольно, если другая сторона не заявляет возражения и не представляет доказательства чрезмерности взыскиваемых с нее расходов (часть 4 статьи Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Вместе с тем в целях реализации задачи судопроизводства по справедливому публичному судебному разбирательству, обеспечения необходимого баланса процессуальных прав и обязанностей сторон (статьи 2, 35 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) суд вправе уменьшить размер судебных издержек, в том числе расходов на оплату услуг представителя, если заявленная к взысканию сумма издержек, исходя из имеющихся в деле доказательств, носит явно неразумный (чрезмерный) характер.

Разумными следует считать такие расходы на оплату услуг представителя, которые при сравнимых обстоятельствах обычно взимаются за аналогичные услуги. При определении разумности могут учитываться объем заявленных требований, цена иска, сложность дела, объем оказанных представителем услуг, время, необходимое на подготовку им процессуальных документов, продолжительность рассмотрения дела и другие обстоятельства (пункт 13 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации).

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что критериями отнесения расходов лица,

в пользу которого состоялось решение суда, к судебным издержкам является наличие связи между этими расходами и делом, рассматриваемым судом с участием этого лица, а также наличие необходимости несения этих расходов для реализации права на судебную защиту. Размер таких понесенных и доказанных расходов может быть подвергнут корректировке (уменьшению) судом в случае его явной неразумности (чрезмерности), определяемой судом с учетом конкретных обстоятельств дела.

Обязанность доказать факт несения судебных расходов, а также их необходимость и связь с рассматриваемым делом возложена на лицо, заявляющее о возмещении этих расходов.

Другая сторона вправе представить доказательства, опровергающие доводы заявителя, а также представить обоснование чрезмерности и неразумности таких расходов либо злоупотребления правом со стороны лица, требующего возмещения судебных издержек.

Поскольку оценка обоснованности требований о возмещении судебных издержек осуществляется по общим правилам гражданского процессуального законодательства, результаты оценки доказательств суд обязан отразить в судебном акте, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

В нарушение приведенных выше норм процессуального права и разъяснений Верховного Суда Российской Федерации, в отсутствие возражений ответчика о чрезмерности заявленных расходов на представительские услуги, суд первой инстанции, установив факт несения Антюфеевым А.А. расходов на оплату юридических услуг в размере 20 000 руб., снижая размер их возмещения, не привел мотивы, по которым посчитал документально подтвержденный размер расходов явно неразумным, не соответствующим необходимости и оправданности, не указал цены, которые обычно устанавливаются за аналогичные услуги, а также не представил расчет, который позволял бы проверить правильность исчисления взысканной судом суммы.

Нарушения, допущенные судом первой инстанции, судами апелляционной и кассационной инстанций, проверявшими его законность, не устранены, эти нарушения норм права являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены судебного акта.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (пункт 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным определение Липецкого областного суда от 24 ноября 2021 г., определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г. отменить и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Липецкого областного суда от 24 ноября 2021 г. и определение Первого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи