



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 226-КГ22-4-К10

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

28 февраля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Воронова А.В.,
судей Дербилова О.А., Сокерина С.Г.,
при секретаре Лисицыной А.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по кассационной жалобе ответчика Жукова А.С. на апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 23 июня 2022 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 20 октября 2022 г. по гражданскому делу № 2-9/2022 по иску федерального казённого учреждения «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» к старшему матросу запаса Жукову Андрею Сергеевичу о взыскании денежных средств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Сокерина С.Г., изложившего обстоятельства гражданского дела, содержание судебных постановлений, доводы кассационной жалобы, возражения на жалобу представителя истца «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюковой О.В., Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

установила:

федеральное казённое учреждение «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» (далее – ФКУ «ЕРЦ МО РФ») через своего представителя Дудинскую А.Ф. обратилось в суд с иском, в котором просило взыскать с Жукова А.С. денежные средства в размере 300 311 рублей 43 копейки в счет возврата излишне выплаченных ему денежных средств.

В обоснование иска указано, что переплата образовалась в результате выплаты Жукову А.С. в период с 26 марта 2014 г. по 10 октября 2018 г. и с 11 октября 2018 г. по 12 февраля 2019 г. денежного довольствия и иных

дополнительных выплат исходя из присвоенных ему воинских званий «мичман» и «старший мичман», а также окладов по этим воинским званиям, установленных на основании представленного им поддельного диплома о среднем профессиональном образовании.

Решением Иркутского гарнизонного военного суда от 17 марта 2022 г. в удовлетворении исковых требований отказано.

Апелляционным определением 2-го Восточного окружного военного суда от 23 июня 2022 г., оставленным без изменения определением кассационного военного суда от 20 октября 2022 г., решение суда первой инстанции отменено и по делу принято новое решение об удовлетворении исковых требований финансового органа.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации, Жуков А.С. выражает несогласие с апелляционным и кассационным определениями, просит их отменить и оставить в силе решение суда первой инстанции.

В обоснование жалобы Жуков А.С., излагая обстоятельства дела и анализируя содержание принятых судебных постановлений, указывает, что цели получения дополнительных денежных средств, составляющих разницу в окладах по воинскому званию, у него не было, а представление им в кадровый орган воинской части поддельного диплома обусловлено лишь желанием продолжить прохождение военной службы на более высокой должности, для которой предусмотрено воинское звание «мичман». Эти обстоятельства установлены вступившим в законную силу приговором Владивостокского гарнизонного военного суда от 16 апреля 2019 г., которым он осуждён за совершение преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ.

Ответчик также обращает внимание на то, что свои должностные и иные служебные обязанности он исполнял добросовестно, за что неоднократно поощрялся командованием. За особые личные заслуги, достижение высоких показателей в боевой подготовке, образцовое несение службы и укрепление воинской дисциплины ему было присвоено воинское звание «старший мичман».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 9 февраля 2023 г. кассационная жалоба ответчика Жукова А.С. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

В возражениях на кассационную жалобу представитель истца «Единый расчётный центр Министерства обороны Российской Федерации» Бирюкова О.В. просит об оставлении апелляционного и кассационного определений без изменений.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме.

Истец, ответчик и третье лицо – войсковая часть ██████ в письменном виде просят рассмотреть дело в их отсутствие.

Препятствий для рассмотрения данного дела в отсутствие названных лиц, надлежащим образом извещённых о времени и месте рассмотрения кассационной жалобы, не имеется.

Рассмотрев материалы гражданского дела, обсудив доводы кассационной жалобы и возражений на неё, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

Основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что в период с 20 декабря 2009 г. по 14 мая 2010 г. ответчик являлся курсантом учебного подразделения войсковой части [REDACTED] Тихоокеанского флота.

24 февраля 2010 г. приказом командира войсковой части [REDACTED] Жукову А.С. присвоено воинское звание «старший матрос», после чего 1 ноября 2010 г. ответчик заключил контракт о прохождении военной службы на срок 3 года и зачислен в списки личного состава войсковой части [REDACTED].

В связи с истечением срока контракта, желая по предложению командования продолжить прохождение военной службы на вышестоящей должности, для которой штатом воинской части предусмотрено воинское звание «мичман», Жуков А.С. в декабре 2013 года подал рапорт и представил в кадровый орган воинской части необходимые документы, в том числе поддельный диплом о среднем профессиональном образовании.

На основании этих документов приказом командующего Приморской флотилии разнородных сил Тихоокеанского флота от 26 марта 2014 г. Жуков А.С. в порядке продвижения по службе назначен на воинскую должность техника боевой части радиотехнической и связи подводной лодки с присвоением воинского звания «мичман».

Приказом командира 19 бригады подводных лодок Приморской флотилии разнородных сил Тихоокеанского флота от 11 октября 2018 г. Жукову А.С. за особые личные заслуги, достижение высоких показателей в боевой подготовке, образцовое несение службы и укрепление воинской дисциплины присвоено воинское звание «старший мичман» (на одну ступень выше воинского звания, предусмотренного штатом для занимаемой воинской должности).

Приказами командира 19 бригады подводных лодок Приморской флотилии разнородных сил Тихоокеанского флота от 9 и 12 февраля 2019 г. Жуков А.С. уволен с военной службы в связи с невыполнением им условий контракта и исключен из списков личного состава воинской части с 12 февраля 2019 г.

Вступившим в законную силу приговором Владивостокского гарнизонного военного суда от 16 апреля 2019 г. Жуков А.С. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного ч. 3 ст. 327 УК РФ, и осуждён к наказанию в виде штрафа в размере 40 000 рублей.

Из приговора следует, что вину в содеянном Жуков А.С. признал, поддельный диплом представил в кадровый орган для назначения на вышестоящую должность и использовал его до выявления этого факта в ходе прокурорской проверки в феврале 2019 года.

Приказами командующего Приморской флотилии разнородных сил от 26 января 2021 г. и врид командира 19 бригады подводных лодок Приморской флотилии разнородных сил Тихоокеанского флота от 10 февраля 2021 г. отменены пункты приказов командующего Приморской флотилией разнородных сил Тихоокеанского флота от 26 марта 2014 г. и командира 19 бригады подводных лодок Приморской флотилии разнородных сил Тихоокеанского флота от 11 октября 2018 г. в части присвоения Жукову А.С. воинских званий «мичман» и «старший мичман» как незаконно изданные.

В связи с этим ФКУ «ЕРЦ МО РФ» через своего представителя обратилось в суд с иском, в котором просило взыскать с Жукова А.С. денежные средства в размере 300 311 рублей 43 копейки в счет возврата излишне выплаченных ему денежных средств, составляющих разницу в окладах по воинскому званию, права на получение которых он не имел, и в дополнительных выплатах, произведенных исходя из окладов по воинским званиям «мичман» и «старший мичман».

Отказывая в удовлетворении исковых требований, гарнизонный военный суд пришёл к выводу, что ответчик после присвоения ему воинских званий «мичман» и «старший мичман» за исполнение обязанностей военной службы получал денежное довольствие, составной частью которого является оклад месячного денежного содержания, включающий в себя оклад по воинскому званию, в качестве вознаграждения за труд, право на которое закреплено в Конституции Российской Федерации, поскольку исполнял возложенные на него общие, должностные и специальные обязанности в полном объёме.

Отменяя решение гарнизонного военного суда и принимая новое решение об удовлетворении исковых требований, суд апелляционной инстанции, сославшись на нормы Федерального закона от 12 июля 1999 г. № 161-ФЗ «О материальной ответственности военнослужащих», указал, что в результате противоправных действий Жукова А.С., установленных приговором суда, умышленно созданы условия, ставшие одной из причин

причинения материального ущерба в виде переплаты, образовавшейся при обеспечении ответчика месячными окладами и производными от них надбавками, соответствующими незаконно присвоенным ему воинским званиям.

Окружной военный суд также указал, что добросовестное исполнение обязанностей по занимаемой воинской должности, вопреки выводу суда первой инстанции, не устраняет преступный характер действий ответчика, связанных с представлением им поддельного диплома, а взыскание с Жукова А.С. денежных средств, полученных фактически преступным путем, не нарушает его права на получение денежного довольствия.

Соглашаясь с выводами суда апелляционной инстанции, кассационный военный суд дополнительно указал, что военнослужащий при присвоении ему воинского звания не может не осознавать явные и очевидные для него изменения, наступившие не только в служебно-должностном положении, но и в денежном обеспечении, что свидетельствует о наличии недобросовестности со стороны Жукова А.С.

Таким образом, как указал кассационный военный суд, ответчик без установленных законом оснований приобрёл имущество за счёт другого лица, в связи с чем согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации он обязан возвратить неосновательно приобретённое имущество (неосновательное обогащение).

Кроме того, исходя из содержания статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации, суд кассационной инстанции пришел к выводу о том, что указанная переплата относится к реальному ущербу.

Между тем данные выводы судов апелляционной и кассационной инстанций сделаны без учёта положений статьи 37 Конституции Российской Федерации о праве военнослужащего на вознаграждение за воинский труд, а также без учёта имеющих существенное значение для дела обстоятельств.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Федерального закона от 27 мая 1998 г. № 76-ФЗ «О статусе военнослужащих» право на труд реализуется военнослужащими посредством прохождения ими военной службы.

Согласно частям 1 и 2 статьи 2 Федерального закона от 7 ноября 2011 г. № 306-ФЗ «О денежном довольствии военнослужащих и предоставлении им отдельных выплат» денежное довольствие военнослужащих, проходящих военную службу по контракту, является основным средством их материального обеспечения и стимулирования исполнения обязанностей военной службы. Денежное довольствие военнослужащих включает в себя оклад месячного денежного содержания военнослужащего (оклад денежного содержания), который состоит из месячного оклада в соответствии с присвоенным воинским званием (оклад по воинскому званию) и месячного оклада в соответствии с занимаемой воинской должностью (оклад по воинской должности), а также ежемесячных и иных дополнительных выплат (дополнительные выплаты).

Таким образом, денежное довольствие военнослужащим предоставляется в связи с осуществлением профессиональной деятельности по заранее установленным нормативам с учётом содержания и характера обязанностей военной службы (общих, должностных, специальных, в том числе определяемых статусом начальника и старшего по воинскому званию), а также условий их исполнения. Получение военнослужащим денежного довольствия, неотъемлемой частью которого является оклад месячного денежного содержания, включающий в себя оклад по воинскому званию, является формой реализации военнослужащим закрепленного в статье 37 Конституции Российской Федерации права каждого гражданина получать вознаграждение за труд.

Из материалов дела следует, что Жуков А.С., проходя военную службу по контракту на различных воинских должностях, добросовестно исполнял обязанности военнослужащего, участвовал в мероприятиях боевой подготовки, связанных с приведением воинской части в высшие степени боевой готовности, проводимых без ограничения общей продолжительности еженедельного служебного времени, выполнял задачи, непосредственно связанные с риском для жизни и здоровья, за что многократно поощрялся командованием как выплатами ежемесячных надбавок, так и присвоением очередного воинского звания «старший мичман», которое было выше воинского звания, предусмотренного штатом для занимаемой ответчиком воинской должности.

Эти обстоятельства указывают на то, что Жуков А.С. в период прохождения военной службы получал денежное довольствие, составной частью которого являлся оклад месячного денежного содержания, включающий в себя и оклад по воинскому званию («мичман» и «старший мичман»), в качестве вознаграждения за труд, то есть за профессиональную деятельность по заранее установленным нормативам с учётом содержания и характера обязанностей военной службы (общих, должностных, специальных), а также условий их исполнения.

Таким образом, получение ответчиком указанного вознаграждения осуществлено в пределах реализации конституционного права, гарантированного статьей 37 Конституции Российской Федерации.

Данный вывод согласуется с правовой позицией, изложенной в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 26 марта 2001 г. № 8-П «По делу о проверке конституционности подпункта 3 статьи 1109 ГК РФ в связи с жалобой гражданина В.А. Носаева».

В связи с этим факт причинения ответчиком государству материального ущерба не установлен.

Действия Жукова А.С., связанные с использованием заведомо поддельного диплома, получили уголовно-правовую оценку, что подтверждается вступившим в законную силу приговором Владивостокского гарнизонного военного суда от 16 апреля 2019 г., которым он признан виновным и осуждён за преступление против порядка управления.

Оснований полагать, что Жуков А.С. безвозмездно присвоил денежные средства, то есть за счёт другого лица без соответствующих оснований приобрёл имущество, что согласно статье 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации является неосновательным обогащением, не установлено, поскольку в материалах дела не имеется данных, свидетельствующих о неисполнении либо ненадлежащем исполнении им тех обязанностей военной службы (общих, должностных, специальных), за которые ему выплачена требуемая истцом сумма денежного довольствия.

Соответственно, получение ответчиком денежного довольствия за исполнение обязанностей военной службы при отсутствии нареканий со стороны командования подтверждает возмездный характер данных правоотношений и, вопреки позиции кассационного военного суда, отсутствие оснований для вывода о причинении Жуковым А.С. реального ущерба, под которым согласно статье 15 Гражданского кодекса Российской Федерации понимаются расходы, которые лицо, чьё право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение имущества.

Сведений о том, что истец в результате действий ответчика произвёл или должен будет произвести названные расходы для восстановления нарушенного права, либо претерпел безвозмездную утрату имущества в виде денежных средств, предварительно не получив соответствующих установленным нормативам результатов труда ответчика, за который и выплачена требуемая истцом сумма денежного довольствия, в деле не содержится.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о незаконности получения Жуковым А.С. в период прохождения военной службы денежного довольствия основаны на неправильном применении норм материального права и сделаны без учёта имеющих существенное значение для дела обстоятельств, в связи с чем апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда и определение кассационного военного суда подлежат отмене, а решение Иркутского гарнизонного военного суда – оставлению в силе.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 390¹⁴ – 390¹⁶ ГПК РФ, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение 2-го Восточного окружного военного суда от 23 июня 2022 г. и определение кассационного военного суда от 20 октября 2022 г. об отмене решения Иркутского гарнизонного военного суда от 17 марта 2022 г. по гражданскому делу № 2-9/2022 по иску федерального казенного учреждения «Единый расчетный центр Министерства обороны Российской Федерации» отменить.

Оставить в силе решение Иркутского гарнизонного военного суда от 17 марта 2022 г. по гражданскому делу № 2-9/2022 Иркутского гарнизонного военного суда.

Председательствующий

А.В.Воронов

Судьи

О.А.Дербилов

С.Г.Сокерин