



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД22-78-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2023 г.

Судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации Хаменков В.Б., рассмотрев в порядке статьи 327¹ Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации кассационную жалобу Фойгеля Кирилла Михайловича на частное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 5 мая 2022 года и кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 года по административному делу № 2а-7184/2021 по административному иску Белоконь Евгении Николаевны к администрации муниципального образования город Краснодар, главному специалисту отдела жилищного контроля управления по жилищным вопросам администрации муниципального образования город Краснодар о признании незаконными действий и предписания,

установил:

решением Первомайского районного суда города Краснодара от 11 ноября 2021 года вышеуказанный административный иск удовлетворён. Признано незаконным предписание администрации муниципального образования город Краснодар от 7 июля 2021 года об устранении нарушений жилищного законодательства, вынесенное в отношении Белоконь Е.Н.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 5 мая 2022 года решение суда отменено, в удовлетворении требований Белоконь Е.Н. отказано.

Кроме того, судом апелляционной инстанции в адрес судьи Первомайского районного суда города Краснодара Фойгеля К.М. вынесено

частное определение, которым обращено его внимание на необходимость неукоснительного соблюдения норм процессуального и материального законодательства в целях недопущения нарушений в будущем.

О вынесении частного определения доведено до сведения участников процесса после оглашения апелляционного определения.

Кассационным определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 года кассационная жалоба Фойгеля К.М. на частное определение оставлена без удовлетворения.

В поступившей в Верховный Суд Российской Федерации кассационной жалобе Фойгель К.М. ставит вопрос об отмене частного и кассационного определений, считая, что судья не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое решение, указав также на нарушение процессуальных норм судом апелляционной инстанции, заключающееся в неоглашении текста частного определения в судебном заседании.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации и определением от 3 февраля 2023 года передано для рассмотрения в Судебную коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Изучив представленные материалы, проверив доводы кассационной жалобы, считаю обжалуемое частное определение незаконным и подлежащим отмене.

Согласно части 1 статьи 200 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при выявлении случаев нарушения законности суд выносит частное определение и направляет его копии в соответствующие органы, организации или соответствующим должностным лицам, которые обязаны сообщить в суд о принятых ими мерах по устранению выявленных нарушений в течение одного месяца со дня вынесения частного определения, если иной срок не установлен в частном определении.

Конституционный Суд Российской Федерации обращал внимание, что приведённое законоположение, закрепляющее возможность вынесения судом частных определений, направленных на устранение нарушений законности, не предполагает произвольного применения; установленное данной нормой право суда вынести частное определение при выявлении случаев нарушения

законности вытекает из принципа самостоятельности и независимости судебной власти; при рассмотрении вопроса о необходимости вынесения частного определения суд оценивает в совокупности все обстоятельства дела, исходя из задачи административного судопроизводства укрепления законности и предупреждения нарушений в сфере административных и иных публичных правоотношений (определения от 26 марта 2019 года № 829-О, от 24 октября 2019 года № 2926-О).

По смыслу части 1 статьи 200 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации с учётом позиции Конституционного Суда Российской Федерации вынесенное в адрес нижестоящего суда частное определение – акт реагирования суда, принимаемый не при любом нарушении закона, а только в случаях, если допущены судебные ошибки, повлекшие искажение принципов судопроизводства и нарушение прав участников процесса (например, неисполнение требований процессуального закона или применение нормативного правового акта, утратившего силу на момент возникновения спорных отношений).

В частности, в случае выявления при рассмотрении дел фактов неоправданного нарушения судьями процессуальных сроков судопроизводства, если при рассмотрении дела суд апелляционной инстанции установит, что судом первой инстанции не проводилась подготовка дела к судебному разбирательству или такая подготовка была проведена не в полном объёме либо были допущены другие нарушения, которые привели к неправильному рассмотрению дела или к нарушению сроков его рассмотрения, может быть вынесено частное определение (пункт 21 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 декабря 2007 года № 52 «О сроках рассмотрения судами Российской Федерации уголовных, гражданских дел и дел об административных правонарушениях», пункт 77 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 года № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующего производство в суде апелляционной инстанции»).

Таким образом, частное определение в адрес судьи выносится с целью исключения в будущем выявленных вышестоящим судом нарушений, фактически является оценкой его профессиональной деятельности, особой формой публично-правовой ответственности, следовательно, должно соответствовать принципу соразмерности, предполагающему установление виновного поведения.

В силу пункта 2 статьи 16 Закона Российской Федерации от 26 июня 1992 года № 3132-1 «О статусе судей в Российской Федерации» судья не может быть привлечён к какой-либо ответственности за выраженное им при осуществлении правосудия мнение и принятое судом решение, если только вступившим в законную силу приговором суда не будет установлена

виновность судьи в преступном злоупотреблении либо вынесении заведомо неправосудных приговора, решения или иного судебного акта.

Как следует из текста оспариваемого частного определения, оно фактически повторяет содержание апелляционного определения, которым принятое судьёй первой инстанции решение признано незаконным ввиду того, что им не дана надлежащая правовая оценка обстоятельствам, свидетельствующим об использовании объекта недвижимости не в соответствии с видом разрешённого использования, это привело к принятию незаконного и необоснованного решения, что выводы суда основаны на неправильном применении норм материального права.

Между тем сам по себе факт отмены вышестоящим судом принятого судом первой инстанции решения, содержащего правовую позицию по заявленному административному иску, законом не предусмотрен в качестве основания для вынесения частного определения.

Суд апелляционной инстанции, указав в частном определении на нарушение закона, не привёл конкретных обстоятельств и действий судьи, повлекших нарушение принципа равенства всех перед законом и судом, состязательности и равноправия сторон административного судопроизводства или свидетельствующих об игнорировании требований процессуальных норм, о непрофессиональном поведении при отправлении правосудия, то есть частное определение, по сути, вынесено в связи с высказыванием судьёй правовой позиции по результатам рассмотрения дела.

При таких данных частное определение и кассационное определение от 2 августа 2022 года являются незаконными и подлежат отмене.

На основании изложенного судья Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 327¹–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определил:

частное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 5 мая 2022 года и кассационное определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 2 августа 2022 года отменить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Б. Хаменков