



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 44-АД22-20-К7

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 февраля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнительную жалобу Трескова Владимира Александровича на вступившие в законную силу постановление судьи Большесосновского районного суда Пермского края от 21 июня 2021 г. (здесь и далее день изготовления постановления в полном объеме), решение судьи Пермского краевого суда от 12 августа 2021 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении главы Большесосновского муниципального района Пермского края – главы администрации указанного района Трескова Владимира Александровича,

установил:

постановлением судьи Большесосновского районного суда Пермского края от 21 июня 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Пермского краевого суда от 12 августа 2021 г. и постановлением судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г., глава Большесосновского муниципального района Пермского края – глава администрации указанного района Тресков В.А. (далее также – должностное лицо) признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с назначением административного наказания в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, и дополнении к ней Тресков В.А. просит об отмене постановлений, вынесенных в

отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на их незаконность.

Изучив материалы дела об административном правонарушении, доводы жалобы и дополнительной жалобы, прихожу к следующим выводам.

В силу положений пункта 1 статьи 6 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (здесь и далее положения правовых норм приведены в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении, далее – Закон о прокуратуре) требования прокурора, вытекающие из его полномочий, перечисленных в статьях 9.1, 22, 27, 30 и 33 данного закона, подлежат безусловному исполнению в установленный срок.

Согласно статье 22 Закона о прокуратуре одной из мер реагирования прокуратуры на нарушение закона является внесение представления о его устранении.

В соответствии с пунктом 3 данной статьи прокурор или его заместитель в случае установления факта нарушения закона органами и должностными лицами, указанными в пункте 1 статьи 21 Закона о прокуратуре вносит представление об устранении нарушений закона.

Представление об устранении нарушений закона вносится прокурором или его заместителем в орган или должностному лицу, которые полномочны устранить допущенные нарушения, и подлежит безотлагательному рассмотрению. В течение месяца со дня внесения представления должны быть приняты конкретные меры по устранению допущенных нарушений закона, их причин и условий, им способствующих; о результатах принятых мер должно быть сообщено прокурору в письменной форме (пункт 1 статьи 24 Закона о прокуратуре).

Неисполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, а также уклонение от явки по его вызову влечет за собой установленную законом ответственность (пункт 3 статьи 6 Закона о прокуратуре).

В соответствии со статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях умышленное невыполнение требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, а равно законных требований следователя, дознавателя или должностного лица, осуществляющего производство по делу об административном правонарушении, влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей либо дисквалификацию на срок от шести месяцев до одного года; на юридических лиц – от пятидесяти тысяч до ста тысяч рублей либо административное приостановление деятельности на срок до девяноста суток.

Из материалов дела следует, что 26 марта 2021 г. по результатам проверки, проведенной Большесосновской районной прокуратурой Пермского края по обращению гражданина Т [REDACTED] [REDACTED] от 25 февраля 2021 г., главе

Большесосновского муниципального района Пермского края – главе администрации указанного района Трескову В.А. внесено представление № 2-21-21 об устранении нарушений законодательства (далее – представление).

В указанном представлении и.о. прокурора Большесосновского района Пермского края изложено требование о его рассмотрении с участием представителя прокуратуры района (пункт 1); принятии мер по организации содержания дороги от д. Русский Лем до с. Пермьяки (далее также – дорога), очистке ее от снега, подаче заявления в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, для постановки ее на учет (пункт 2); рассмотрении вопроса о привлечении к дисциплинарной ответственности виновных должностных лиц (пункт 3); сообщении о результатах рассмотрения представления и принятых мерах в прокуратуру района в срок не позднее месяца со дня его вынесения с приложением приказов о наказании виновных лиц (пункт 4).

Представление поступило в адрес должностного лица Трескова В.А. 30 марта 2021 г.

29 апреля 2021 г. должностным лицом Тресковым В.А. прокурору дан ответ, из содержания которого следует, что 28 апреля 2021 г. представление рассмотрено с участием представителя прокуратуры и признано необоснованным, поскольку автомобильная дорога от д. Русский Лем до с. Пермьяки как инженерное сооружение не существует, в собственности Большесосновского муниципального района Пермского края не находится. Также в ответе указано на невозможность выполнения расчистки дороги ввиду отсутствия снежных покровов.

14 мая 2021 г. прокурором Большесосновского района Пермского края в отношении главы Большесосновского муниципального района Пермского края – главы администрации указанного района Трескова В.А. возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, по факту умышленного невыполнения 29 апреля 2021 г. изложенных в представлении законных требований прокурора, вытекающих из его полномочий, установленных федеральным законом, о принятии мер по подаче в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, заявления о принятии на учет автомобильной дороги от д. Русский Лем до с. Пермьяки (территория Большесосновского муниципального района Пермского края).

Умышленное невыполнение изложенных в представлении требований прокурора в этой части послужило основанием для привлечения указанного лица постановлением судьи районного суда, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Фактические обстоятельства дела подтверждены собранными доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном

правонарушении (л.д. 2-6); представлением прокурора (л.д. 7-9); ответом на представление (л.д. 10-11); протоколом рассмотрения представления (л.д. 14); уведомлением о рассмотрении представления 28 апреля 2021 г. (л.д. 15) и иными материалами дела, которым дана оценка на предмет допустимости, достоверности, достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 2.4 названного кодекса административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с решением Земского собрания Большесосновского муниципального района Пермского края от 30 марта 2020 г. № 504 Тресков В.А. избран главой Большесосновского муниципального района Пермского края – главой администрации указанного района

Правомерность привлечения указанного лица к административной ответственности по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях за невыполнение изложенных в представлении законных требований прокурора о принятии мер по подаче в орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на недвижимое имущество, заявления о принятии на учет автомобильной дороги от д. Русский Лем до с. Пермьяки (территория Большесосновского муниципального района Пермского края) сомнений не вызывает.

Действия указанного лица квалифицированы по статье 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами названного кодекса и Закона о прокуратуре.

Довод жалобы о незаконности требования прокурора со ссылкой на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 января 2022 г. № 33-211/2022 и с указанием на отсутствие в рассматриваемом случае обязанности по организации содержания дороги и подаче заявления в уполномоченный орган для принятия ее на учет, нельзя признать обоснованным.

В силу пункта 5 части 1 статьи 15 Федерального закона от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», подпункта 6 пункта 1 статьи 13 Федерального закона от 8 ноября 2007 г. № 257-ФЗ «Об автомобильных дорогах и о дорожной деятельности в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон № 257-ФЗ) к вопросам местного значения муниципального района относятся дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района, осуществление муниципального контроля за сохранностью автомобильных дорог местного значения вне границ населенных пунктов в границах муниципального района, организация дорожного движения и обеспечение безопасности дорожного

движения на них, а также осуществление иных полномочий в области использования автомобильных дорог и осуществления дорожной деятельности в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Дорожной деятельностью признается деятельность по проектированию, строительству, реконструкции, капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог (пункт 6 статьи 3 Закона № 257-ФЗ).

Согласно Реестру административно-территориальных единиц Пермского края (Приложение к Закону Пермского края от 28 февраля 1996 г. № 416-67 «Об административно-территориальном устройстве Пермского края») сельские населенные пункты д. Русский Лем и с. Пермьяки входят как административно-территориальные единицы в состав Большесосновского муниципального района Пермского Края. Указанные населенные пункты в настоящее время являются действующими, решения об упразднении не принималось.

Равным образом согласно Закону Пермского края от 30 апреля 2021 г. № 647-ПК «Об образовании нового муниципального образования Большесосновский муниципальный район Пермского края» (принят после события административного правонарушения) д. Русский Лем и с. Пермьяки включены в состав населенных пунктов данного муниципального образования.

В ходе производства по делу установлено, что доступ к д. Русский Лем и с. Пермьяки обеспечивается за счет земель общего пользования (движение организовано по полевой автомобильной дороге).

При этом в ходе прокурорской проверки и производства по делу установлено, что на протяжении длительного времени содержание дороги не обеспечено, от жителей населенного пункта д. Русский Лем поступают обращения по факту нарушения их прав, в том числе на свободный доступ к объектам социальной инфраструктуры, а также получение медицинской и иной помощи, так как прибытие в населенный пункт экстренных служб невозможно.

В подтверждение указанного в материалы дела представлены: обращение Некрасовой О.В. в прокуратуру Пермского края от 3 апреля 2018 г. о том, что дорога от д. Русский Лем до с. Пермьяки не расчищается от снега, в результате чего жители деревни оторваны от цивилизации, в деревне нет магазина, аптеки, проезд специализированных служб невозможен (л.д. 30); представление начальника ОГИБДД МО МВД России «Очерский» УГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю в адрес главы администрации Большесосновского муниципального района Пермского края от 4 мая 2018 г. (л.д. 33); информационное письмо начальника ОГИБДД МО МВД России «Очерский» УГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю в прокуратуру Большесосновского района Пермского края от 11 мая 2018 г. (л.д. 34); акт обследования автодороги от 1 мая 2018 г. с фототаблицей (л.д. 35-37); ответ и.о. председателя комитета имущественных отношений администрации Большесосновского муниципального района Пермского края от 4 июня 2018 г., согласно которому рассматривается вопрос о паспортизации дороги между д. Русский Лем и с. Пермьяки и включении ее в реестр муниципальной собственности (л.д. 38); информация администрации Большесосновского

муниципального района Пермского края от 20 марта 2020 г., направленная в адрес начальника ОГИБДД МО МВД России «Очерский» УГИБДД ГУ МВД России по Пермскому краю о наличии в указанном муниципальном районе бесхозных дорог общей протяженностью 58 км, в том числе дороги «с. Пермьяки – д. Русский Лем» протяженностью 4,7 км (л.д. 39); справка администрации Петропавловского сельского поселения Большесосновского муниципального района Пермского края от 27 мая 2021 г., согласно которой данная дорога находится в неразграниченной собственности Большесосновского муниципального района Пермского края (л.д. 41).

Указание должностным лицом Тресковым В.А. и его защитником в ходе производства по делу на то обстоятельство, что автомобильная дорога от д. Русский Лем до с. Пермьяки не существует как инженерное сооружение (в понятии, которое закреплено в «СП 34.13330.2012. Свод правил. Автомобильные дороги. Актуализированная редакция СНиП 2.05.02-85*», утвержденном приказом Минрегиона России от 30 июня 2012 г. № 266, документ утратил силу с 1 сентября 2021 г.) и не находится в собственности Большесосновского муниципального района Пермского края, не ставит под сомнение выводы судебных инстанций, законность и обоснованность принятых по делу судебных актов.

В пункте 2 статьи 214 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункте 1 статьи 16 Земельного кодекса Российской Федерации закреплена презумпция государственной собственности на землю: земля и другие природные ресурсы, не находящиеся в собственности граждан, юридических лиц либо муниципальных образований, являются государственной собственностью.

Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 11 февраля 2021 г. № 186-О обратил внимание, что в условиях действующей презумпции государственной собственности на землю и наличия на территории Российской Федерации значительного количества нераспределенной земли сама по себе несформированность земельного участка и отсутствие государственной регистрации права собственности публичного образования на него не означает, что соответствующее публичное образование фактически отказалось от своего права собственности или проявляет безразличие к правовой судьбе этого земельного участка. Само по себе отсутствие такого учета не свидетельствует о том, что участок является бесхозным.

Обязанность по включению соответствующего объекта в документы территориального планирования муниципального образования, выполнению необходимых действий по межеванию дороги, постановке на кадастровый учет и принятию в муниципальную собственность в силу закона подлежит выполнению органом местного самоуправления, равно как и обязанность по организации содержания дороги, в том числе в целях обеспечения проезда к населенным пунктам экстренных служб (пожарной охраны, полиции, скорой медицинской помощи и иных) и свободного доступа жителей к объектам социальной инфраструктуры.

Изложенное не противоречит правовому подходу, сформулированному Верховным Судом Российской Федерации в кассационном определении от 6 июля 2022 г. № 64-КАД22-1-К9, пункте 33 Обзора судебной практики Верховного суда Российской Федерации № 2 (2022), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 12 октября 2022 г.).

При этом, как обоснованно указано судьей кассационного суда, в силу пункта 3 статьи 225 Гражданского кодекса Российской Федерации выявление соответствующих объектов в границах муниципального образования и принятие мер к их учету является обязанностью органа местного самоуправления, на территории которого они находятся.

Приведенные в апелляционном определении судебной коллегии по гражданским делам Пермского краевого суда от 24 января 2022 г. № 33-211/2022 выводы и толкование правовых норм не могут рассматриваться в качестве обстоятельств, имеющих правовое значение для обстоятельств настоящего дела об административном правонарушении. Кроме того, в рамках рассмотрения настоящей жалобы законность означенного акта проверена быть не может.

Несогласие заявителя с выводами судебных инстанций и оценкой имеющихся в деле доказательств, с толкованием судебными инстанциями норм Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и законодательства, подлежащего применению в деле, основанием для отмены или изменения обжалуемых актов не является.

Нарушений норм процессуального закона в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Срок давности и порядок привлечения к административной ответственности соблюдены. Административное наказание назначено в пределах, установленных санкцией статьи 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2 – 4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление судьи Большесосновского районного суда Пермского края от 21 июня 2021 г., решение судьи Пермского краевого суда от 12 августа 2021 г. и постановление судьи Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 г., вынесенные по делу об административном правонарушении, предусмотренном статьей 17.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении главы Большесосновского муниципального района – главы администрации указанного района

Трескова В.А., оставить без изменения, жалобу и дополнительную жалобу Трескова В.А. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев