



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КАД22-55-К4
КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

1 марта 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Радзуна Андрея Владимировича на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 5 августа 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г. по административному делу № 2а-1411 /2021 по административному иску Радзуна А.В. к Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Краснодарскому краю и Управлению Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю о признании незаконным решения об отказе в возврате излишне уплаченных налогов, обязанности возратить излишне уплаченные налоги, о взыскании процентов за просрочку их возврата, судебных расходов.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Калининой Л.А., объяснения Радзуна А.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, возражения представителей Межрайонной ИФНС России № 7 по Краснодарскому краю Гарибяна Ю.С. и Коваленко А.В., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

у с т а н о в и л а :

Радзун А.В. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Краснодарскому краю от 3 декабря 2019 г. об отказе в возврате излишне уплаченных налогов, об обязанности возратить налог на добавленную стоимость в размере 276 309 руб. 95 коп., на доходы физических лиц, полученных от осуществления деятельности физическими

лицами, зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя в размере 26 089 руб. 74 коп., о взыскании процентов за просрочку возврата излишне уплаченных налогов в размере 17 566 руб. 87 коп., судебных расходов.

В обоснование требований указал, что наличие излишне уплаченных им налогов административным ответчиком не оспаривается, а трехлетний срок на обращение с таким заявлением им не пропущен, поскольку налоговым органом не соблюдена возложенная законом обязанность по уведомлению налогоплательщика об излишней уплате налога.

Решением Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 20 апреля 2021 г. административный иск удовлетворен. Признано незаконным и отменено решение Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Краснодарскому краю от 3 декабря 2019 г. об отказе в удовлетворении требования о возврате излишне уплаченных налогов. На инспекцию возложена обязанность возратить Радзуну А.В. из бюджета: излишне уплаченный налог на добавленную стоимость в размере 276 309 руб. 95 коп., налог на доходы физических лиц, полученных от осуществления деятельности физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, в размере 26 089 руб. 74 коп. С административного ответчика взысканы проценты за просрочку возврата излишне уплаченных налогов, в размере 20 148 руб. 49 коп., судебные расходы, связанные с оплатой юридических услуг, в размере 25 000 руб., расходы, связанные с уплатой государственной пошлины в размере 1 786 руб. 01 коп.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 5 августа 2021 г. решение суда первой инстанции отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении административного иска.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г. апелляционное определение оставлено без изменения.

В кассационной жалобе, поданной Радзуном А.В. в Верховный Суд Российской Федерации, ставится вопрос о ее передаче для рассмотрения в судебном заседании суда кассационной инстанции, об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации от 1 сентября 2022 г. административное дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 26 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Согласно статье 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке являются существенные нарушения норм

материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы об отмене судебных постановлений, Судебная коллегия полагает, что при рассмотрении и разрешении заявленных исковых требований такие нарушения имели место.

Как установлено судами и следует из материалов административного дела, Радзун А.В. 14 ноября 2019 г. обратился в Межрайонную инспекцию Федеральной налоговой службы № 7 по Краснодарскому краю с заявлением о возврате излишне уплаченного им налога на добавленную стоимость в размере 276 309 руб. 95 коп., налога на доходы физических лиц, полученные от осуществления деятельности физическими лицами, зарегистрированными в качестве индивидуального предпринимателя, в размере 26 089 руб. 74 коп.

Решением Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 7 по Краснодарскому краю от 3 декабря 2019 г. Радзуну А.В. отказано в удовлетворении данного заявления со ссылкой на пропуск установленного пунктом 7 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации трехлетнего срока на подачу такого заявления со дня уплаты указанных налогов.

9 декабря 2019 г. Управлением Федеральной налоговой службы по Краснодарскому краю жалоба Радзуна А.В. на данное решение Межрайонной инспекции оставлена без удовлетворения.

Принимая решение об удовлетворении административного иска, суд первой инстанции руководствовался положениями статей 21, 78 Налогового кодекса Российской Федерации, статей 196, 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, пришел к выводу о незаконности оспариваемого решения налогового органа, поскольку положения налогового законодательства не препятствуют налогоплательщику обратиться с заявлением о возврате излишне уплаченных налогов в течение трех лет со дня, когда ему стало известно об имеющейся переплате. Кроме того, в силу пункта 3 статьи 78 этого же кодекса обязанность по уведомлению налогоплательщика о наличии излишней уплаты налогов возложена на налоговый орган, которую Межрайонная инспекция не исполнила.

Отменяя решение суда первой инстанции и отказывая в удовлетворении административного иска, суд апелляционной инстанции исходил из того, что Радзун А.В. пропустил трехлетний срок на подачу заявления о возврате излишне уплаченных налогов, поскольку должен был знать о наличии такой переплаты в момент подачи налоговых деклараций, а именно в 2014-2015 гг., между тем с соответствующим заявлением административный истец обратился лишь 14 ноября 2019 г.

С такими выводами согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Между тем судами апелляционной и кассационной инстанций не учтено следующее.

Статьей 78 Налогового кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент рассмотрения административного дела) установлен порядок реализации налогоплательщиком права на своевременный возврат сумм излишне уплаченных налогов, пеней, штрафа.

В силу пункта 7 названной статьи заявление о зачете или возврате суммы излишне уплаченного налога может быть подано в течение трех лет со дня уплаты указанной суммы, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации о налогах и сборах или по результатам взаимосогласительной процедуры в соответствии с международным договором Российской Федерации по вопросам налогообложения.

Согласно позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в определении от 21 июня 2001 г. № 173-О, статья 78 Налогового кодекса Российской Федерации не препятствует гражданину в случае пропуска указанного в пункте 7 данной статьи срока обратиться в суд с иском о возврате из бюджета переплаченной суммы в порядке гражданского или арбитражного судопроизводства, и в этом случае действуют общие правила исчисления срока исковой давности - со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права (пункт 1 статьи 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Права налогоплательщиков, в том числе на своевременный возврат сумм излишне уплаченных либо излишне взысканных налогов, обеспечиваются соответствующими обязанностями должностных лиц налоговых органов и иных уполномоченных органов по информированию физического лица о факте и сумме излишней уплаты налога (подпункт 5 пункта 1 статьи 21, пункт 2 статьи 22, подпункты 7, 9 пункта 1 статьи 32, пункт 3 статьи 78 Налогового кодекса Российской Федерации).

Судом первой инстанции достоверно установлено, что о наличии переплаты административному истцу стало известно 24 октября 2019 г. в день вызова в Межрайонную инспекцию для консультации по иным налогам и сборам. Данный факт подтвержден документами в суде первой инстанции, суд дал им соответствующую правовую оценку, административный ответчик данные факт не опроверг, доказательств о их несоответствии не представил.

Исходя из установленных по делу обстоятельств и анализа приведенных положений законодательства обращение Радзуна А.В. в налоговый орган с заявлением о возврате излишне уплаченных налогов 14 ноября 2019 г. свидетельствует об отсутствии пропуска установленного законом срока на подачу такого заявления.

При таких данных судебные акты судов апелляционной и кассационной инстанций подлежат отмене, с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

о п р е д е л и л а :

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Краснодарского краевого суда от 5 августа 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 7 апреля 2022 г. отменить, решение Хостинского районного суда г. Сочи Краснодарского края от 20 апреля 2021 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

