



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-АД22-82-К2

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

15 февраля 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Александров В.Н., рассмотрев жалобу защитника Недорезова Александра Александровича, действующего на основании доверенности в интересах Заболоцкой Елены Николаевны, на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 214 Ломоносовского района г. Москвы от 3 октября 2019 г., решение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 4 декабря 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г., вынесенные в отношении соучредителя журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений» Заболоцкой Елены Николаевны по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 214 Ломоносовского района г. Москвы от 3 октября 2019 г., оставленным без изменения решением судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 4 декабря 2019 г. и постановлением судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г., соучредитель журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений» Заболоцкая Е.Н. признана виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнута административному наказанию в виде административного штрафа в размере 2 000 рублей.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Недорезов А.А. просит о пересмотре судебных актов, принятых в отношении

соучредителя журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений» Заболоцкой Е.Н. по настоящему делу об административном правонарушении, ссылаясь на постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2021 г. № 47-П «По делу о проверке конституционности части 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с жалобой гражданки Е.Н. Заболоцкой».

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

Частью первой статьи 11 Закона Российской Федерации от 27 декабря 1991 г. № 2124-1 «О средствах массовой информации» (далее – Закон о СМИ) установлено, что смена учредителя, изменение состава соучредителей, наименования (названия), языка (языков), примерной тематики и (или) специализации средства массовой информации, территории распространения продукции средства массовой информации, доменного имени сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (для сетевого издания), а также формы и (или) вида периодического распространения массовой информации допускаются лишь при условии внесения соответствующих изменений в запись о регистрации средства массовой информации. Внесение изменений в запись о регистрации средства массовой информации осуществляется в том же порядке, что и регистрация средства массовой информации.

В соответствии с частью 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях изготовление или распространение продукции незарегистрированного средства массовой информации, а равно продукции средства массовой информации, в запись о регистрации которого не внесены изменения, касающиеся смены учредителя, изменения состава соучредителей, наименования (названия), языка (языков), примерной тематики и (или) специализации средства массовой информации, территории распространения продукции средства массовой информации, доменного имени сайта в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (для сетевого издания), а также формы и (или) вида периодического распространения массовой информации, либо распространение продукции зарубежного периодического печатного издания без разрешения на ее распространение на территории Российской Федерации, либо изготовление или распространение такой продукции после решения о прекращении или приостановлении выпуска средства массовой информации в установленном порядке влечет наложение административного штрафа на граждан в размере от одной тысячи до одной тысячи пятисот рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на должностных лиц – от двух тысяч до трех тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения; на юридических лиц – от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей с конфискацией предмета административного правонарушения.

Как усматривается из материалов дела, 2 августа 2019 г. на основании задания руководителя Управления Федеральной службы по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций (Роскомнадзора) по Центральному федеральному округу от 30 июля 2019 г. № МК-166/77 проведено внеплановое систематическое наблюдение в отношении выпуска печатного средства массовой информации журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений» № 3 за 2019 год.

В ходе данного мероприятия выявлено, что в нарушение части первой статьи 11 Закона о СМИ допущено изготовление и распространение продукции средства массовой информации, в запись о регистрации которого не внесены изменения, касающиеся изменения состава соучредителей.

Согласно свидетельству о регистрации научно-технического журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений», зарегистрированного 14 апреля 2011 г. Роскомнадзором как периодическое печатное издание, его соучредителями являются Воронцов Г.И., Заболоцкая Е.Н. и Смирнов В.И.

Соучредитель Смирнов В.И. скончался 21 января 2016 г., однако сведения об изменении состава соучредителей журнала в запись о его регистрации не внесены.

В 2019 году вышел выпуск № 3 журнала.

13 августа 2019 г. должностным лицом Управления Роскомнадзора по Центральному федеральному округу в отношении Заболоцкой Е.Н., являвшейся соучредителем журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений», составлен протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по факту изготовления и распространения продукции указанного средства массовой информации, в запись о регистрации которого не внесены изменения, касающиеся состава соучредителей.

Данное обстоятельство послужило основанием для привлечения указанного лица постановлением мирового судьи, с выводами которого согласились вышестоящие судебные инстанции, к административной ответственности, предусмотренной данной нормой.

Вместе с тем выводы судебных инстанций о виновности Заболоцкой Е.Н., являвшейся соучредителем журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений», в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, являются преждевременными ввиду следующего.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, защитник Недорезов А.А. ссылается на правовые позиции Конституционного Суда Российской Федерации, сформулированные в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 9 ноября 2021 г. № 47-П, принятом по делу, поводом к рассмотрению которого явилась жалоба

Заболоцкой Е.Н. о проверке конституционности части 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Предметом рассмотрения Конституционного Суда Российской Федерации являлась часть 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постольку, поскольку в системе действующего правового регулирования, в том числе во взаимосвязи с положениями законодательства о средствах массовой информации, на ее основании решается вопрос о привлечении соучредителя средства массовой информации к административной ответственности за изготовление или распространение продукции средства массовой информации, в запись о регистрации которого не внесены изменения, касающиеся состава соучредителей, в случае смерти кого-либо из них.

В постановлении от 9 ноября 2021 г. № 47-П, принятом по делу по жалобе Заболоцкой Е.Н., Конституционный Суд Российской Федерации, в числе иного, пришел к следующим выводам.

Из статей 8 и 11 Закона о СМИ, действующих во взаимосвязи с частью третьей его статьи 7, вытекает, что обязанность по внесению изменений в запись о регистрации средства массовой информации, как и иные обязанности соучредителей, исполняется ими совместно.

Применительно к внесению изменений в запись о регистрации в случае изменения состава соучредителей, вызванного смертью кого-либо из них, действующее регулирование предполагает подачу соответствующего заявления в уполномоченный орган Роскомнадзора всеми оставшимися соучредителями (пункт 5 Административного регламента предоставления Федеральной службой по надзору в сфере связи, информационных технологий и массовых коммуникаций государственной услуги по регистрации средств массовой информации, утвержденного приказом Роскомнадзора от 17 мая 2019 г. № 100). Направление же заявления об изменении состава соучредителей, подписанного не всеми соучредителями, служит основанием для его возвращения без рассмотрения (часть третья статьи 7 и часть пятая статьи 13 Закона о СМИ). Тем самым действующее регулирование обязывает соучредителей совместно подавать заявление. И хотя не исключается уклонение одного или нескольких соучредителей от исполнения данной обязанности, законодательство не устанавливает порядок действий иных соучредителей в случае такого уклонения, что может приводить к невозможности соблюдения ими требования отразить изменение состава соучредителей в записи о регистрации средства массовой информации.

Учет изложенных обстоятельств не обеспечивает и часть 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, действующая во взаимосвязи с другими положениями данного кодекса и нормами законодательства о средствах массовой информации. В результате на практике не исключается произвольное привлечение к административной ответственности одного из соучредителей, который в отсутствие соглашения с иными соучредителями не имел возможности самостоятельно обратиться в

уполномоченный орган Роскомнадзора с заявлением о внесении изменений в запись о регистрации средства массовой информации либо пресечь изготовление или распространение продукции средства массовой информации путем прекращения или приостановления деятельности средства массовой информации либо иным способом.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации отметил, что конкретное дело Е.Н. Заболоцкой показывает, что оспариваемое ею законоположение может быть интерпретировано как позволяющее привлечь к административной ответственности такого соучредителя на основании одного лишь факта изготовления или распространения продукции средства массовой информации, в запись о регистрации которого не внесены сведения об изменении состава соучредителей, – без учета действий (бездействия), предпринятых как этим, так и иными соучредителями для исполнения соответствующей обязанности.

Также Конституционным Судом Российской Федерации указано, что возложенная на соучредителей обязанность по внесению изменений в запись о регистрации средства массовой информации, вызванных смертью кого-либо из них, предполагает установление достаточного срока (и правил его исчисления) для ее надлежащего исполнения. Однако ни оспариваемое законоположение, ни законодательство о средствах массовой информации не предусматривают соответствующего регулирования.

Конституционный Суд Российской Федерации признал часть 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях не соответствующей Конституции Российской Федерации в той мере, в какой она в системе действующего правового регулирования, в том числе в единстве с законодательством о средствах массовой информации, в силу своей неопределенности допускает привлечение соучредителя зарегистрированного (подлежащего регистрации в силу требований закона) средства массовой информации к административной ответственности за изготовление или распространение продукции средства массовой информации, в запись о регистрации которого не внесены изменения, касающиеся состава соучредителей, в случае смерти кого-либо из них, без учета при таком привлечении действий (бездействия) как этого, так и иных соучредителей средства массовой информации, предпринятых ими для исполнения соответствующей обязанности, и при отсутствии нормативно установленного срока для ее исполнения.

В ходе производства по настоящему делу об административном правонарушении не устанавливалось, предпринимались ли соучредителем средства массовой информации Заболоцкой Е.Н. действия для исполнения обязанности по внесению в запись о его регистрации изменений, касающихся изменения состава соучредителей, вызванного смертью одного из них. Равным образом не выяснялось, по истечении какого срока с момента, когда Заболоцкой Е.Н. стало известно (должно было стать известно) о смерти соучредителя, она была привлечена к административной ответственности за

изготовление и распространение продукции средства массовой информации, в запись о регистрации которого не внесены изменения, касающиеся состава учредителей; являлся ли данный срок разумным для исполнения означенной обязанности.

При этом материалы дела свидетельствуют о том, что при рассмотрении дела и жалоб на постановление о назначении административного наказания Заболоцкая Е.Н. и ее защитник заявляли об отсутствии в ее действиях вины со ссылкой на то, что она трижды подавала заявления о внесении в запись о регистрации средства массовой информации изменений, касающихся изменения состава соучредителей, однако уполномоченным органом заявления возвращены без рассмотрения в связи с отсутствием подписи второго соучредителя, который при этом совершать необходимые действия отказывался.

Поскольку указанные фактические обстоятельства настоящего дела об административном правонарушении и доводы Заболоцкой Е.Н. не были проверены и не получили надлежащую оценку, такое разрешение дела нельзя признать отвечающим законодательно установленным задачам производства по делам об административных правонарушениях.

В соответствии с пунктом 3 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по результатам рассмотрения жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов выносится решение об отмене постановления по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалобы, протеста и о возвращении дела на новое рассмотрение в случаях существенного нарушения процессуальных требований, предусмотренных названным кодексом, если это не позволило всесторонне, полно и объективно рассмотреть дело.

При таких обстоятельствах решение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 4 декабря 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г., вынесенные в отношении соучредителя журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений» Заболоцкой Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, подлежат отмене, а дело – возвращению на новое рассмотрение судье Гагаринского районного суда г. Москвы.

При новом рассмотрении дела об административном правонарушении суду следует учесть изложенное в настоящем постановлении, конституционно-правовой смысл норм, выявленный Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 9 ноября 2021 г. № 47-П, оценить приведенные доводы и материалы дела по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности в порядке статьи 26.11 названного кодекса, и, правильно

применив нормы материального и процессуального права, вынести законное и обоснованное решение.

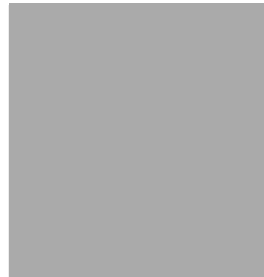
Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

решение судьи Гагаринского районного суда г. Москвы от 4 декабря 2019 г. и постановление судьи Второго кассационного суда общей юрисдикции от 29 мая 2020 г., вынесенные в отношении соучредителя журнала «Сейсмостойкое строительство. Безопасность сооружений» Заболоцкой Е.Н. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 13.21 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, отменить.

Дело об административном правонарушении возвратить на новое рассмотрение в Гагаринский районный суд г. Москвы.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.Н. Александров