



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 46-УДП23-1-К6

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е С У Д А КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Таратуты И.В.,
судей Истоминой Г.Н. и Хомицкой Т.П.

при секретаре Димаковой Д.Н.,
с участием прокурора Полищук Н.М.,
осужденной Пикиной Н.М. и ее защитника - адвоката Корнеевой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационное представление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Красноглинского районного суда г.Самары от 29 марта 2021 года, апелляционное постановление Самарского областного суда от 8 июня 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 года.

По приговору Красноглинского районного суда г.Самары от 29 марта 2021 года,

Пикина Нонна Михайловна, [REDACTED] как
указано в приговоре судимая 11 сентября 2008 года Советским
районным судом г.Самары по ч.3 ст.30, ч.1 ст.228¹ УК РФ к 4
годам 6 месяцам лишения свободы, на основании ст.82 УК РФ

отбывание наказания в виде лишения свободы отсрочено до достижения ребенком П [REDACTED] 2008 года рождения четырнадцатилетнего возраста,

осуждена по ст.264¹ УК РФ к 8 месяцам лишения свободы с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, сроком на 2 года 6 месяцев.

На основании ч.5 ст.82 УК РФ отменена отсрочка отбывания наказания, назначенного приговором Советского районного суда г. Самары от 11 сентября 2008 года.

На основании ст.70 УК РФ по совокупности приговоров к назначенному наказанию полностью присоединена неотбытая часть наказания, назначенного приговором Советского районного суда г. Самары от 11 сентября 2008 года, окончательно назначено Пикиной Н.М 5 лет 2 месяца лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством сроком на 2 года 6 месяцев.

Апелляционным постановлением Самарского областного суда от 8 июня 2021 года приговор изменен: по совокупности приговоров на основании ст.70 УК РФ путем частичного присоединения к наказанию, назначенному по настоящему приговору, неотбытой части наказания по приговору Советского районного суда г. Самары от 11 сентября 2008 года окончательно назначено Пикиной Н.М. 4 года 7 месяцев лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии общего режима, с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, сроком на 2 года 6 месяцев.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 года приговор и апелляционное определение оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Таратуты И.В., выслушав прокурора Полищук Н.М., осужденную Пикину Н.М. и адвоката Корнееву Е.А., полагавших необходимым судебные решения изменить, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а :

Пикина Н.М. признана виновной в управлении автомобилем, будучи лицом, находящимся в состоянии опьянения, подвергнутым административному наказанию за невыполнение законного требования уполномоченного должностного лица о прохождении медицинского освидетельствования на состояние опьянения.

Преступление совершено при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационном представлении заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёв И.В. просит изменить приговор, апелляционное постановление и кассационное определение, исключить указание на судимость Пикиной по приговору Советского районного суда г. Самары от 11 сентября 2008 года и на применение ст.70 УК РФ, мотивируя тем, что оснований для применения положений названной статьи закона при вынесении приговора у суда не имелось, поскольку 9 июля 2013 года Куйбышевским районным судом г. Самары на основании ч.4 ст.82 УК РФ Пикиной был сокращен срок отсрочки по приговору от 11 сентября 2008 года, и она была освобождена от отбывания наказания со снятием судимости.

Проверив доводы кассационного представления, выслушав мнение сторон, Судебная коллегия находит, что приговор, апелляционное постановление и кассационное определения, вынесенные в отношении Пикиной, подлежат изменению по следующим основаниям.

Согласно ст.401¹ УПК РФ суд кассационной инстанции проверяет по кассационным жалобе, представлению законность приговора, определения или постановления суда, вступивших в законную силу.

В соответствии с ч.1 ст.401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения уголовного закона по настоящему делу были допущены.

Как следует из приговора, при обсуждении вопроса о назначении наказания суд указал в приговоре, что Пикина, имея непогашенную и неснятую судимость за совершение тяжкого преступления, вновь совершила общественно-опасное преступление в период предоставленной ей отсрочки отбывания наказания. В связи с этим, на основании ч.5 ст.82 УК РФ суд отменил отсрочку отбывания наказания по приговору Советского районного суда г. Самары от 11 сентября 2008 года и назначил Пикиной окончательное наказание по правилам, предусмотренным ст.70 УК РФ.

Между тем, как следует из приложенной к кассационному представлению копии постановления Куйбышевского районного суда г Самары от 9 июля 2013 года, на основании ч.4 ст.82 УК РФ Пикиной был сокращен срок отсрочки отбывания наказания по приговору от 11 сентября 2008 года, и она была освобождена от отбывания наказания со снятием судимости.

Постановление от 9 июля 2013 года в апелляционном порядке не обжаловалось и вступило в законную силу 22 июля 2013 года.

В силу ч.6 ст.86 УК РФ погашение или снятие судимости аннулирует все правовые последствия, предусмотренные Уголовным кодексом РФ, связанные с судимостью.

Таким образом, на момент совершения преступления по данному делу у Пикиной не имелось непогашенных и неснятых судимостей, что не давало суду оснований для назначения ей наказания с применением положений ст.70 УК РФ.

В соответствии с п.3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 г. N 55 «О судебном приговоре», если на момент совершения подсудимым преступления, в котором он обвиняется по рассматриваемому судом уголовному делу, его предыдущие судимости сняты или погашены, то суд, исходя из положений части 6 статьи 86 УК РФ, не вправе упоминать о них в вводной части приговора.

В связи с тем, что на момент совершения преступления предыдущая судимость с Пикиной была снята, поэтому она не могла быть указана в приговоре и учитываться при назначении наказания.

Кроме того, осужденной Пикиной за преступление, предусмотренное ст.264¹ УК РФ, относящееся к категории небольшой тяжести, назначено наказание в виде лишения свободы.

Между тем, согласно ч.1 ст.56 УК РФ наказание в виде лишения свободы может быть назначено осужденному, совершившему впервые преступление небольшой тяжести, только при наличии отягчающих обстоятельств, предусмотренных ст.63 УК РФ, за исключением преступлений, предусмотренных ч.1 ст.228, ч.1 ст.231, ст.233 УК РФ, или только если соответствующей статьей Особенной части УК РФ лишение свободы предусмотрено как единственный вид наказания.

Учитывая положения ч.6 ст.86 УК РФ, Пикина является лицом, впервые совершившим преступление, при этом отягчающих обстоятельств за это преступление судом не установлено, а санкция ст.264¹ УК РФ кроме лишения свободы предусматривает другие более мягкие виды наказаний, поэтому Пикиной не могло быть назначено наказание в виде лишения свободы.

Исходя из изложенного, Судебная коллегия приходит к выводу о необходимости смягчения основного наказания в виде лишения свободы, назначенного Пикиной, до штрафа и о необходимости зачета в его отбытие времени содержания ее под стражей и времени нахождения в местах лишения свободы.

Руководствуясь ст. 401¹⁴ УПК РФ, Судебная коллегия,

о п р е д е л и л а:

приговор Красноглинского районного суда г.Самары от 29 марта 2021 года, апелляционное постановление Самарского областного суда от 8 июня 2021 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2021 года в отношении Пикиной Нонны Михайловны изменить.

Исключить указание о наличии судимости по приговору Советского районного суда г.Самары от 11 сентября 2008 года; об отмене на основании ч.5 ст.82 УК РФ отсрочки отбывания наказания, назначенного по указанному приговору; и о назначении наказания по совокупности приговоров по правилам ст.70 УК РФ.

Смягчить назначенное по ст.264¹ УК РФ основное наказание до штрафа в размере 200 000 рублей с лишением права заниматься деятельностью, связанной с управлением автомобилем, трамваем либо другим механическим транспортным средством, сроком на 2 года 6 месяцев.

В соответствии с ч.5 ст.72 УК РФ зачесть в срок отбытия наказания в виде штрафа время содержания Пикиной под стражей в период с 29 марта по 8 июня 2021 года, время ее нахождения в исправительной колонии в период с 9 июня 2021 года по 14 марта 2023 года и освободить Пикину от отбывания данного наказания.

В связи с отбытием Пикиной основного наказания освободить ее из исправительного учреждения.

В остальном судебные решения в отношении Пикиной Н.М. оставить без изменения.

Председательствующий

Судьи