



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 35-УД23-3-А1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Шмотиковой С.А.,
судей Зателепина О.К. и Земскова Е.Ю.,
при секретаре Жильцовой М.П.,
с участием прокурора Щукиной Л.В.,
осужденного Атабекяна А.В. в режиме видеоконференц-связи,
адвоката Никитина А.Н.

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе адвоката Никитина А.Н. на приговор Тверского областного суда от 10 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 года в отношении Атабекяна А.В.

Приговором Тверского областного суда от 10 марта 2022 года
Атабекян Артур Валерьевич, [REDACTED]

[REDACTED] судимый
- 20 декабря 2018 года по п. «а» ч. 3 ст. 111 УК РФ к 7 годам лишения свободы,
осужден по ст. 210¹ УК РФ к лишению свободы сроком на 9 лет, с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев, с установлением ограничений из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ, по ч. 2 ст. 321 УК РФ к 2 годам лишения свободы.

На основании ч.3ст.69 УК РФ по совокупности преступлений назначено 9 лет 6 месяцев лишения свободы и ограничением свободы на

1 год 10 месяцев с установлением ограничений из числа предусмотренных ст. 53 УК РФ,

В соответствии со ст. 70 УК РФ по совокупности приговоров окончательно назначено наказание в виде лишения свободы сроком на 10 лет в исправительной колонии особого режима, с ограничением свободы на 1 год 10 месяцев, с установлением ограничений и возложением обязанности приведенных в приговоре.

Срок отбытия наказания постановлено исчислять со дня вступления приговора в законную силу.

В соответствии с п. «а» ч. 3.1 ст. 72 УК РФ в срок лишения свободы зачтено время содержания Атабекяна А.В. под стражей по приговору от 20 декабря 2018 года со дня вынесения настоящего приговора, то есть с 10 марта 2022 года до дня вступления приговора в законную силу, из расчета один день содержания под стражей за один день отбывания наказания в исправительной колонии особого режима.

Решен вопрос о вещественных доказательствах.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 года приговор Тверского областного суда изменен: исключено указание о признании в качестве обстоятельства, смягчающего наказание, частичного признания вины по преступлению, предусмотренному ст. 210¹ УК РФ; исключено указание на зачет в срок лишения свободы времени содержания Атабекяна под стражей.

В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Шмотиковой С.А., изложившей обстоятельства дела и содержание кассационной жалобы, осужденного Атабекяна А.В. и адвоката Никитина А.Н., поддержавших доводы жалобы, мнение прокурора Щукиной Л.В., полагавшей, что оснований для удовлетворения жалобы не имеется, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Атабекян признан виновным и осужден за дезорганизацию деятельности учреждения, обеспечивающего изоляцию от общества, то есть в применении насилия, не опасного для жизни и здоровья, совершенном в отношении сотрудников места лишения свободы в связи с осуществлением ими служебной деятельности, а также за занятие высшего положения в преступной иерархии. Преступления совершены при обстоятельствах, установленных судом и изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе адвокат Никитин А.Н. просит отменить состоявшиеся в отношении Атабекяна судебные решения и оправдать его. Полагает, что суд при вынесении приговора не дал оценки значительному

количеству юридически значимых для установления истины по данному уголовному делу обстоятельств, многие доказательства по делу были получены следователями с грубейшими нарушениями действующего законодательства и являются недопустимыми, в основу приговора положены противоречивые, надуманные показания свидетелей. По мнению защиты, по данному уголовному делу отсутствуют доказательства виновности Атабекяна в совершении преступления, предусмотренного ст. 210¹ УК РФ, предъявленное ему обвинение не раскрывает всех элементов объективной стороны данного состава преступления, в нем не раскрыто понятие преступной иерархии, не указано где, когда, при каких обстоятельствах и каким образом Атабекян А.В. стал придерживаться принятых в криминальной среде негласных правил и традиций, отрицать общепризнанные моральные принципы и правила поведения. Не описаны порядок, процедура и специальные правила криминального сообщества по занятию лицом высшего положения в преступной иерархии и наделению его высшим криминальным статусом, не приведены порядок, условия и основания доведения до преступного сообщества информации о занятии определенным лицом высшего положения в преступной иерархии. Считает ссылку на то, что Атабекян был «коронован ворами в законе» несостоятельной, не содержащей никаких фактических данных.

Обращает внимание, что в ходе судебного следствия свидетель Н [] [] изменил показания и пояснил, что показания на следствии им даны под давлением, протокол он подписал после оказания на него физического воздействия; вместе с тем, свидетели защиты дали показания о том, что Атабекян не мог состоять в каких-либо преступных группировках; показания Атабекяна о том, что никакого высшего положения в преступной иерархии он не занимал, в сходках так называемых «воров в законе» не участвовал, правил поведения, установленных воровским понятием, не придерживался, не афишировал и не распространял их, никоим образом не участвовал в привлечении, сплочении лиц криминальной направленности, идеи криминального мира не пропагандировал согласуются, по мнению адвоката, с показаниями свидетеля обвинения С [] а положенное в основу приговора объяснение под камеру, которое было отобрано у Атабекяна в момент прибытия в СИЗО [] г. Твери, является недопустимым доказательством.

Полагает, что в действиях его подзащитного отсутствуют признаки уголовно-наказуемого деяния, инкриминированного гособвинением, судебные решения в отношении Атабекяна являются незаконными и необоснованными, они подлежат отмене, а Атабекян - оправданию ввиду отсутствия состава преступления.

Также адвокат в кассационной жалобе приводит аргументы о том, что назначенное Атабекяну А.В. наказание является чрезмерно суровым, не соответствующим степени тяжести преступления, личности осужденного, его состоянию здоровья. Полагает, что смягчающие обстоятельства формально перечислены в приговоре, но не учтены при назначении наказания.

В представленных возражениях на кассационную жалобу заместитель прокурора - старший советник юстиции Юрздицкий К.А., находя судебные решения законными, обоснованными и справедливыми, просит оставить их без изменения, кассационную жалобу адвоката Никитина А.Н. в отношении Атабекяна А.В. - без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, выслушав в судебном заседании стороны, Судебная коллегия находит, что выводы о виновности Атабекяна основаны на совокупности доказательств, исследованных в судебном заседании, надлежащая оценка которым дана в приговоре и апелляционном определении.

В соответствии с ч. 1 ст. 401¹⁵ УПК РФ, основаниями отмены или изменения постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Таких нарушений по настоящему делу не допущено.

Федеральный закон от 01.04.2019 г. №46-ФЗ «О внесении изменений в УК РФ и УПК РФ в части противодействия организованной преступности», которым УК РФ был дополнен статьей 210¹, предусматривающей уголовную ответственность за занятие высшего положения в преступной иерархии, вступил в законную силу 12 апреля 2019 года.

В судебном заседании суд на основе совокупности допустимых доказательств пришел к выводу о том, что, будучи в декабре 2016 года признанным в криминальном мире «вором в законе» с прозвищем «[REDACTED]» и «[REDACTED]», Атабекян на протяжении всего времени до момента возбуждения уголовного дела, т.е. и после введения уголовной ответственности, осознавая противоправность своих действий, занимал высшее положение в преступной иерархии, сохраняя свой статус «вора в законе», придерживаясь негласных правил и обычаев, принятых в криминальной среде.

Как установлено в судебном заседании, осужденный по ч.3 ст.111 УК РФ Атабекян, помещенный в СИЗО, а затем исправительные учреждения отбывать наказание по приговору от 20 декабря 2018 года, представлялся сотрудникам, а также осужденным, содержащимся в камерах, «вором в законе». Это обстоятельство признавалось самим осужденным, как в ходе предварительного следствия, так и в судебном заседании, показания об этом дали в суде сотрудники учреждений ФСИН Н [REDACTED] М [REDACTED], С [REDACTED], М [REDACTED]

На видеозаписи, содержащейся на DVD-R UMNIK диске, от 26 и 27 июня 2019 года и стенограмме разговора, исследованных в судебном

заседании, зафиксированы заявления Атабекияна о том, что он признает себя «вором в законе». Исходя из протокола судебного заседания, осужденный не оспаривал наличие такой аудиозаписи, ее содержание и свой голос на ней.

Согласно показаниям свидетелей И [REDACTED], оглашенным в суде в порядке ч.3ст. 281 УПК РФ, Т [REDACTED] в судебном заседании, а также показаний на стадии предварительного следствия Н [REDACTED] - лиц, которые содержались в июне 2019 года в одной камере с осужденным, при поступлении Атабекияна представился им, назвал свой статус как «вор в законе», спросил к какой категории осужденных относятся они; за время нахождения в одной камере Атабекиян не выполнял установленный распорядок дня, противопоставляя себя другим, дерзил администрации, не ел из общей посуды, объясняя возможностью использования ранее этой посудой осужденными с низким криминальным статусом.

Судом дана надлежащая оценка показаниям Н [REDACTED] в судебном заседании, утверждавшего, что показания на следствии он давал под давлением сотрудников правоохранительных органов; они обоснованно признаны надуманными, поскольку в результате проведенной в порядке ст.144-145 УПК РФ проверки факт оказания давления не подтвердился, кроме того, свидетель И [REDACTED], содержащийся в одной камере в указанное время, показал, что Н [REDACTED] никогда не жаловался, что к нему применялось насилие в связи с показаниями в отношении Атабекияна.

Утверждения осужденного о том, что «вором в законе», т.е. лицом, занимающим высшее положение в преступной иерархии, он фактически не является, как и организатором преступной группы или сообщества, а представлялся таковым в СИЗО и в исправительных учреждениях Ростовской и Тверской областях лишь с целью избежать нахождения в одной камере с осужденными за сексуальные преступления, «униженными» и подобными лицами, т.е. самовольно присвоил себе этот статус, опровергнуты судом на основании:

- материалов оперативно-розыскных мероприятий, полученных с соблюдением Закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности»,
- сведений, содержащихся в информационных письмах ГУУР МВД РФ и УМВД России по Тверской и Ростовской областям о том, что в декабре 2016 года в Греции на «сходке» при поддержке «воров в законе» Кутаисского происхождения З [REDACTED] по прозвищу «[REDACTED]» и А [REDACTED] по прозвищу «[REDACTED]» и при согласии «воров в законе» Н [REDACTED] («[REDACTED]»), Г [REDACTED] («[REDACTED]»), С [REDACTED] («[REDACTED]»), К [REDACTED] («[REDACTED]») Атабекиян получил статус «вора в законе»,
- содержания, так называемого, «прогона», который является неформальным нормативно-правовым актом, обязательным для исполнения всеми заключенными в местах лишения свободы, обнаруженного 4 сентября 2019 года в ходе обыска в отряде [REDACTED] в жилой секции №1 ФКУ ИК [REDACTED] УФСИН России по Тверской области под половыми досками, из которого следует, что

оснований не согласится с ними Судебная коллегия не усматривает.

Показания допрошенных в судебном заседании свидетелей защиты, давших положительные характеристики осужденному, не опровергают выводы суда о занятии Атабекяном высшего положения в преступной иерархии.

Действия Атабекяна А.В. по ст. 210¹ УК РФ квалифицированы судом правильно.

Что касается осуждения Атабекяна по ч.2 ст. 321 УК РФ, то его виновность в этой части подтверждена приведенными в приговоре показаниями потерпевших Н [] и М [], свидетелей С [] М [], протоколом осмотра CD-R диска с видеозаписью от 11 октября 2019 года, на которой видно, как осужденный совершает противоправные действия в отношении сотрудников ФКУ ИК- [] УФСИН России по Тверской области, показаниями самого Атабекяна, и в кассационной жалобе не оспаривается.

В силу ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации и основан на правильном применении уголовного закона.

Обвинительный приговор в отношении Атабекяна А.В. соответствует требованиям ст. 297, 304, 307, 308 УПК РФ, в нем приведены обстоятельства преступных деяний, признанных судом доказанными, проанализированы доказательства, мотивированы выводы относительно квалификации преступлений и назначения наказания.

При назначении наказания, вопреки доводам жалобы адвоката, судом учтены характер и степень общественной опасности совершенных Атабекяном преступлений, данные о его личности, иные обстоятельства, влияющие на его назначение.

С учетом установленных судом первой инстанции обстоятельств и внесенных судом апелляционной инстанции изменений назначенное Атабекяну наказание нельзя признать несправедливым вследствие чрезмерной суровости. Требования закона при назначении наказания соблюдены, выводы судов должным образом мотивированы.

Законность приговора была предметом проверки суда апелляционной инстанции. Всем доводам защиты, в том числе и аналогичным содержащимся в настоящей жалобе, дана оценка, с которой нет оснований не согласиться. Апелляционное определение соответствует требованиям ст. 389²⁸ УПК РФ, содержит мотивы принятого решения.

Руководствуясь ст. ст. 401¹⁴, 401¹⁶ УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Тверского областного суда от 10 марта 2022 года и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 июля 2022 года в отношении Атабекяна Артура Валерьевича оставить без изменения, а кассационную жалобу адвоката Никитина А.Н. – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

