



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 44-УД23-4-К7

г. Москва

16 марта 2023 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**
судей **Дубовика Н.П., Ситникова Ю.В.**
при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденного Торощина С.С. на приговор Ленинского районного суда г. Перми от 10 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 14 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2022 года.

По приговору Ленинского районного суда г. Перми от 10 сентября 2021 года

ТОРОЩИН Сергей Сергеевич,

несудимый,
осуждён к лишению свободы по ч. 3 ст. 159 УК РФ (три преступления) (в отношении потерпевших Г [] К [] и С []
Б [] и С [] на 2 года со штрафом в размере 20 000
рублей за каждое; по ч. 3 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевшего Д []
[]) на 2 года 6 месяцев со штрафом в размере 40 000 рублей.

На основании ч. 3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначено 3 года лишения свободы в исправительной колонии общего режима со штрафом в размере 55 000 руб.

По данному делу осуждена также Водопьянова Л.А.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 14 декабря 2021 года приговор в отношении Торощина С.С. изменён. Из описательно-мотивировочной части приговора исключено указание на то, что датой окончания преступлений в отношении Д [REDACTED], С [REDACTED] и Б [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED] и К [REDACTED] следует считать 15 июля 2020 года; указан период совершения преступлений: в отношении Д [REDACTED] - с начала января по 7 мая 2019 года, С [REDACTED] и Б [REDACTED] Г [REDACTED] С [REDACTED] и К [REDACTED]. - с начала января по 20 июля 2019 года. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2022 года приговор и апелляционное определение в отношении Торощина С.С. оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения осужденного Торощина С.С., адвоката Мамедовой Т.В., поддержавшей доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С., согласившейся с доводами постановления о передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании, Судебная коллегия

установила:

по приговору суда Торощин осужден за мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с использованием служебного положения, с причинением значительного ущерба потерпевшим.

В кассационной жалобе осужденный Торощин оспаривает состоявшиеся судебные решения, считая их незаконными, необоснованными, несправедливыми и подлежащими отмене ввиду существенных нарушений уголовного и уголовно-процессуального законов, повлиявших на исход дела; общая сумма похищенных у потерпевших денежных средств не превышает 200 000 рублей и не образует крупный размер; квалифицирующие признаки преступлений «группой лиц по предварительному сговору» и «с использованием служебного положения» не нашли своего подтверждения в материалах уголовного дела; приговор основан на сфальсифицированных органом следствия документах и на предположениях; описательная часть приговора яв-

ляется копией обвинительного заключения; доказательства, представленные стороной обвинения, исследованы поверхностно или не исследовались вообще, а доводы и ходатайства стороны защиты не рассмотрены либо отклонены; он не являлся членом правления коммерческой организации, все его действия в ООО «Г []» являлись законными, деятельность общества была застрахована, полномочиями по управлению и распоряжению денежными средствами общества он не обладал; оспаривает свою виновность в инкриминированных ему деяниях, указывая на отсутствие корыстного мотива и на наличие с потерпевшими гражданско-правовых отношений; считает, что доказательства его виновности в содеянном отсутствуют, а назначенное ему наказание является чрезмерно суровым. Просит отменить обжалуемые судебные решения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч. 2 ст. 297 УПК РФ приговор признается законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального закона и основан на правильном применении уголовного закона.

Вопреки доводам кассационной жалобы осужденного, суд всесторонне, полно и объективно исследовал все представленные доказательства и обоснованно сделал вывод о виновности Торощина в совершенных преступлениях.

Судом установлено, что Торощин, имея умысел на хищение денежных средств потерпевших путем обмана и злоупотребления доверием, с целью создания видимости осуществления законной предпринимательской деятельности в сфере оказания туристических услуг, приискал помещение под офис, подготовил документы по регистрации ООО «Г []», разместил рекламу, а осужденная по данному делу Водопьянова зарегистрировала указанное общество, в котором являлась учредителем и генеральным директором, а Торощин - коммерческим директором. Осужденные открыли расчетный счет, заключили договор страхования, а также приискали теплоход «М []», который не был пригоден к плаванию, создав тем самым условия для совершения преступлений. После этого Торощиным совместно с Водопьяновой были похищены денежные средства потерпевших Г [] К [] и С [], Б [] и С [] путем про-

даже им туристических путевок в круизы на несуществующим теплоходе «Победа», а потерпевшему Д[] была продана туристическая путевка на остров Шри-Ланка, которая в действительности не была забронирована и не оплачена. Похищенными у потерпевших денежными средствами осужденные распорядились по своему усмотрению, причинив им значительный материальный ущерб.

Указанные действия осужденного Торощина квалифицированы судом по ч. 3 ст. 159 УК РФ, как мошенничество, совершенное группой лиц по предварительному сговору, с причинением значительного ущерба потерпевшим, лицом с использованием своего служебного положения.

При этом вывод о квалификации действий осужденного по признаку совершения мошенничества с использованием своего служебного положения, суд мотивировал тем, что Торощин, являясь коммерческим директором ООО «Г[]», выполнял организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, принимал решения, имеющие юридическое значение и влекущие определенные юридические последствия, а именно заключал различные договоры, принимал на работу сотрудников, осуществлял руководство организацией, давал распоряжения и указания сотрудникам, обладал полномочиями по распоряжению денежными средствами, поступающими на расчетный счет ООО «Г[]».

Между тем, согласно разъяснениям, содержащимся в п. 29 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 30 ноября 2017 года № 48 «О судебной практике по делам о мошенничестве, присвоении и растрате», под лицами, использующими свое служебное положение при совершении мошенничества, присвоения или растраты (часть 3 статья 159 УК РФ, часть 3 статья 160 УК РФ), следует понимать должностных лиц, обладающих признаками, предусмотренными пунктом 1 примечания к статье 285 УК РФ, государственных или муниципальных служащих, не являющихся должностными лицами, а также иных лиц, отвечающих требованиям, предусмотренным пунктом 1 примечания к статье 201 УК РФ (например, лицо, которое использует для совершения хищения чужого имущества свои служебные полномочия, включающие организационно-распорядительные или административно-хозяйственные обязанности в коммерческой организации).

В соответствии с примечанием 1 к статье 201 УК РФ, выполняющим управленческие функции в коммерческой или иной организации, за исключением организаций, указанных в пункте 1 примечаний к статье 285 настоящего кодекса, либо в некоммерческой организации, не являющейся государственным органом, органом местного самоуправления, государственным или муниципальным учреждением, признается лицо, выполняющее функции единоличного исполнительного органа, либо члена совета директоров или

иного коллегиального исполнительного органа, или лицо, постоянно, временно либо по специальному полномочию выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в этих организациях.

Вместе с тем, установив в действиях Торощина квалифицирующий признак мошенничества, совершенного лицом с использованием своего служебного положения, суд не принял во внимание, что полномочия Торощина были мнимыми, поскольку судом установлено, что ООО «Г [REDACTED]» было создано Торощиным с целью хищения денежных средств потерпевших путем обмана и злоупотребления их доверием, то есть деятельность осужденного, связанная с организацией работы общества, являлась способом совершения преступлений и уже изначально планировалась им как незаконная.

При установленных судом обстоятельствах совершения Торощиным преступлений вывод суда о том, что его действия могут быть расценены как осуществление им своих служебных полномочий, является несостоятельным.

С учетом изложенного, в связи с исключением из осуждения Торощина квалифицирующего признака «с использованием своего служебного положения», действия осужденного подлежат переквалификации с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 2 ст. 159 УК РФ

Вышеизложенные обстоятельства, а также положения закона не были приняты во внимание судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении уголовного дела в отношении Торощина, в связи с чем они также подлежат изменению.

Поскольку была изменена категория преступлений, за совершение которых осужден Торощин, и срок назначенного ему наказания в виде лишения свободы, подлежит изменению и постановление Куйбышевского районного суда г. Самары от 15 февраля 2023 года, которым заменена неотбытая осужденным часть наказания в виде лишения свободы более мягким наказанием в виде исправительных работ.

Руководствуясь ст. 401-13, 401-14 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

приговор Ленинского районного суда г. Перми от 10 сентября 2021 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Пермского краевого суда от 14 декабря 2021 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июня 2022 года в отношении **Торощина Сергея Сергеевича** изменить, переквалифицировать его действия по каждому из 4

преступлений с ч. 3 ст. 159 УК РФ на ч. 2 ст. 159 УК РФ, по которым назначить наказание в виде лишения свободы сроком на 1 год 6 месяцев за каждое.

На основании ст. 69 ч. 2 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний окончательно назначить 2 года 6 месяцев лишения свободы в колонии-поселении.

Постановление Куйбышевского районного суда г. Самары от 15 февраля 2023 года в отношении Торощина С.С. изменить, снизить срок исправительных работ до 9 месяцев 21 дня.

В остальном приговор и последующие решения оставить без изменения, а кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи

