



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 83-АД23-1-К1

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

16 марта 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу и дополнения к ней Романенкова Вячеслава Анатольевича (далее – Романенков В.А.) на вступившие в законную силу постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Трубчевский» от 24 сентября 2021 года № 18810032210000800511, решение судьи Суземского районного суда Брянской области от 10 ноября 2021 года, определение судьи Брянского областного суда от 21 декабря 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года, вынесенные в отношении Романенкова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Трубчевский» от 24 сентября 2021 года № 18810032210000800511, оставленным без изменения решением судьи Суземского районного суда Брянской области от 10 ноября 2021 года, Романенков В.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в сумме 800 рублей.

Определением судьи Брянского областного суда от 21 декабря 2021 года жалоба Романенков В.А. возвращена заявителю без рассмотрения.

Постановлением судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года, постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Трубчевский» от 24 сентября 2021 года № 18810032210000800511, решение судьи Суземского районного суда Брянской области от 10 ноября 2021 года и определение судьи Брянского областного суда от 21 декабря 2021 года оставлены без изменения.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, с учетом ее дополнений Романенков В.А. просит отменить процессуальные акты, вынесенные в отношении него по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, ссылаясь на их незаконность.

Изучение материалов истребованного дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (нормы, цитируемые в настоящем постановлении, приведены в редакции, действующей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для привлечения Романенкова В.А. к административной ответственности) неисполнение владельцем транспортного средства установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, а равно управление транспортным средством, если такое обязательное страхование заведомо отсутствует, влечет наложение административного штрафа в размере восьмисот рублей.

Согласно пункту 1.3 Правил дорожного движения, утвержденных постановлением Совета Министров – Правительства Российской Федерации от 23 октября 1993 года № 1090 (далее – Правила дорожного движения), участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

В силу пункта 2.1.1 (1) Правил дорожного движения водитель механического транспортного средства обязан в случаях, когда обязанность по страхованию своей гражданской ответственности установлена Федеральным законом «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств», представить по требованию сотрудников полиции, уполномоченных на то в соответствии с законодательством Российской Федерации, для проверки страховой полис обязательного страхования гражданской ответственности владельца транспортного средства. Указанный страховой полис может быть представлен на бумажном носителе, а в случае заключения договора такого обязательного страхования в порядке, установленном пунктом 7.2 статьи 15 указанного Федерального закона, в виде электронного документа или его копии на бумажном носителе.

Частью 1 статьи 4 Федерального закона от 25 апреля 2002 года № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» предусмотрено, что владельцы транспортных средств обязаны на условиях и в порядке, которые установлены данным законом и в соответствии с ним, страховать риск своей гражданской ответственности, которая может наступить вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу других лиц при использовании транспортных средств. Обязанность

по страхованию гражданской ответственности распространяется на владельцев всех используемых на территории Российской Федерации транспортных средств, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 3 и 4 указанной статьи.

Неисполнение владельцем транспортного средства обязанности по страхованию гражданской ответственности, установленной статьей 4 указанного выше федерального закона, а также управление транспортным средством, владелец которого не исполнил обязанность по страхованию, подлежит квалификации по части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (пункт 5 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 июня 2019 года № 20 «О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»).

Как усматривается из материалов дела, 02 сентября 2021 года в 14 часов 10 минут на ул. Вокзальная, д. 31 в п. Суземка Брянской области, водитель Романенков В.А. в нарушение пункта 2.1.1 (1) Правил дорожного движения, управлял транспортным средством «Ford – Focus», государственный регистрационный знак [REDACTED], не имея страхового полиса ОСАГО.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях были всесторонне, полно, объективно и своевременно выяснены обстоятельства совершенного административного правонарушения. Так, в силу требований статьи 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлены место совершения административного правонарушения, наличие события административного правонарушения, владелец транспортного средства, не исполнивший установленной федеральным законом обязанности по страхованию своей гражданской ответственности, лицо, управлявшее транспортным средством не имея страхового полиса ОСАГО, виновность указанного лица в совершении административного правонарушения, иные обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела, а также причины и условия совершения административного правонарушения.

Собранные по делу доказательства получили оценку по правилам, установленным статьей 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности и достаточности.

При таких обстоятельствах факт управления Романенковым В.А. транспортным средством «Ford – Focus», не имея страхового полиса ОСАГО, сомнений не вызывает, равно как и наличие в его действиях объективной стороны состава вменяемого административного правонарушения.

Доводы жалобы о несоблюдении порядка привлечения Романенкова В.А. к административной ответственности не могут быть признаны обоснованными и подлежат отклонению.

Статьей 23.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлено, что органы внутренних дел (полиция) рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных статьей 12.37 данного Кодекса.

Таким образом, постановление о привлечении Романенкова В.А. к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, вынесено должностным лицом ОГИБДД МО МВД России «Трубчевский» в соответствии с предоставленными полномочиями.

Ссылка заявителя на пункт 14 приказа Генпрокуратуры России от 18 апреля 2008 года № 70, регламентирующего проведение проверок в отношении прокурорских работников органов и организаций прокуратуры Российской Федерации, не может быть применима к рассматриваемому делу, поскольку в данном пункте содержится положение о направлении подлинника постановления и материалов проверки в соответствующий суд для решения вопроса о применении мер административного воздействия в том случае, когда административное производство возбуждено за проступок, порочащий честь прокурорского работника.

Таких обстоятельств по делу об административном правонарушении не усматривается.

Постановление о привлечении к административной ответственности вынесено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности, установленного частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел.

Административное наказание назначено названному лицу согласно санкции части 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Определение судьи Брянского областного суда от 21 декабря 2021 года, которым жалоба возвращена заявителю без рассмотрения, ввиду пропуска процессуального срока на ее подачу, является мотивированным и обоснованным.

Нарушений норм процессуального закона, влекущих отмену принятых судебных актов, в ходе производства по делу не допущено, нормы материального права применены правильно.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13, 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л :

постановление старшего инспектора по ИАЗ ОГИБДД МО МВД России «Трубчевский» от 24 сентября 2021 года № 18810032210000800511, решение судьи Суземского районного суда Брянской области от 10 ноября 2021 года, определение судьи Брянского областного суда от 21 декабря 2021 года и постановление судьи Первого кассационного суда общей юрисдикции от 16 июня 2022 года, вынесенные в отношении Романенкова В.А. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 2 статьи 12.37 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, а жалобу и дополнения к ней Романенкова В.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев