



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 5-КГ22-155-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

14 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Копысова Григория Валерьевича и Гамбаровской (Копысовой) Татьяны Александровны к публично-правовой компании «Фонд развития территорий» о взыскании денежных средств

по кассационной жалобе Копысова Григория Валерьевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителей Копысова Г.В. – Чистякова И.В., действующего по доверенности от 17 августа 2021 г. № 77 АГ 8070022, и Хайдукова А.О., действующего по доверенности от 7 марта 2023 г. № 82 АА 3016113, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения представителей публично-правовой компании «Фонд развития территорий» Дубянского Р.О. и Бубновой О.Г., действующих по доверенностям от 10 января 2023 г. № 08-3/186 и 08-3/187 соответственно, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Копысов Г.В. и Гамбарова (Копысова) Т.А. обратились в суд с иском к публично-правовой компании «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» (в настоящее время – публично-правовая компания «Фонд развития территорий», далее – Фонд, ответчик) и, уточнив впоследствии свои исковые требования, просили взыскать с Фонда возмещение в размере 8 745 000 руб., проценты за пользование чужими денежными средствами в размере 196 594,52 руб., штраф в размере 4 200 000 руб., а также возместить им расходы на оплату услуг эксперта в размере 7 000 руб. и расходы на оплату государственной пошлины в размере 9 520 руб.

В обоснование иска указано на то, что 20 июня 2017 г. между истцами как участниками долевого строительства и застройщиком АО «Континент проект» заключен договор № ДУ-13-07-137 долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома, расположенного по строительному адресу: [REDACTED] промышленно-коммунальная зона, дом [REDACTED], предметом которого являлась трехкомнатная квартира общей площадью 68,5 кв.м, строительный номер 07-137, расположенная на 17 этаже указанного дома. Условия договора об оплате цены в размере [REDACTED] руб. истцами выполнены в полном объеме.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 г. АО «Континент проект» признано несостоятельным (банкротом), а определением этого же суда от 8 апреля 2019 г. обязательства данного застройщика перед гражданами-участниками долевого строительства переданы Фонду. Поскольку Наблюдательным советом Фонда принято решение о выплате возмещения гражданам, заключившим договоры участия в долевым строительстве с застройщиком АО «Континент проект», истцы неоднократно обращались к ответчику с заявлениями о выплате им соответствующего возмещения, в чем им было отказано.

Полагая указанные действия Фонда неправомерными, истцы обратились в суд с иском по настоящему делу.

Решением Пресненского районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 г. в удовлетворении иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 г. решение Пресненского

районного суда г. Москвы от 27 мая 2021 г. отменено, по делу вынесено новое решение о частичном удовлетворении иска.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Копысова Г.В. ставится вопрос об отмене постановлений апелляционной и кассационной инстанций, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 23 января 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, в возражениях на нее, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами, 20 июня 2017 г. между Копысовым Г.В., Копысовой Т.А. (участники долевого строительства) и АО «Континент проект» (застройщик) заключен договор № [REDACTED] / долевого участия в строительстве многоквартирного жилого дома, предметом которого являлась трехкомнатная квартира общей площадью 68,5 кв.м, строительный номер [REDACTED], расположенная на 17 этаже дома [REDACTED] по адресу: строительно-коммунальная зона г. [REDACTED] области.

Цена по договору составила [REDACTED] руб. и была оплачена истцами в полном объеме.

21 июля 2017 г. гражданская ответственность застройщика по данному договору была застрахована в ООО «Проминстрах». Страховая сумма определена в размере [REDACTED] руб., выгодоприобретателями являлись Копысов Г.В. и Копысова Т.А.

Решением Арбитражного суда Московской области от 13 июля 2018 г. АО «Континент проект» признано несостоятельным (банкротом).

Определением Арбитражного суда Московской области от 8 апреля 2019 г. обязательства АО «Континент проект» перед гражданами-участниками долевого строительства переданы Фонду.

Решением Тверского районного суда г. Москвы от 28 июня 2019 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2019 г., исковые требования Копысова Г.В., Копысовой Т.А. к ООО «Проминстрах» удовлетворены: с ответчика в пользу истцов взысканы страховое возмещение в размере [REDACTED] руб., штраф в размере 1 000 000 руб., компенсация морального вреда в размере 10 000 руб.

Согласно письму ООО «Проминстрах» от 20 марта 2020 г. Копысову Г.В. и Копысовой Т.А. 18 марта 2020 г. выплачена денежная сумма в размере [REDACTED] руб.

8 апреля 2020 г. Наблюдательным советом Фонда принято решение о выплате возмещения гражданам, заключившим договоры участия в долевом строительстве с застройщиком АО «Континент проект» в отношении объекта строительства, расположенного по адресу: [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

10 апреля 2020 г. Фондом получено заявление истцов о выплате названного возмещения.

Письмом от 15 мая 2020 г. Фонд отказал в удовлетворении заявления со ссылкой на то, что заявителям осуществлено страховое возмещение, в связи с чем правовых оснований для выплаты возмещения не имеется.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 4 июня 2020 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 10 декабря 2019 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение.

7 августа 2020 г. Копысов Г.В. и Копысова Т.А. обратились в Фонд с заявлением о выплате возмещения, в чем письмом ответчика от 1 сентября 2020 г. было отказано со ссылкой на ответ от 15 мая 2020 г.

При новом рассмотрении дела о страховом возмещении апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 8 сентября 2020 г. решение Тверского районного суда г. Москвы от 28 июня 2019 г. отменено, принято новое решения об отказе в удовлетворении иска.

23 и 30 сентября 2020 г. Копысов Г.В. и Копысова Т.А. вновь обращались в Фонд с заявлениями о выплате им возмещения как гражданам, заключившим договоры участия в долевом строительстве с застройщиком АО «Континент проект», в удовлетворении которых им также было отказано (письма от 5 и 30 октября 2020 г.) со ссылкой на письмо от 15 мая 2020 г. и разъяснениями, что возмещение может быть осуществлено в случае возврата страховщику ранее полученного страхового возмещения.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что отмена решения суда о взыскании с ООО «Проминстрах» в пользу истцов страхового возмещения не порождает у последних права на получение компенсационной выплаты, поскольку возврат указанного выше страхового возмещения истцами не осуществлен.

С данным выводом суда первой инстанции не согласился суд апелляционной инстанции, который отменил решение суда и взыскал с Фонда возмещение в размере 6 000 175,30 руб., указав, что произведенная страховщиком выплата во исполнение отмененного впоследствии решения суда не лишает права истцов на получение возмещения за счет компенсационного фонда.

При наличии решения суда об отказе в удовлетворении исковых требований о взыскании страхового возмещения у истцов возникла обязанность по возврату выплаченного им страхового возмещения.

Отказывая в удовлетворении требований о взыскании процентов за пользование чужими денежными средствами и штрафа, суд апелляционной инстанции исходил из того, что функции и полномочия Фонда осуществляются на безвозмездной основе, а правоотношения между сторонами носят публично-правовой характер.

Кассационный суд общей юрисдикции оставил апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что судебные постановления судов апелляционной и кассационной инстанций приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации решение суда должно быть законным и обоснованным.

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в пунктах 2 и 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (часть 1 статьи 1, часть 3 статьи 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). Решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (статьи 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы. Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (статья 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений статей 67, 71, 195–198, 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации выводы суда о фактах, имеющих юридическое значение для дела, не должны быть общими и абстрактными, они должны быть указаны в судебном постановлении убедительным образом со ссылками на нормативные правовые акты и доказательства, отвечающие требованиям относимости и допустимости (статьи 59, 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации). В

противном случае нарушаются задачи и смысл гражданского судопроизводства, установленные статьей 2 названного кодекса.

Согласно пункту 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведенные в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле.

Приведенные выше требования процессуального закона в силу абзаца второго части 1 статьи 327 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации распространяются и на суд апелляционной инстанции, который повторно рассматривает дело в судебном заседании по правилам производства в суде первой инстанции с учетом особенностей, предусмотренных главой 39 данного кодекса.

В соответствии с пунктами 5 и 7 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в апелляционном определении должны быть указаны обстоятельства дела, установленные судом апелляционной инстанции, доказательства, на которых основаны выводы суда об этих обстоятельствах, законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии постановления, мотивы, по которым суд отклонил те или иные доказательства и не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле; выводы суда по результатам рассмотрения апелляционных жалобы, представления.

Эти требования процессуального закона судом апелляционной инстанций при разрешении настоящего спора выполнены не были.

В силу части 1 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 2017 г. № 218-ФЗ «О публично-правовой компании «Фонд развития территорий» и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (здесь и далее в редакции, действующей на момент принятия Фондом решения о финансировании, далее – Закон № 218-ФЗ) выплата возмещения гражданам – участникам долевого строительства по договорам участия в долевом строительстве, предусматривающим передачу жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений, осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, в случае, если застройщик признан

арбитражным судом банкротом и в отношении его открыто конкурсное производство и застройщиком уплачены обязательные отчисления (взносы) в компенсационный фонд по таким договорам, до даты завершения процедуры конкурсного производства застройщика или даты принятия арбитражным судом определения о передаче приобретателю имущества и обязательств застройщика, указанного в пункте 3 статьи 201.15-2 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в зависимости от того, какая из указанных дат наступила ранее. Выплата возмещения гражданам – участникам долевого строительства по указанным в названной части договорам осуществляется также по требованиям участников долевого строительства по таким договорам, которые включены в реестр требований участников строительства после дня принятия Фондом предусмотренного статьей 13.1 Закона № 218-ФЗ решения о финансировании и не были переданы приобретателю в составе имущества и обязательств застройщика. Выплата возмещения в указанном случае осуществляется до даты завершения процедуры конкурсного производства застройщика.

В силу части 2 статьи 13 Закона № 218-ФЗ выплата возмещения по договору (договорам) участия в долевом строительстве, предусматривающему передачу жилого помещения (жилых помещений), осуществляется в размере стоимости указанного помещения (указанных помещений), определяемой как произведение общей площади жилого помещения в многоквартирном доме и (или) жилым доме блокированной застройки, состоящем из трех и более блоков (всех жилых помещений в одном многоквартирном доме и (или) жилым доме блокированной застройки, состоящем из трех и более блоков), подлежащего передаче гражданину – участнику долевого строительства, но не более ста двадцати квадратных метров, и рыночной стоимости одного квадратного метра равнозначного жилого помещения (равнозначных жилых помещений) на первичном рынке на момент выплаты данного возмещения, но не менее уплаченной цены такого договора участия в долевом строительстве. Предусмотренная данной частью названной статьи рыночная стоимость определяется в соответствии с отчетом оценщика, привлеченного Фондом.

Согласно пункту 4 Правил выплаты публично-правовой компанией «Фонд защиты прав граждан-участников долевого строительства» возмещения гражданам-участникам строительства, имеющим требования о передаче жилых помещений, машино-мест и нежилых помещений, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 7 октября 2017 г. № 1233, граждане вправе обратиться с заявлением о выплате возмещения с даты

принятия Фондом решения о финансировании до даты завершения процедуры конкурсного производства застройщика.

Выплата возмещения гражданам, имеющим требование о передаче жилых помещений, осуществляется в размере, определяемом в соответствии с методикой расчета размера возмещения гражданам-участникам строительства, имеющим требование о передаче жилых помещений в многоквартирном доме и (или) жилым домом блокированной застройки, состоящем из 3 и более блоков (всех жилых помещений в одном многоквартирном доме и (или) жилым домом блокированной застройки, состоящем из 3 и более блоков), подлежащих передаче гражданам-участникам строительства.

Пунктом 3 Методики расчета возмещения гражданам-участникам строительства, имеющим требование о передаче жилых помещений в многоквартирном доме и (или) жилым домом блокированной застройки, состоящем из 3 и более блоков (всех жилых помещений в одном многоквартирном доме и (или) жилым домом блокированной застройки, состоящем из 3 и более блоков), подлежащих передаче гражданам-участникам строительства, установлен порядок расчета возмещения, согласно которому размер возмещения определяется из рыночной стоимости 1 кв.м общей площади жилого помещения, равнозначного по отношению к жилому помещению на первичном рынке на момент выплаты возмещения. Рыночная стоимость 1 кв.м определяется в соответствии с отчетом оценщика, привлеченного Фондом.

Таким образом, указанными нормативными актами установлен специальный и единый для всех жилых помещений в не завершенном строительстве многоквартирном доме и (или) жилым домом блокированной застройки, состоящем из 3 и более блоков, порядок расчета размера возмещения гражданам, имеющим требования к признанному банкротом застройщику, согласно которому рыночная стоимость 1 кв.м равнозначного жилого помещения на первичном рынке определяется на основании отчета оценщика, привлеченного Фондом.

Определяя размер возмещения, суд апелляционной инстанции исходил из отчета оценщика ООО «Центр независимой экспертизы собственности», привлеченного Фондом, указав, что данный отчет не может быть признан недостоверным только лишь на основании иных данных о рыночной стоимости предмета оценки, содержащихся в ином отчете оценщика.

Тем самым суд апелляционной инстанции фактически исключил возможность оспаривания достоверности величины рыночной стоимости объекта оценки, что прямо противоречит положениям части 3 статьи 6 и части 1 статьи 13 Федерального закона от 29 июля 1998 г. № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации».

При этом иные доводы, по которым суд апелляционной инстанции не принял во внимание выводы экспертного заключения от 20 февраля 2021 г. № 04-04/21э, составленного по заказу истцов ООО «Столичное бюро экспертиз и консалтинга» о рыночной стоимости равнозначной квартиры, в апелляционном определении отсутствуют, что свидетельствует о нарушении требований, установленных пунктом 2 части 4 статьи 198 и пунктами 5 и 7 части 2 статьи 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

Также нельзя согласиться и с выводом суда апелляционной инстанции об отсутствии оснований для взыскания с Фонда процентов за пользование чужими денежными средствами.

Пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации определено, что в случаях неправомерного удержания денежных средств, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате подлежат уплате проценты на сумму долга. Размер процентов определяется ключевой ставкой Банка России, действовавшей в соответствующие периоды. Эти правила применяются, если иной размер процентов не установлен законом или договором.

Согласно разъяснениям, данным в пункте 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2016 г. № 7 «О применении судами некоторых положений Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств», проценты, предусмотренные пунктом 1 статьи 395 Гражданского кодекса Российской Федерации, подлежат уплате независимо от основания возникновения обязательства (договора, других сделок, причинения вреда, неосновательного обогащения или иных оснований, указанных в Гражданском кодексе Российской Федерации).

В случаях, когда разрешаемый судом спор вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений, гражданское законодательство может быть применено к названным правоотношениям при условии, что это предусмотрено законом (пункт 3 статьи 2 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В связи с этим указанные в статье 395 Гражданского кодекса Российской Федерации проценты не начисляются на суммы экономических (финансовых) санкций, необоснованно взысканные с юридических и физических лиц налоговыми, таможенными органами, органами ценообразования и другими государственными органами и подлежащие возврату из соответствующего бюджета (пункт 38 названного постановления).

Таким образом, статья 395 Гражданского кодекса Российской Федерации предусматривает последствия неисполнения или просрочки исполнения денежного обязательства, в силу которых на должника возлагается обязанность по уплате кредитору процентов за пользование денежными средствами.

При этом положения данной нормы подлежат применению к любому денежному обязательству, вытекающему из гражданско-правовых отношений, что не было учтено судом апелляционной инстанции.

По настоящему делу истцами к Фонду предъявлены требования об исполнении денежного обязательства, возникшего в связи с неисполнением застройщиком обязательства перед гражданами, заключившими договоры участия в долевом строительстве.

Указаний на то, что обязательство Фонда вытекает из налоговых или других финансовых и административных правоотношений, апелляционное определение не содержит.

Кассационный суд общей юрисдикции ошибки суда апелляционной инстанции в применении норм права не устранил.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении настоящего дела судами апелляционной и кассационной инстанций допущены существенные нарушения норм права, которые не могут быть исправлены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела, вследствие чего апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 28 апреля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 23 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи