



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 47-КАД22-7-К6

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

15 марта 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,  
судей Абакумовой И.Д. и Калининой Л.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Ишмухаметова Гиниятулла Идиатовича на решение Ленинского районного суда г. Оренбурга от 22 ноября 2021 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г. по административному делу № 2а-6835/2021 по административному исковому заявлению Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Оренбургской области к Ишмухаметову Г.И. о взыскании обязательных платежей и санкций.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Абакумовой И.Д., возражения представителей по доверенностям Межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 13 по Оренбургской области Черкасовой В.В. и Шагинян Н.А., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Межрайонная инспекция Федеральной налоговой службы № 13 по Оренбургской области (далее – инспекция, налоговый орган) обратилась в Ленинский районный суд г. Оренбурга с административным исковым заявлением о взыскании с Ишмухаметова Г.И. задолженности по страховым

взносам на обязательное пенсионное и медицинское страхование за период с 1 января по 2 декабря 2019 г. и пеней на общую сумму 33 468, 68 руб.

Решением Ленинского районного суда г. Оренбурга от 22 ноября 2021 г. административное исковое заявление удовлетворено.

Разрешая заявленные требования, суд первой инстанции исходил из того, что административный ответчик, будучи зарегистрированным в этот период в качестве индивидуального предпринимателя, являлся плательщиком страховых взносов, обязанность по их уплате во взыскиваемом размере не исполнил, порядок и сроки взыскания задолженности налоговым органом соблюдены.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 3 марта 2022 г. решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение об отказе в удовлетворении административного искового заявления инспекции.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции, напротив, пришел к выводу о том, что Ишмухаметов Г.И. не являлся плательщиком страховых взносов в спорный период, указал, что он утратил статус индивидуального предпринимателя с момента принятия решения Арбитражного суда Оренбургской области от 27 апреля 2018 г. о признании его банкротом. Невнесение в 2018 г. налоговым органом в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей (далее также – ЕГРИП) записи о прекращении государственной регистрации должника в качестве индивидуального предпринимателя в связи с неполучением названного выше решения арбитражного суда не может вменяться в вину Ишмухаметова Г.И. и являться основанием для взыскания с него страховых взносов за 2019 г.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г. апелляционное определение отменено, решение суда первой инстанции оставлено в силе.

Суд кассационной инстанции посчитал выводы суда апелляционной инстанции основанными на неправильном толковании и применении норм материального права, указав, что государственная регистрация Ишмухаметова Г.И. в качестве индивидуального предпринимателя прекращена 2 декабря 2019 г. на основании его заявления от 25 ноября 2019 г.; решение Арбитражного суда Оренбургской области от 27 апреля 2018 г. о признании Ишмухаметова Г.И. банкротом правового значения для рассмотрения настоящего дела не имеет, поскольку исходя из его содержания процедура банкротства Ишмухаметов Г.И. осуществлялась в отношении гражданина, а не индивидуального предпринимателя.

В кассационной жалобе, адресованной Верховному Суду Российской Федерации, Ишмухаметов Г.И. просит судебные акты судов первой и

кассационный инстанций отменить, как основанные на неправильном толковании норм материального права, и оставить в силе апелляционное определение.

На кассационную жалобу представлены возражения налогового органа.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от 1 февраля 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Судебная коллегия полагает, что такие нарушения допущены.

Индивидуальные предприниматели в силу подпункта 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации признаются плательщиками страховых взносов.

Гражданин вправе заниматься предпринимательской деятельностью без образования юридического лица с момента государственной регистрации в качестве индивидуального предпринимателя (часть 1 статьи 23 Гражданского кодекса Российской Федерации) (далее – ГК РФ).

Согласно пункту 9 статьи 22<sup>3</sup> Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» (далее – Федеральный закон № 129-ФЗ) государственная регистрация физического лица в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу после внесения об этом записи в Единый государственный реестр индивидуальных предпринимателей, за исключением случаев, предусмотренных пунктами 10 и 11 статьи 22<sup>3</sup> Федерального закона № 129-ФЗ.

Так, в пункте 10 статьи 22<sup>3</sup> Федерального закона № 129-ФЗ (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений) установлено, что в случае смерти физического лица, зарегистрированного в качестве индивидуального предпринимателя, признания его судом несостоятельным (банкротом), прекращения в принудительном порядке по решению суда его деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, вступления в силу приговора суда, которым ему назначено наказание в виде лишения права заниматься предпринимательской деятельностью на определенный срок, государственная

регистрация такого лица в качестве индивидуального предпринимателя утрачивает силу с момента соответственно его смерти, принятия судом решения о признании его несостоятельным (банкротом) или о прекращении в принудительном порядке его деятельности в качестве индивидуального предпринимателя, вступления в силу указанного судебного акта.

Данной норме корреспондируют положения пункта 1 статьи 216 Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», в соответствии с которыми с момента принятия арбитражным судом решения о признании индивидуального предпринимателя банкротом и о введении реализации имущества гражданина утрачивает силу государственная регистрация гражданина в качестве индивидуального предпринимателя, а также аннулируются выданные ему лицензии на осуществление отдельных видов предпринимательской деятельности.

Федеральный законодатель закрепляет полную имущественную ответственность физического лица независимо от наличия статуса индивидуального предпринимателя и не разграничивает имущество гражданина как физического лица либо как индивидуального предпринимателя.

Гражданин отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом, за исключением имущества, на которое в соответствии с законом не может быть обращено взыскание (статья 24 ГК РФ).

При этом исходя из разъяснений, содержащихся в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 13 октября 2015 г. № 45 «О некоторых вопросах, связанных с введением в действие процедур, применяемых в делах о несостоятельности (банкротстве) граждан», возбуждение и рассмотрение одновременно двух дел о банкротстве такого лица – как гражданина и как индивидуального предпринимателя – не допускается.

Следовательно, с момента принятия арбитражным судом решения о признании гражданина банкротом и решения о введении реализации имущества гражданина последний утрачивает статус индивидуального предпринимателя.

Как усматривается из материалов дела, решением Арбитражного суда Оренбургской области от 27 апреля 2018 г. Ишмухаметов Г.И. признан банкротом с открытием в отношении его процедуры реализации имущества и, следовательно, с этого момента его государственная регистрация в качестве индивидуального предпринимателя прекращена в силу закона.

Само по себе наличие в ЕГРИП записи о том, что Ишмухаметов Г.И. является индивидуальным предпринимателем и отсутствие у налогового органа сведений о принятом решении о признании его банкротом не могут возлагать на административного ответчика, не относящегося к лицам, поименованным в подпункте 2 пункта 1 статьи 419 Налогового кодекса Российской Федерации, обязанность по уплате страховых взносов.

Таким образом, судом апелляционной инстанций правильно применены нормы материального права, в связи с чем кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г. подлежит отмене с оставлением в силе апелляционного определения судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 3 марта 2022 г.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

кассационное определение судебной коллегии по административным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 г. отменить, апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Оренбургского областного суда от 3 марта 2022 г. оставить в силе.

Председательствующий

Судьи

