



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-КГ22-146-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в судебном заседании гражданское дело по иску публичного акционерного общества «Сбербанк России» к Зайцевой Ирине Валентиновне о взыскании долга по кредитному договору

по кассационной жалобе Зайцевой И.В. на определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г. об оставлении без рассмотрения кассационной жалобы Зайцевой И.В. на определение Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 сентября 2021 г. об отказе в отмене заочного решения Туапсинского городского суда от 9 августа 2017 г., а также на апелляционное определение Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО Сбербанк (далее – банк) обратилось в суд с иском к Зайцевой Ирине Валентиновне о взыскании долга по кредитному договору и судебных расходов.

Заочным решением Туапсинского городского суда от 9 августа 2017 г. исковые требования удовлетворены. Суд взыскал с Зайцевой И.В. в пользу банка задолженность по кредитному договору от 24 февраля 2009 г. № [REDACTED] в размере 163 855,06 руб. и расходы на уплату государственной пошлины в размере 4 477,10 руб.

Зайцева И.В. обратилась в суд с заявлением об отмене названного заочного решения, в обоснование пропуска срока его подачи ссылаясь на то, что о вынесении судебного акта не знала, судебные повестки и решение суда были направлены по адресу, по которому она не зарегистрирована и не проживает.

Определением Туапсинского городского суда Краснодарского края от 20 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Краснодарского краевого суда от 25 ноября 2021 г., в удовлетворении заявления об отмене заочного решения отказано.

Определением Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г. кассационная жалоба Зайцевой И.В. оставлена без рассмотрения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене кассационного определения, как незаконного.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 31 октября 2022 г. заявителю восстановлен срок на подачу кассационной жалобы, и определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 16 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены кассационным судом общей юрисдикции при рассмотрении настоящего дела.

Из материалов дела следует, что при рассмотрении заявления Зайцевой И.В. об отмене заочного решения суд первой инстанции истребовал из Туапсинского РОСП ГУ ФССП России по Краснодарскому краю материалы исполнительного производства, из которых следует, что 16 октября 2017 г. судебным приставом-исполнителем возбуждено исполнительное производство в отношении должника на основании исполнительного листа от 4 октября 2017 г. ФС № 014606647.

24 октября 2017 г. судебным приставом-исполнителем вынесены постановления об обращении взыскания на денежные средства должника, находящиеся в банке.

Из поступивших на расчётные счета должника денежных средств удержано 27 260,65 руб., остаток долга составляет 141 071,51 руб.

16 апреля 2021 г. представитель Зайцевой И.В. – Федченко А.В. ознакомился с материалами гражданского дела, а 20 августа 2021 г. подал заявление об отмене заочного решения.

Отказывая в удовлетворении указанного заявления, суд первой инстанции сослался в том числе на то, что оно подано с нарушением предусмотренного законом срока и уважительных причин для его восстановления не имеется.

С такими выводами согласился и суд апелляционной инстанции.

Оставляя без рассмотрения кассационную жалобу Зайцевой И.В. на определения судов первой и апелляционной инстанций, кассационный суд общей юрисдикции сослался на то, что ни главой 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, регламентирующей порядок заочного производства, ни иными нормами данного кодекса не предусмотрена возможность обжалования определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене заочного решения путём подачи частной жалобы, так как такое определение суда не препятствует дальнейшему движению дела, поскольку заочное решение может быть обжаловано сторонами в апелляционном порядке, а возражения относительно указанного определения суда первой инстанции могут быть включены в апелляционную жалобу при обжаловании самого решения суда.

С определением кассационного суда общей юрисдикции согласиться нельзя по следующим основаниям.

В силу части 1 статьи 46 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Право каждого на судебную защиту предполагает предоставление заинтересованным лицам, а также лицам, по жалобам, ходатайствам которых при рассмотрении дела принят судебный акт, возможности выразить несогласие с таким судебным актом, добиваться исправления допущенных судами ошибок при наличии таковых.

Процедуры пересмотра судебных постановлений закреплены в процессуальном законодательстве в целях создания механизма эффективного восстановления нарушенных прав.

Так, порядок апелляционного обжалования судебных постановлений урегулирован положениями главы 39 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, исходя из которых в апелляционном порядке могут быть обжалованы не все судебные постановления.

Данное ограничение связано с тем, что обжалование судебного постановления в апелляционном порядке препятствует вступлению в силу судебного акта до рассмотрения дела судом апелляционной инстанции, что, в свою очередь, препятствует его исполнению или дальнейшему движению дела.

В частности, не подлежат апелляционному обжалованию определение о передаче дела по подсудности вышестоящим судом (пункт 4 части 2 и абзац второй части 3 статьи 33 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), определение суда первой инстанции об утверждении мирового соглашения (часть 11 статьи 153¹⁰ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также определения суда, которые не препятствуют дальнейшему движению дела и возможность апелляционного обжалования которых прямо не предусмотрена процессуальным законом (часть 1 статьи 331 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

К числу последних относится также определение об отказе в отмене заочного решения, поскольку оно не препятствует дальнейшему движению дела путём обжалования в суд апелляционной инстанции самого заочного решения.

Между тем праву ответчика подать заявление об отмене заочного решения корреспондирует обязанность суда отменить заочное решение при наличии указанных в законе оснований.

Отсутствие возможности обжаловать определение суда об отказе в отмене заочного решения в апелляционном порядке не означает возможности суда произвольно и в нарушение закона отказать в отмене заочного решения и

что законность данного судебного постановления не может быть проверена в кассационном порядке.

В отличие от апелляционного порядка пересмотра судебных постановлений порядок пересмотра вступивших в силу судебных постановлений в кассационном порядке урегулирован другими правилами, предусмотренными главой 41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 376 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные постановления, указанные в части 2 статьи 377 названного кодекса, могут быть обжалованы в порядке, установленном параграфом 1 главы 41 этого же кодекса, в кассационный суд общей юрисдикции лицами, участвующими в деле, и другими лицами, если их права и законные интересы нарушены судебными постановлениями.

В силу пункта 1 части 2 статьи 377 названного кодекса кассационная жалоба подаётся в том числе на вступившие в законную силу судебные приказы, решения и определения районных судов и мировых судей, решения и определения верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, принятые ими по первой инстанции, на апелляционные и иные определения районных судов, верховных судов республик, краевых, областных судов, судов городов федерального значения, суда автономной области, судов автономных округов, апелляционных судов общей юрисдикции, принятые ими в качестве суда апелляционной инстанции, – в кассационный суд общей юрисдикции.

Таким образом, в кассационном порядке могут быть обжалованы вступившие в законную силу судебные постановления, принятые судами первой и апелляционной инстанций, на предмет установления правильности применения и толкования норм материального и процессуального права судебными инстанциями в ходе предшествующего рассмотрения дела.

При этом Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации не устанавливает ограничений на защиту права в кассационном порядке и не содержит указания на невозможность кассационного обжалования каких-либо из перечисленных в части 2 статьи 377 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации судебных постановлений, а жалоба на определение суда именуется кассационной, а не частной.

В частности, в кассационном порядке могут быть обжалованы судебный приказ, определение суда об утверждении мирового соглашения, возможность апелляционного обжалования которых законом не предусмотрена (абзац третий пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции»).

Кроме того, в соответствии с частью 1 статьи 237 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Согласно статье 109 названного кодекса право на совершение процессуальных действий погашается с истечением установленного федеральным законом или назначенного судом процессуального срока (часть 1).

Поданные по истечении процессуальных сроков жалобы и документы, если не заявлено ходатайство о восстановлении пропущенных процессуальных сроков, не рассматриваются судом и возвращаются лицу, которым они были поданы (часть 2).

В силу части 1 статьи 112 указанного кодекса лицам, пропустившим установленный федеральным законом процессуальный срок по причинам, признанным судом уважительными, пропущенный срок может быть восстановлен.

По результатам рассмотрения заявления о восстановлении пропущенного процессуального срока судья выносит определение о восстановлении срока или об отказе в его восстановлении, которое может быть обжаловано (часть 5).

Таким образом, Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации прямо предусмотрено право обжалования определений суда об отказе в восстановлении пропущенных процессуальных сроков.

Из обжалуемых в Четвёртый кассационный суд общей юрисдикции судебных постановлений следовало, что они приняты в том числе по мотиву отказа суда первой инстанции в восстановлении заявителю пропущенного процессуального срока, а такой отказ в силу статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации может быть обжалован в вышестоящий суд.

Наличие или отсутствие указанных заявителем нарушений закона могло быть проверено судом кассационной инстанции отдельно от итогового решения суда без препятствий для дальнейшего рассмотрения самого гражданского дела.

Так, в пункте 23 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции» разъяснено, что в целях соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации) в случае подачи кассационных жалобы, представления на определения суда, которые заинтересованные лица могут обжаловать отдельно от решения суда (например, определения об отказе в обеспечении доказательств, об обеспечении иска), а также в иных случаях (например, обжалование определения о пересмотре по вновь открывшимся или новым обстоятельствам при нахождении в производстве суда первой инстанции заявления о повороте исполнения судебного акта) в кассационный суд общей юрисдикции может быть направлен вместе с описью всех имеющихся в деле документов сформированный по кассационным жалобе, представлению материал, состоящий из оригинала кассационных жалобы, представления и обжалуемого определения, а также из заверенных судом первой инстанции необходимых для их рассмотрения копий документов (например, документы, представленные истцом в обоснование необходимости принятия обеспечительных мер, и документы, представленные ответчиком в подтверждение отсутствия оснований для принятия обеспечительных мер).

Кроме того, оставляя кассационную жалобу Зайцевой И.В. без рассмотрения со ссылкой на то, что доводы о незаконности отказа в отмене заочного решения могут быть проверены при рассмотрении жалобы на само заочное решение, кассационный суд общей юрисдикции не учёл, что по настоящему делу частная жалоба заявителя на определение об отказе в отмене заочного решения была рассмотрена судом апелляционной инстанции по существу и принято соответствующее определение, следовательно, повторное рассмотрение этих доводов судом апелляционной инстанции при обжаловании самого заочного решения исключалось.

С учётом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что кассационным судом общей юрисдикции допущены нарушения норм процессуального права, вследствие чего определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г. подлежит отмене с направлением дела на рассмотрение в суд кассационной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 20 апреля 2022 г. отменить, направить дело на новое кассационное рассмотрение.

Председательствующий

Судьи