



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №46-УД23-4-К6

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 марта 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Червоткина А.С.,
судей Кочиной И.Г., Истоминой Г.Н.,
прокурора Куприяновой А.В.,
обвиняемого Мещерякова С.С.,
адвоката Кузнецова А.В.,
при секретаре Горностаевой Е.Е.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Мещерякова Семена Сергеевича, Ибрагимхалилова Орхана Юсуб оглы, Гейдарова Рагуба Намиговича** по кассационной жалобе адвоката Кузнецова А.В. на приговор Самарского районного суда г. Самары от 25 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 11 июля 2022 года и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление обвиняемого Мещерякова С.С. и адвоката Кузнецова А.В., просивших об отмене

приговора и прекращении уголовного дела, прокурора Куприяновой А.В. об отмене приговора в отношении Мещерякова С.С. с направлением дела в этой части на новое разбирательство, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

приговором Самарского районного суда г. Самары от 25 апреля 2022 года **Мещеряков С.С.**, [REDACTED] **Ибрагимхалилов О.Ю.о.**, [REDACTED] и **Гейдаров Р.Н.**, [REDACTED]

[REDACTED] ранее не судимые, осуждены по ч.2 ст.213 УК РФ, при этом Мещеряков С.С. к лишению свободы на 1 год условно с испытательным сроком на 1 год, Ибрагимхалилов О.Ю.о. и Гейдаров Р.Н. - к лишению свободы на 8 месяцев условно с испытательным сроком на 8 месяцев каждый.

Каждому из осужденных установлены обязанности, перечисленные в приговоре.

Апелляционным определением судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 11 июля 2022 года приговор от 25 апреля 2022 года в отношении Мещерякова С.С., Ибрагимхалилова О.Ю.о и Гейдарова Р.Н. изменен: исключено указание на применение положений ст.72 УК РФ, дополнен указанием на то, что в случае отмены условного осуждения в срок отбытого наказания подлежит зачету период, в течение которого к осужденным применялась мера пресечения.

В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года вышеуказанные судебные решения оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в защиту осужденного Мещерякова, адвокат Кузнецов А.В. выражает несогласие с приговором и последующими судебными решениями, полагая, что судами допущены существенные нарушения норм уголовного и уголовно-процессуального закона.

Считает необоснованным вывод суда о том, что действия Мещерякова, производившего выстрелы в воздух, вызвали у граждан чувство беспокойства и страха за свою жизнь и здоровье, существенно нарушили их права на спокойствие в ночное время суток, поскольку потерпевшие К [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED], П [REDACTED] находились у себя в квартирах, при этом Мещеряков на улице посторонних не видел и не осознавал, что за его действиями наблюдают жильцы дома. Отмечает, что Мещеряков производил выстрелы в воздух в отсутствие посторонних лиц. Полагает, что ч.2 ст.213 УК РФ может быть вменена лицу только при наличии признаков, указанных

в ч.1 названной статьи, однако Мещерякову такие признаки вменены не были, кроме того, они не находят своего подтверждения в материалах уголовного дела. Указывает на недоказанность прямого умысла Мещерякова на оказание психического воздействия на окружающих. Обращает внимание, что в ходе судебного разбирательства было установлено, что охолощенный автомат Мещеряков применял для производства салютных выстрелов, а не для воздействия на потерпевших, что он не намеревался применять насилие в отношении других лиц в момент происходивших событий. Полагает, что Мещеряков подлежит административной, а не уголовной ответственности. Просит судебные решения в отношении Мещерякова отменить, постановить оправдательный приговор.

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Согласно ч.ч.1,2 ст.401.16 УПК РФ, если по уголовному делу осуждено несколько лиц, а кассационные жалоба или представление принесены только одним из них или в отношении некоторых из них, суд кассационной инстанции вправе проверить уголовное дело в отношении всех осужденных.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия считает необходимым проверить уголовное дело в полном объеме, поскольку существенные нарушения уголовного закона допущены в отношении всех осужденных и выразились в следующем.

Каждому из осужденных было предъявлено обвинение в совершении преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, заключающееся в том, что ночью 11 сентября 2021 года Мещеряков со своими знакомыми Ибрагимхалиловым и Гейдаровым, имея умысел на грубое нарушение общественного порядка, норм и правил поведения, желая привлечь к себе внимание и противопоставить себя обществу, приготовили для этой цели автомат и два пистолета, предназначенные для имитации выстрелов патронами светозвукового действия и приехали на перекресток улиц Некрасовская и Куйбышева г. Самары, где последовательно друг за другом стреляли в воздух из приготовленных предметов, используемых в качестве оружия: Мещеряков - из автомата и пистолета, Гейдаров и Ибрагимхалилов из пистолетов. При этом от действий каждого из них потерпевшие К [REDACTED], С [REDACTED], П [REDACTED], Л [REDACTED] П [REDACTED] испытали беспокойство и страх за свою жизнь и здоровье.

По результатам рассмотрения уголовного дела суд установил, что Мещеряков, Гейдаров и Ибрагимхалилов с приготовленными для хулиганских целей предметами, а именно, автоматом и двумя пистолетами, предназначенными для имитации выстрела из них патронами светозвукового действия, прибыли к дому № [] по ул. [] в г. [], где Мещеряков привел в действие 2 пиротехнических устройства и произвел из автомата не менее 3 выстрелов в воздух, тем самым вызвал чувство беспокойства и страха за свою жизнь и здоровье у окружающих - у К [], С [], П [], Л [], П [] а также у неопределенного круга лиц, проживающих в данном районе, чем грубо нарушил общественный порядок, выражающий явное неуважение к обществу, заключающийся в существенном нарушении прав человека - спокойствия граждан в ночное время суток.

В то же время Гейдаров, поддерживая действия Мещерякова, извлек из кармана одежды взятый из автомобиля пистолет, принадлежащий Мещерякову, и произвел из него не менее 3 выстрелов в воздух, после чего Мещеряков, Гейдаров и Ибрагимхалилов скрылись с места происшествия.

Затем Мещеряков совместно с Ибрагимхалиловым и Гейдаровым, на автомобиле вернулись к вышеуказанному дому, где, продолжая преступный умысел, Мещеряков произвел не менее 3 выстрелов в воздух.

В это же время Ибрагимхалилов, поддерживая действия Мещерякова, произвел не менее 3 выстрелов в воздух, после чего все трое с места преступления скрылись.

Действия каждого из осужденных суд оценил как грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, совершенное группой лиц с применением предметов, используемых в качестве оружия, и квалифицировал по ч.2 ст.213 УК РФ.

Между тем, в соответствии с п.1 постановления Пленума ВС РФ "О судебной практике по уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений" уголовно наказуемым хулиганством может быть признано только такое грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено с применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

Приведенное выше разъяснение было дано к ст.213 УК РФ в редакции Федерального закона РФ от 24.07.2007 N211, когда составообразующими признаками хулиганства являлись применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, а также совершение его по мотивам

политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы.

На момент совершения преступления, за которое осуждены Мещеряков, Ибрагимхалилов и Гейдаров, с учетом изменений, внесенных в ст.213 УК РФ Федеральными законами от 3 апреля 2017 г. N60 и от 30 декабря 2020 г. N543, под хулиганством понимается грубое нарушение общественного порядка, выражающее явное неуважение к обществу, которое совершено либо с применением насилия к гражданам либо угрозой его применения, либо по мотивам политической, идеологической, расовой, национальной или религиозной ненависти или вражды либо по мотивам ненависти или вражды в отношении какой-либо социальной группы, либо на железнодорожном, морском, внутреннем водном или воздушном транспорте, а также на любом ином транспорте общего пользования.

Следовательно, конструкция состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ, такова, что хулиганские действия виновного лица, совершенные с применением предметов, используемых в качестве оружия, группой лиц, обязательно должны быть связаны хотя бы с одним признаком, указанным в ч.1 ст.213 УК РФ, в то время как из предъявленного обвинения не усматривается, что осужденным было инкриминировано совершение хулиганских действий с необходимыми составообразующими признаками.

В ходе судебного разбирательства также не было установлено, что, производя выстрелы в воздух из автомата и пистолета, предназначенных для имитации выстрела холостыми патронами, кто-либо из осужденных применял к гражданам насилие либо угрожал его применением либо совершал эти действия по экстремистским мотивам либо на транспорте общего пользования.

Суд кассационной инстанции опровергая довод адвоката об отсутствии в действиях осужденных признаков, перечисленных в ч.1 ст.213 УК РФ, указал, что применение оружия или предметов, используемых в качестве оружия, само по себе фактически предполагает совершение виновным лицом действий, предусмотренных п.«а» ч. 1 ст.213 УК РФ.

Между тем, такой вывод противоречит положениям уголовного закона и разъяснениям Пленума Верховного Суда РФ, содержащимся в п.п.2,3 постановления Пленума ВС РФ "По уголовным делам о хулиганстве и иных преступлениях, совершенных из хулиганских побуждений", согласно которым под применением оружия или предметов, используемых в качестве оружия, следует понимать умышленные действия, направленные на

использование лицом указанных предметов как для физического, так и для психического воздействия на потерпевшего, а также иные действия, свидетельствующие о намерении применить насилие посредством этого оружия или предметов, используемых в качестве оружия.

Из содержания ч.1 ст.220 УПК РФ следует, что в обвинительном заключении подлежат указанию существо обвинения, место и время совершения преступления, его способы, мотивы, цели, последствия и другие обстоятельства, имеющие значение для данного уголовного дела, а также формулировка предъявленного обвинения.

Указание в предъявленном обвинении лишь на то, что стрельбой из предметов, используемых в качестве оружия, каждый из осужденных вызвал у потерпевших чувство беспокойства и страха за свою жизнь и здоровье, не может подменять собой обвинение в угрозе применения насилия, поскольку не содержит указания на цель действий осужденных, без чего нельзя сделать вывод о наличии в их действиях данного составообразующего признака преступления.

Более того, из исследованных доказательств следует обратное, что действия осужденных, связанные со стрельбой, не были направлены на создание угрозы применения насилия к гражданам.

Так, из показаний Мещерякова следует, что они запускали фейерверки и стреляли в воздух из охолощенного оружия в честь Дня его рождения, при этом не хотели нарушать общественный порядок и выбрали для этой цели перекресток двух улиц, поскольку думали, что вокруг расположены не жилые квартиры, а офисы. Ибрагимхалилов и Гейдаров подтвердили, что "салютовали" в честь дня рождения Мещерякова. Показания подсудимых подтвердили свидетели А [REDACTED], снимавшая "салют" на видеокамеру телефона, а также Ахмедов и Ибрагимхалилов М.Ю.

Выраженная в показаниях позиция осужденных об отсутствии у них намерений угрожать применением насилия подтверждаются и показаниями потерпевшей К [REDACTED], которая открыла окно и стала ругаться в адрес молодых людей, стрелявших под окнами, после чего они сразу уехали.

Аргументируя вывод о реальности угрозы суд сослался на показания потерпевших, которые пояснили, что испытали чувство беспокойства и страха за свою жизнь и здоровье.

Между тем, данный вывод не соответствует фактическим обстоятельствам дела, поскольку сделан без учета имеющих существенное значение доказательств, свидетельствующих о том, что потерпевшие не могли воспринимать стрельбу в качестве реальной угрозы для своей жизни,

здоровья, поскольку находились в квартирах и были защищены их стенами от происходящих на улице событий.

При таких обстоятельствах уголовное дело по обвинению Мещерякова, Ибрагимхалилова и Гейдарова следует прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ ввиду отсутствия в их действиях уголовно-наказуемого хулиганства.

Прекращение уголовного дела ввиду отсутствия состава преступления влечет за собой прекращение уголовного преследования каждого из осужденных на основании п.2 ч.1 ст.27 УПК РФ.

Поскольку судебными коллегиями по уголовным делам Самарского областного суда и Шестого кассационного суда общей юрисдикции допущенные ошибки не были исправлены, подлежит отмене не только приговор Самарского районного суда г. Самары от 25 апреля 2022 года, но и апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 11 июля 2022 года, а также определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ осужденный в случае полной или частичной отмены вступившего в законную силу обвинительного приговора суда и прекращения уголовного дела по основаниям, предусмотренным п.п.1,2 ч.1 ст.27 УПК РФ, имеет право на возмещение вреда, связанного с уголовным преследованием.

Следовательно, за Мещеряковым, Ибрагимхалиловым и Гейдаровым необходимо признать право на реабилитацию.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 24, 27, 133, 134, 401.14, 401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

приговор Самарского районного суда г. Самары от 25 апреля 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Самарского областного суда от 11 июля 2022 года, определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 5 октября 2022 года в отношении **Мещерякова Семена Сергеевича, Гейдарова Рагуба Намиговича и Ибрагимхалилова Орхана Юсуб оглы** отменить и уголовное дело в отношении каждого прекратить на основании п.2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием в их действиях состава преступления, предусмотренного ч.2 ст.213 УК РФ.

В соответствии с п.4 ч.2 ст.133 УПК РФ признать за Мещеряковым С.С., Гейдаровом Р.Н. и Ибрагимхалиловым О.Ю.о. право на реабилитацию.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ. //

Председательствующий

Судьи