



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 65-АД23-1-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

9 марта 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. на вступившие в законную силу решение судьи суда Еврейской автономной области от 14 декабря 2021 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора муниципального унитарного предприятия «Аква Ресурс» (далее – МУП «Аква Ресурс», предприятие) Серецкого Сергея Васильевича,

установил:

постановлением заместителя руководителя государственной инспекции труда в Еврейской автономной области от 16 августа 2021 г. № 79/4-52-21-ППР/12-1076-И/51/207, оставленным без изменения решением судьи Облученского районного суда Еврейской автономной области от 29 сентября 2021 г., директор МУП «Аква Ресурс» Серецкий С.В. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 12 000 рублей.

Решением судьи суда Еврейской автономной области от 14 декабря 2021 г., оставленным без изменения постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г., постановление должностного лица и решение судьи районного суда отменены, производство по делу об административном правонарушении в отношении директора МУП «Аква

Ресурс» Серецкого С.В. прекращено на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В. ставит вопрос об отмене решения судьи суда Еврейской автономной области от 14 декабря 2021 г. и постановления судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г., состоявшихся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении директора МУП «Аква Ресурс» Серецкого С.В., приводя доводы об их незаконности.

Лицо, в отношении которого прекращено производство по делу об административном правонарушении, директор МУП «Аква Ресурс» Серецкий С.В., уведомленный в соответствии с требованиями части 2 статьи 30.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о принесении названного протеста, возражения на него не представил.

Изучив материалы дела об административном правонарушении и доводы, изложенные в протесте, прихожу к следующим выводам.

В соответствии с абзацем пятым части первой статьи 21 Трудового кодекса Российской Федерации работник имеет право на своевременную и в полном объеме выплату заработной платы в соответствии со своей квалификацией, сложностью труда, количеством и качеством выполненной работы.

Абзацем седьмым части второй статьи 22 Трудового кодекса Российской Федерации установлено, что работодатель обязан выплачивать в полном размере причитающуюся работникам заработную плату в сроки, установленные в соответствии с названным кодексом, коллективным договором, правилами внутреннего трудового распорядка, трудовыми договорами.

В силу части шестой статьи 136 Трудового кодекса Российской Федерации заработная плата выплачивается не реже чем каждые полмесяца. Конкретная дата выплаты заработной платы устанавливается правилами внутреннего трудового распорядка, коллективным договором или трудовым договором не позднее 15 календарных дней со дня окончания периода, за который она начислена.

Частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность за невыплату или неполную выплату в установленный срок заработной платы, других выплат, осуществляемых в рамках трудовых отношений, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, либо воспрепятствование работодателем осуществлению работником права на замену кредитной организации, в которую должна быть переведена заработная плата, либо установление заработной платы в размере менее размера, предусмотренного трудовым законодательством.

Из материалов дела следует, что 23 июля 2021 г. заместителем прокурора Облученского района Еврейской автономной области в отношении Серецкого С.В., являющегося на основании распоряжения главы администрации Теплоозерского городского поселения Облученского муниципального района Еврейской автономной области от 6 октября 2020 г. директором МУП «Аква Ресурс», возбуждено дело об административном правонарушении, предусмотренном указанной нормой, по факту наличия у предприятия задолженности по выплате заработной платы 26 работникам, которая на 22 июля 2021 г. за период с октября 2020 г. по июнь 2021 г. составляла 3 764 975,04 рублей (из них 579 074,01 рубля – за июнь 2021 г.).

По результатам рассмотрения дела директор МУП «Аква Ресурс» Серецкий С.В. привлечен постановлением должностного лица к административной ответственности, установленной частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Судья районного суда с выводами должностного лица согласился, вынесенное им постановление оставил без изменения.

Вместе с тем судья суда автономной области отменил постановление должностного лица и решение судьи районного суда с прекращением производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых было вынесено постановление.

Принимая данное решение, судья суда автономной области со ссылкой на положения пунктов 2, 3 статьи 21 Федерального закона от 17 января 1992 г. № 2202-1 «О прокуратуре Российской Федерации» (далее – Закон о прокуратуре) и правовую позицию, выраженную в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 2-П, сделал вывод о том, что нарушен порядок привлечения директора МУП «Аква Ресурс» Серецкого С.В. к административной ответственности, поскольку при отсутствии к тому оснований и соответствующего решения прокуратурой проведена проверка в отношении предприятия.

Судья суда автономной области указал, что при таких данных проведение в отношении предприятия проверки является незаконным, полученные по ее результатам доказательства не могут быть признаны в качестве допустимых и положены в основу вывода о виновности директора предприятия Серецкого С.В. в совершении вмененного административного правонарушения.

Судья суда автономной области с учетом положений статьи 1.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях пришел к выводу о недоказанности вины указанного лица в совершении вмененного административного правонарушения и принял названное выше решение об отмене постановления должностного лица и решения судьи районного суда с прекращением производства по делу об административном правонарушении на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса.

Судья кассационного суда с выводами судьи суда автономной области согласился, вынесенное им решение оставил без изменения.

Однако выводы судьи суда автономной области и судьи кассационного суда являются неправильными.

Согласно статье 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях задачами производства по делам об административных правонарушениях являются, в частности, всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом.

По делу об административном правонарушении выяснению подлежат перечисленные в статье 26.1 названного кодекса обстоятельства, имеющие значение для правильного разрешения дела.

В протесте, принесенном в Верховный Суд Российской Федерации, заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачѳв И.В., заявляя об ошибочности выводов судьи суда автономной области и судьи кассационного суда, указывает, что информация о наличии у предприятия задолженности по заработной плате получена прокурором при реализации надзорных полномочий в порядке статей 6, 22 Закона о прокуратуре (поступление ответа на требование); необходимости подтверждать или опровергать эту информацию путем направления дополнительных запросов не имелось; иных проверочных мероприятий (выход на место, осмотр, истребование объяснений и т.д.) не выполнялось; проверка исполнения закона в отношении предприятия в смысле, определенном в статье 21 означенного закона, не проводилась; обязанность принятия решения, указанного в данной норме, отсутствовала.

Аналогичные доводы были приведены в протесте, принесенном заместителем прокурора Еврейской автономной области в кассационный суд, однако вопреки положениям статьи 24.1, 26.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оставлены без должного внимания.

Конституционным Судом Российской Федерации в постановлении от 17 февраля 2015 г. № 2-П, на которое ссылается судья суда автономной области, указано, что, поскольку осуществление прокурором надзорной функции непосредственно затрагивает права и свободы проверяемых лиц, о начале проведения прокурорской проверки и о расширении в связи с выявленными признаками иных нарушений законов оснований ее проведения – в силу статьи 24 (часть 2) Конституции Российской Федерации – должно выноситься самостоятельное мотивированное решение, подлежащее доведению до сведения проверяемой организации, по крайней мере, в момент начала проверки. Иной подход подрывал бы лежащий в основе взаимоотношений личности и государства конституционный принцип поддержания доверия к действиям публичной власти и приводил бы к необоснованному ущемлению гарантированной Конституцией Российской Федерации государственной защиты прав и свобод человека и гражданина (часть 1 статьи 4.5).

Вместе с тем, исходя из положений Закона о прокуратуре, проведение проверки не является единственным возможным способом выполнения возложенных на органы прокуратуры функций в рамках надзора за исполнением законов. Информация и документы направляются органам прокуратуры как в рамках представления для осуществления возложенных на них функций, так и в рамках проверок.

Так, в силу пункта 2 статьи 6 Закона о прокуратуре статистическая и иная информация, документы, справки и другие материалы или их копии, необходимые при осуществлении возложенных на органы прокуратуры функций, представляются по требованию прокурора безвозмездно в течение пяти рабочих дней с момента поступления требования прокурора руководителю или иному уполномоченному представителю органа (организации), а в ходе проведения проверок исполнения законов – в течение двух рабочих дней с момента предъявления требования прокурора.

При этом пунктом 2 статьи 21 Закона о прокуратуре предусмотрено, что проверка исполнения законов проводится на основании поступившей в органы прокуратуры информации о фактах нарушения законов, требующих принятия мер прокурором, в случае, если эти сведения нельзя подтвердить или опровергнуть без проведения указанной проверки.

Вопросы организации надзора в сфере конституционных прав граждан на труд определены приказом Генеральной прокуратуры Российской Федерации от 15 марта 2019 г. № 196 «Об организации прокурорского надзора за соблюдением трудовых прав граждан».

Данным приказом прокурорам предписано принять дополнительные меры к усилению надзора за соблюдением трудового законодательства, обеспечить надлежащую организацию надзора за исполнением положений Трудового кодекса Российской Федерации, иных нормативных правовых актов, содержащих нормы трудового права.

Согласно названному приказу в рамках этого надзора необходимо выполнять определенные им меры, в том числе осуществлять на постоянной основе сбор, обобщение, анализ и оценку информации, характеризующей состояние законности в сфере трудовых отношений (пункт 2.1); по фактам нарушений, выявленных при осуществлении надзора за исполнением законов, соблюдением трудовых прав граждан, безотлагательно применять необходимые для восстановления законности, прав граждан и привлечения виновных должностных лиц к установленной ответственности меры прокурорского реагирования (пункт 2.9).

В ходе производства по делу прокуратурой заявлено, что в постановлении о возбуждении дела об административном правонарушении ошибочно не указано, что нарушение, выразившееся в невыплате в установленный срок заработной платы, выявлено при осуществлении надзорной деятельности за исполнением трудового законодательства. В рассматриваемом случае основанием для возбуждения дела об административном правонарушении послужила направленная на системной основе 15 июля 2021 г. главным

бухгалтером предприятия информация о сумме задолженности по заработной плате и сроке, за который она образовалась. Информация представлена работником предприятия, ответственным за финансы, на системной основе, ставить ее под сомнение и проводить проверку для ее подтверждения или опровержения оснований не имелось.

Прокуратурой отмечено, что в форме, указанной в пунктах 3 – 15 статьи 21 Закона о прокуратуре, постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 17 февраля 2015 г. № 2-П, проверка в отношении предприятия не организовывалась и не проводилась.

Данное утверждение материалами дела не опровергается, из них не следует, что осуществлялась такая проверка, которая в соответствии с нормами Закона о прокуратуре и соответствующих приказов Генеральной прокуратуры Российской Федерации требовала вынесения решения о ее проведении и уведомления проверяемого лица.

При рассмотрении жалобы на постановление должностного лица и решение судьи районного суда судьей суда автономной области в полной мере не учтены положения Закона о прокуратуре, не исследовался вопрос о представлении соответствующей информации, характеризующей состояние законности в сфере трудовых отношений, в рамках сбора на постоянной основе, обобщения, анализа и оценки.

Однако поступление такой информации, содержащей сведения о невыплате в установленный срок заработной платы, без проведения дополнительной проверки могло служить основанием для возбуждения прокурором дела об административном правонарушении в соответствии с полномочиями, установленными Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях и другими федеральными законами.

В силу части 1 статьи 28.1 названного кодекса получение сведений, указывающих на наличие события административного правонарушения, является поводом к возбуждению дела об административном правонарушении.

Возбуждение прокурором производства по делу об административном правонарушении при получении в ходе осуществления надзора за исполнением законов таких сведений согласуется с требованиями указанной нормы, а также статей 28.2, 28.4 названного кодекса.

При изложенных обстоятельствах выводы судьи суда автономной области о проведении прокуратурой проверки при отсутствии к тому оснований и решения о ее проведении, нарушении порядка привлечения к административной ответственности, наличии оснований для отмены постановления должностного лица и решения судьи районного суда с прекращением производства по делу сделаны без надлежащего исследования и правовой оценки фактических обстоятельств дела, а также без учета положений приведенных выше норм и требований Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях о всесторонности, полноте, объективности выяснения обстоятельств каждого дела и разрешении его в соответствии с законом.

Судьей кассационного суда допущенное судьей суда автономной области нарушение не устранено.

Такое разрешение судьей суда автономной области и судьей кассационного суда жалобы и протеста, поданных в порядке главы 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не отвечает установленным статьей 24.1 названного кодекса задачам производства по делам об административных правонарушениях. В ходе предыдущего разбирательства было допущено имеющее фундаментальный, принципиальный характер существенное нарушение, повлиявшее на исход дела, что не позволяет признать обжалуемые судебные акты законными.

Однако в настоящее время исключена возможность возобновления производства по делу, устранения допущенных судебными инстанциями ошибок путем возвращения дела на новое рассмотрение, поскольку установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях для данной категории дел срок давности привлечения к административной ответственности истек.

Согласно пункту 6 части 1 статьи 24.5 названного кодекса истечение срока давности привлечения к административной ответственности является обстоятельством, исключающим производство по делу об административном правонарушении.

В силу положений указанной нормы и статьи 4.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях по истечении установленных сроков давности привлечения к административной ответственности вопрос об административной ответственности лица, производство по делу в отношении которого прекращено, обсуждаться не может, возобновление производства по делу и возвращение его на новое рассмотрение невозможны.

Статья 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях содержит исчерпывающий перечень решений, которые может вынести суд при рассмотрении жалобы, протеста на вступившие в законную силу постановление по делу об административном правонарушении, решения по результатам рассмотрения жалоб, протестов на это постановление.

При таких обстоятельствах решение судьи суда Еврейской автономной области от 14 декабря 2021 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г., состоявшиеся по настоящему делу об административном правонарушении в отношении директора МУП «Аква Ресурс» Серецкого С.В., подлежат отмене в части указания на прекращение производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Из данных судебных актов подлежат исключению выводы о том, что прокуратурой Облученского района Еврейской автономной области проведена проверка при отсутствии к тому оснований и решения о ее проведении,

нарушении порядка привлечения директора МУП «Аква Ресурс» Серецкого С.В. к административной ответственности.

Производство по настоящему делу об административном правонарушении подлежит прекращению на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в связи с истечением срока давности привлечения к административной ответственности.

Принятие по результатам рассмотрения протеста прокурора данного решения не ухудшает положение лица, в отношении которого было прекращено производство по делу об административном правонарушении.

Руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

протест заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачёва И.В. удовлетворить частично.

Решение судьи суда Еврейской автономной области от 14 декабря 2021 г. и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 17 июня 2022 г., состоявшиеся по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 6 статьи 5.27 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении директора МУП «Аква Ресурс» Серецкого С.В., отменить в части указания на прекращение производства по делу на основании пункта 3 части 1 статьи 30.7 названного кодекса в связи с недоказанностью обстоятельств, на основании которых вынесено постановление.

Исключить из мотивировочной части данных судебных актов выводы о том, что прокуратурой Облученского района Еврейской автономной области проведена проверка при отсутствии к тому оснований и решения о ее проведении, а также о нарушении порядка привлечения директора МУП «Аква Ресурс» Серецкого С.В. к административной ответственности.

Производство по делу об административном правонарушении на основании пункта 6 части 1 статьи 24.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях прекратить.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев