



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АКПИ23-117

Р Е Ш Е Н И Е ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Москва

29 марта 2023 г.

Верховный Суд Российской Федерации в составе
судьи Верховного Суда
Российской Федерации
при секретаре

Кириллова В.С.
Вознесенской Н.Г.,

рассмотрев в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Гузенко Олега Викторовича об оспаривании пункта 18 Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 696 «О помиловании Алиева З.Ш., Анищика И.Е. и других осуждённых к смертной казни» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы,

установил:

Указом Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 696 «О помиловании Алиева З.Ш., Анищика И.Е. и других осуждённых к смертной казни» (далее также – Указ) Гузенко Олег Викторович, [] г.р., осуждённый 14 мая 1997 г. Верховным Судом Республики Татарстан к смертной казни, помилован, смертная казнь ему заменена пожизненным лишением свободы.

Гузенко О.В. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском оспаривания Указа, ссылаясь на то, что он не был официально опубликован для всеобщего сведения, в связи с чем не подлежал применению. Считает, что Президент Российской Федерации, не являясь органом судебной власти, Указом назначил ему новое наказание в виде пожизненного лишения свободы, что ухудшило его положение, тогда как на момент совершения им преступления и вынесения приговора закон предусматривал замену смертной казни в порядке помилования лишением свободы на срок 15 лет, а назначение судом наказания в виде пожизненного

лишения свободы за те преступления, в совершении которых он признан виновным по приговору суда, законом не было предусмотрено.

Представитель Президента Российской Федерации в письменных возражениях на административный иск указал, что оспариваемый акт соответствует положениям Конституции Российской Федерации, действующему на день его издания законодательству и не нарушает прав и свобод административного истца. Кроме того, административным истцом пропущен установленный законом срок на обращение в суд с требованиями об оспаривании данного правового акта Президента Российской Федерации.

Административный истец Гузенко О.В., участвующий в судебном заседании путём использования систем видеоконференц-связи, заявленное требование поддержал.

В судебном заседании представитель Президента Российской Федерации Краснова Н.А. возражала против удовлетворения административного иска.

Выслушав объяснения административного истца Гузенко О.В., возражения представителя Президента Российской Федерации Красновой Н.А., исследовав материалы дела, Верховный Суд Российской Федерации не находит оснований для удовлетворения административного искового заявления.

Как следует из материалов дела, приговором Верховного Суда Республики Татарстан от 14 мая 1997 г. Гузенко О.В. осуждён по совокупности преступлений, предусмотренных статьёй 103, пунктами «а», «е», «и» статьи 102, частью 2 статьи 147, пунктами «б», «г», «д» части 2 статьи 146 Уголовного кодекса РСФСР, к исключительной мере наказания – смертной казни.

Определением Судебной коллегии по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации от 21 октября 1997 г. приговор в отношении Гузенко О.В. в части осуждения его по пунктам «б», «г», «д» части 2 статьи 146 Уголовного кодекса РСФСР приведён в соответствие с Уголовным кодексом Российской Федерации, наказание оставлено без изменения.

Будучи приговорённым судом к смертной казни, Гузенко О.В. 4 мая 1998 г. обратился с письменным ходатайством о помиловании.

Президент Российской Федерации, рассмотрев ходатайство Гузенко О.В. о помиловании, заключение Верховного Суда Российской Федерации от 19 апреля 1999 г. № 11-ск97-4, руководствуясь принципами гуманности, Указом от 3 июня 1999 г. № 696 (пункт 18) помиловал Гузенко О.В., заменив ему смертную казнь пожизненным лишением свободы.

Как институт конституционного права помилование входит в сферу исключительной компетенции Президента Российской Федерации (статьи 50, 71, 89 Конституции Российской Федерации) и не связано с вопросами привлечения к уголовной ответственности и применения наказания, относящимися к ведению судебной власти.

Президент Российской Федерации издаёт указы и распоряжения (статья 90 Конституции Российской Федерации).

Уголовный кодекс Российской Федерации в редакции, действовавшей на день издания Указа, предусматривал, что смертная казнь в порядке помилования может быть заменена пожизненным лишением свободы или лишением свободы на срок двадцать пять лет; помилование осуществляется Президентом Российской Федерации в отношении индивидуально определённого лица, актом помилования назначенное лицу, осуждённому за преступление, наказание в том числе может быть заменено более мягким видом наказания (часть третья статьи 59, статья 85).

Президентом Российской Федерации наказание Гузенко О.В. как таковое, в смысле санкции за совершённые им деяния, не назначалось, а была произведена только его замена в порядке помилования на более мягкое, по сравнению со смертной казнью, наказание, назначенное судом.

В данном случае замена наказания Гузенко О.В. произведена Президентом Российской Федерации не в порядке уголовного судопроизводства, в частности пересмотра приговора суда или приведения его в соответствие с новым уголовным законом, а при реализации конституционного права Президента Российской Федерации на помилование.

Процедура помилования осуществляется за пределами правосудия, поэтому определённое в порядке помилования более мягкое, по сравнению с приговором, наказание не может расцениваться как санкция за совершённое преступление, а является актом милосердия по отношению к осуждённому.

Конституционный Суд Российской Федерации неоднократно указывал, что акт помилования является особым видом правоприменительного решения, не тождественным содержащемуся в приговоре суда решению о назначении наказания, и как акт милосердия в силу самой своей природы не может приводить к последствиям, более тяжким для осуждённого, чем закреплённые в уголовном законе, предусматривающем ответственность за инкриминируемое ему деяние, и постановленные приговором суда по конкретному делу. Следовательно, осуществляемая в порядке помилования замена смертной казни другим, менее тяжким, наказанием (в данном случае – пожизненным лишением свободы) не может расцениваться как ухудшение положения осуждённого (определения от 11 января 2002 г. № 60-О и № 61-О, от 19 февраля 2003 г. № 77-О, от 21 декабря 2004 г. № 466-О, от 21 декабря 2006 г. № 567-О, от 15 января 2009 г. № 276-О-О, № 280-О-О, № 281-О-О, № 282-О-О, № 283-О-О, № 284-О-О).

В силу пункта «в» статьи 89 Конституции Российской Федерации осуществление помилования является исключительным полномочием Президента Российской Федерации как главы государства, не предполагающим обязательное участие в его реализации каких-либо иных органов власти, в том числе судов. Поскольку принимаемое Президентом Российской Федерации в порядке осуществления помилования решение, в том числе об освобождении осуждённого от дальнейшего отбывания назначенного по приговору суда наказания, о его сокращении или замене, по самой своей природе не может выходить за рамки ранее установленных приговором суда ограничений прав и

свобод осуждённого, принятия какого-либо нового судебного решения – о применении к этому осуждённому более мягкого наказания – не требуется (определение Конституционного Суда Российской Федерации от 27 мая 2004 г. № 190-О).

Довод о незаконности оспариваемого акта о помиловании в связи с тем, что он не был официально опубликован, лишён правовых оснований.

На момент издания Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 696 «О помиловании Алиева З.Ш., Анищика И.Е. и других осуждённых к смертной казни» на территории Российской Федерации действовал Указ Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» (далее – Указ № 763).

Указы и распоряжения Президента Российской Федерации, постановления и распоряжения Правительства Российской Федерации подлежат обязательному официальному опубликованию, кроме актов или отдельных их положений, содержащих сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера (пункт 1 Указа № 763).

Согласно пункту 5 Указа № 763 акты Президента Российской Федерации, имеющие нормативный характер, вступают в силу одновременно на всей территории Российской Федерации по истечении семи дней после дня их первого официального опубликования. Иные акты Президента Российской Федерации, в том числе акты, содержащие сведения, составляющие государственную тайну, или сведения конфиденциального характера, вступают в силу со дня их подписания.

Указ Президента Российской Федерации «О помиловании Алиева З.Ш., Анищика И.Е. и других осуждённых к смертной казни» является ненормативным, индивидуально определённым правовым актом, содержит сведения конфиденциального характера в отношении Гузенко О.В. и других осуждённых, издан с пометкой «Для служебного пользования», поэтому не подлежал официальному опубликованию. Указ был объявлен осуждённым, к которым применён акт помилования, и доведён до сведения уполномоченных государственных органов, участвующих в процедуре исполнения уголовного наказания.

Помилование осуществляется путём издания индивидуального правового акта, который адресован конкретному субъекту, применяется однократно и не сохраняет своё действие после того, как прекратились конкретные отношения, предусмотренные данным актом.

Кроме того, Гузенко О.В. пропущен установленный частью 1 статьи 219 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации трёхмесячный срок на обращение в суд с требованием об оспаривании акта о помиловании. Пропуск срока обращения в суд без уважительной причины

является основанием для отказа в удовлетворении административного иска (часть 8 указанной статьи).

До введения в действие 15 сентября 2015 г. Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации аналогичные положения о трёхмесячном сроке обращения с заявлением в суд были предусмотрены частью 1 статьи 256 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, которой ранее регламентировался порядок производства по делам об оспаривании решений, действий (бездействия) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных и муниципальных служащих.

Со дня издания оспариваемого правового акта истёк длительный срок (более 23 лет), при этом административный истец не приводит доказательств, подтверждающих уважительность причин пропуска установленного законом срока. Отсутствие официального опубликования Указа также не может служить правовым основанием для восстановления этого срока.

Принимая во внимание, что Указ принят Президентом Российской Федерации исходя, из принципов и норм, закреплённых в Конституции Российской Федерации и других законодательных актах, действовавших на день его издания, в пределах полномочий Президента Российской Федерации, не нарушает прав, свобод и законных интересов административного истца в указанном им аспекте, на основании пункта 2 части 2 статьи 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации в удовлетворении заявленного требования следует отказать.

Руководствуясь статьями 175–180, 227 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Верховный Суд Российской Федерации

решил:

в удовлетворении административного искового заявления Гузенко Олега Викторовича об оспаривании пункта 18 Указа Президента Российской Федерации от 3 июня 1999 г. № 696 «О помиловании Алиева З.Ш., Анищика И.Е. и других осуждённых к смертной казни» в части замены ему смертной казни пожизненным лишением свободы отказать.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную коллегию Верховного Суда Российской Федерации в течение месяца со дня его принятия в окончательной форме.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



В.С. Кириллов