



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-КАД23-1-КЗ

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

5 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А. и Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Яворцкас Олеси Юрьевны на решение Мончегорского городского суда Мурманской области от 20 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 20 апреля 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 г. по административному делу № 2а-32/2022 по административному исковому заявлению Ковалевой О.Ю. к отделу судебных приставов города Мончегорска Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области, Управлению Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области о признании незаконным постановления о передаче имущества для реализации на комиссионных началах.

Заслушав доклад судьи Александрова В.Н., пояснения представителей Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области Пахомова Р.М., Федоровой Т.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Яворцкас (до изменения фамилии, далее также – Ковалева) О.Ю. обратилась в суд с административным исковым заявлением о признании незаконным постановления судебного пристава-исполнителя от 23 ноября 2021 г. о передаче имущества (автомобиля) для реализации на комиссионных началах.

Решением Мончегорского городского суда Мурманской области от 20 января 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 20 апреля 2022 г. и кассационным определением судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 г., в удовлетворении административного искового заявления отказано.

В кассационной жалобе, поданной в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации, Ковалева О.Ю. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судами норм материального и процессуального права. Указывает, что транспортное средство используется истцом для работы, является единственным источником дохода должника, а также используется для перемещения лица, находящегося на иждивении административного истца.

Исследовав материалы дела, заслушав пояснения представителей Управления Федеральной службы судебных приставов по Мурманской области Пахомова Р.М., Федоровой Т.Ю., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации установила следующее.

На исполнении в отделе судебных приставов города Мончегорска (далее - ОСП г.Мончегорска) находятся возбужденные в отношении Ковалевой О.Ю., исполнительные производства: от 19 сентября 2008 г. № [REDACTED], предметом исполнения которого является взыскание алиментов в пользу Я [REDACTED] на содержание несовершеннолетнего ребенка, [REDACTED] г. рождения; от 13 августа 2020 г. № [REDACTED], предмет исполнения – взыскание в пользу ООО «Ростелеком – розничные системы» ущерба, причиненного преступлением.

По состоянию на 24 декабря 2021 г. задолженность Кавалевой О.Ю. по исполнительному производству № [REDACTED] составила 102 458,93 руб., по исполнительному производству № [REDACTED] – 238 348,02 руб.

В рамках исполнительного производства № [REDACTED] судебным приставом-исполнителем вынесено постановление от 22 апреля 2021 г. о наложении ареста на автомобиль Мицубиси Лансер, государственный регистрационный знак [REDACTED], принадлежащий должнику, 24 апреля 2021 г. составлен акт ареста (описи имущества).

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 28 мая 2021 г. для оценки арестованного имущества привлечен специалист-оценщик,

согласно отчету которого рыночная стоимость автомобиля Мицубиси Лансер определена в размере 273 000 руб.

Результаты данной оценки приняты судебным приставом-исполнителем, и его постановлением от 23 ноября 2021 г. имущество передано для принудительной реализации на комиссионных началах.

Отказывая в удовлетворении административного искового заявления, суд первой инстанции, с выводами которого согласились суды апелляционной и кассационной инстанций, исходил из того, что реализация арестованного автомобиля направлена на своевременное, полное и правильное исполнение исполнительного документа. Отклоняя доводы административного истца о том, что транспортное средство необходимо для осуществления трудовой деятельности и является единственным источником дохода семьи, суды указали на то, что невозможность продолжить профессиональную деятельность без использования автомобиля не доказана.

Согласно статье 64 Федерального закона от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее также – Закон об исполнительном производстве) исполнительными действиями являются совершаемые судебным приставом-исполнителем в соответствии с настоящим Федеральным законом действия, направленные на создание условий для применения мер принудительного исполнения, а равно на понуждение должника к полному, правильному и своевременному исполнению требований, содержащихся в исполнительном документе.

В силу части 1, подпункта 1 части 3 статьи 68 названного закона мерами принудительного исполнения являются действия, указанные в исполнительном документе, или действия, совершаемые судебным приставом-исполнителем в целях получения с должника имущества, в том числе денежных средств, подлежащего взысканию по исполнительному документу. В частности, к таким мерам относятся обращение взыскания на имущество должника.

Частью 4 статьи 69 указанного закона установлено, что при отсутствии или недостаточности у должника денежных средств взыскание обращается на иное имущество, принадлежащее ему на праве собственности, хозяйственного ведения и (или) оперативного управления, за исключением имущества, изъятого из оборота, и имущества, на которое в соответствии с федеральным законом не может быть обращено взыскание, независимо от того, где и в чьем фактическом владении и (или) пользовании оно находится.

Согласно части 1 статьи 79 Закона об исполнительном производстве взыскание не может быть обращено на принадлежащее должнику-гражданину на праве собственности имущество, перечень которого установлен Гражданским процессуальным кодексом Российской Федерации.

Абзацем пятым части 1 статьи 446 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 23 ноября 2020 г. № 378-ФЗ) предусмотрено, что взыскание

по исполнительным документам не может быть обращено на имущество, принадлежащее гражданину-должнику на праве собственности, необходимое для профессиональных занятий гражданина-должника, за исключением предметов, стоимость которых превышает десять тысяч рублей.

Как следует из материалов дела, Ковалева О.Ю. с 27 мая 2020 г. зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя, основным видом деятельности указана деятельность легкового такси и арендованных легковых автомобилей с водителем, что подтверждается уведомлением о постановке на учет физического лица в налоговом органе и записью в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей.

На ее иждивении находится несовершеннолетний ребенок, [REDACTED] г. рождения.

В рамках исполнительного производства № [REDACTED] она уплачивает алименты на содержание несовершеннолетнего ребенка, 2004 г. рождения, в подтверждение представлены чеки-ордера.

Приговором Мончегорского городского суда Мурманской области от 20 июля 2020 г. Ковалевой О.Ю. за совершение преступления, предусмотренного частью 3 статьи 160 Уголовного кодекса Российской Федерации, назначено наказание в виде лишения свободы на срок 2 года условно, с испытательным сроком 3 года. В счет возмещения ущерба, причиненного преступлением, с нее взысканы денежные средства в размере 261 817,30 руб.

Во исполнение приговора в рамках исполнительного производства № [REDACTED] она производит платежи в счет возмещения ущерба, что также подтверждается представленными в материалах дела чеками-ордерами.

Административный истец не только в ходе рассмотрения дела, но и в кассационной жалобе указывает на то, что использует принадлежащий ей автомобиль для осуществления деятельности по перевозке пассажиров (такси) в целях получения средств к существованию, а также исполнения обязательств по уплате алиментов и возмещению ущерба. Проживает одна с ребенком, алименты на которого получает только с сентября 2021 г., стабильными эти выплаты не являются, иного дохода либо материальной помощи не имеет.

Вместе с тем судебный пристав-исполнитель не установил характер выполняемой должником работы, не предпринял мер по проверке наличия или отсутствия у нее обстоятельств, исключающих возможность реализации имущества, необходимого для профессиональных занятий.

Судами при рассмотрении дела не принято во внимание, что лишение должника основного источника доходов приведет к ухудшению не только ее положения, но и ее детей, один из которых находится на ее иждивении, второй – получает денежное содержание в виде алиментов из этих доходов, а также к невозможности осуществлять обязанность по возмещению ущерба потерпевшему.

С учетом изложенного, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Мончегорского городского суда Мурманской области от 20 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Мурманского областного суда от 20 апреля 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2022 г. отменить.

Административное исковое заявление Яворцкас (Ковалевой) Олеси Юрьевны удовлетворить.

Признать незаконным постановление судебного пристава-исполнителя от 23 ноября 2021 г. о передаче имущества для принудительной реализации на комиссионных началах.

Председательствующий

Судьи