



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 5-КГ22-132-К2

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

21 марта 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Горшкова В.В. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску общества с ограниченной ответственностью «АльпИнтер» к Ли Андрею Борисовичу, Кан Владиславу Сергеевичу о привлечении к субсидиарной ответственности и взыскании денежных средств по кассационной жалобе представителя Кана Владислава Сергеевича – Борисенко Елены Николаевны на решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., выслушав Кана В.С. и его представителя Борисенко Е.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ООО «АльпИнтер» обратилось в суд с иском к Ли А.Б., Кану В.С. о привлечении к субсидиарной ответственности за неисполнение обязательств ООО «АльпЛегионСтрой», взыскании денежных средств в размере 1 950 000 руб. основного долга, расходов на уплату государственной пошлины в размере 17 950 руб.

Требования мотивированы тем, что ООО «АльпЛегионСтрой» не исполнило обязательство по оплате оказанных ООО «АльпИнтер» услуг по помывке остекления и фасадов здания от атмосферных загрязнений, задолженность составила 1 950 000 руб., претензии об оплате оставлены без ответа.

21 ноября 2019 г. ООО «АльпЛегионСтрой» исключено из ЕГРЮЛ в связи с наличием сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности.

Полагая, что к названным обстоятельствам привели действия контролирующих лиц ООО «АльпЛегионСтрой», а именно генерального директора общества Ли А.Б. и единственного участника общества Кана С.В., истец просил привлечь ответчиков к субсидиарной ответственности.

Решением Кузьминского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2021 г., исковые требования удовлетворены.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г. решение суда первой инстанции и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителем ставится вопрос об отмене принятых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 14 октября 2022 г. Кану В.С. восстановлен пропущенный процессуальный срок подачи кассационной жалобы на указанные судебные акты, а определением от 16 февраля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом 15 октября 2018 г. между ООО «АльпЛегионСтрой» в лице генерального директора Ли А.Б. (заказчик) и ООО «АльпИнтер» (исполнитель) заключён договор № 15/10/2018, согласно условиям которого исполнитель обязуется выполнить на объекте заказчика, расположенном по адресу: г. Москва, Пресненская набережная, д. 8, с. 1, высотные работы по помывке остекления и фасадов здания от атмосферных загрязнений. Цена договора составила 1 950 000 руб.

В связи с исполнением в полном объёме обязательств по договору 13 февраля 2019 г. в адрес заказчика направлены акт выполненных работ № 01 от 11 февраля 2019 г., счёт на оплату № 16 от 13 февраля 2019 г.

В связи с неисполнением заказчиком обязанности по оплате договора, подписанию акта выполненных работ повторно – 2 апреля 2019 г., 26 сентября 2019 г. в адрес заказчика направлены акт выполненных работ, счёт на оплату, а также претензия с требованием оплаты оказанных услуг и расторжения договора. Заказчик указанные требования также проигнорировал, оплату не произвёл.

Согласно выписке из ЕГРЮЛ с момента регистрации ООО «АльпЛегионСтрой», то есть с 13 июня 2017 г., единоличным исполнительным органом общества являлся его генеральный директор Ли А.Б., участником указанного юридического лица со 100 % долей участия являлся Кан В.С.

21 ноября 2019 г. ООО «АльпЛегионСтрой» исключено из ЕГРЮЛ в связи наличием в ЕГРЮЛ сведений, в отношении которых внесена запись о недостоверности. Процедура банкротства в отношении ООО «АльпЛегионСтрой» не вводилась.

По запросу суда от ИФНС № 20 получена информация о том, что бухгалтерская отчётность ООО «АльпЛегионСтрой» за 2018, 2019 годы отсутствует.

Согласно отчётности (бухгалтерскому балансу) должника за 2017 год (последняя сданная ООО «АльпЛегионСтрой» бухгалтерская отчётность) на 31 декабря 2017 г. у должника имелось следующее имущество (активы): запасы на сумму 18 000 руб., денежные средства в сумме 29 000 руб., финансовые и другие оборотные активы на сумму 6 290 руб.

Финансовые и другие оборотные активы на сумму 6 290 руб. выбыли от ООО «АльпЛегионСтрой» в период с 1 января 2018 г. по дату ликвидации компании. При этом кредиторская задолженность, подтверждённая актом выполненных работ от 11 февраля 2019 г. № 01, счётом на оплату от 13 февраля 2019 г. № 16, погашена не была.

Из выписки по расчётному счёту ООО «АльпЛегионСтрой» в АО «АльфаБанк» следует, что за период с 15 октября 2018 г. по 7 декабря 2020 г. обороты по дебету составили 5 369 780,90 руб. 90 коп., обороты по кредиту составили 5 253 750,49 руб.

За весь период на счёт ООО «АльпЛегионСтрой» от заказчика ООО «КАПЭКС» поступили денежные средства: 23 ноября 2018 г. – в размере 3 266 796 руб., 25 декабря 2018 г. – в размере 188 365 руб.

В период с 17 октября по 25 декабря 2018 г. руководителем компании ООО «АльпЛегионСтрой» Ли А.Б. денежные средства общества были перечислены на его личный счёт и счёт Лян А.В. в качестве заработной платы и на хозяйственные расходы, однако в указанный выше период времени и по дате ликвидации общества генеральный директор Ли А.Б. обязанность по уплате налогов, сборов, связанных с деятельностью общества, а также страховых взносов не выполнял.

Суд первой инстанции, с которым согласился суд апелляционной инстанции, исходил из того, что довод истца о недобросовестности, неразумности действий ответчиков, контролирующих должника ООО «АльпЛегионСтрой» (генерального директора и учредителя), при осуществлении своих прав и о несоответствии их действий обычным условиям гражданского оборота или обычному предпринимательскому риску нашёл своё подтверждение в процессе рассмотрения настоящего гражданского дела, в том числе путём отказа от раскрытия информации перед налоговым органом, выразившегося в несдаче бухгалтерской отчётности за 2018, 2019 годы, и пришёл к выводу о доказанности и обоснованности заявленных истцом исковых требований, ввиду чего удовлетворил их в полном объёме.

Также суд указал, что Кан В.С., являясь единственным участником ООО «АльпЛегионСтрой» со 100% долей, не мог не знать о недобросовестности действий генерального директора.

Суд кассационной инстанции оставил решение и апелляционное определение без изменения.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебными инстанциями допущены существенные нарушения норм права.

В соответствии со статьёй 21<sup>1</sup> Федерального закона от 8 августа 2001 г. № 129-ФЗ «О государственной регистрации юридических лиц и индивидуальных предпринимателей» юридическое лицо, которое в течение последних двенадцати месяцев, предшествующих моменту принятия регистрирующим органом соответствующего решения, не представляло документы отчётности, предусмотренные законодательством Российской Федерации о налогах и сборах, и не осуществляло операций хотя бы по одному банковскому счёту, признаётся фактически прекратившим свою деятельность. Такое юридическое лицо может быть исключено из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, предусмотренном данным федеральным законом (пункт 1).

При наличии одновременно всех указанных в пункте 1 данной статьи признаков недействующего юридического лица регистрирующий орган принимает решение о предстоящем исключении юридического лица из единого государственного реестра юридических лиц (пункт 2).

Согласно пункту 3<sup>1</sup> статьи 3 Федерального закона от 8 февраля 1998 г. № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью» исключение

общества из единого государственного реестра юридических лиц в порядке, установленном федеральным законом о государственной регистрации юридических лиц для недействующих юридических лиц, влечёт последствия, предусмотренные Гражданским кодексом Российской Федерации для отказа основного должника от исполнения обязательства. В данном случае, если неисполнение обязательств общества (в том числе вследствие причинения вреда) обусловлено тем, что лица, указанные в пунктах 1–3 статьи 53<sup>1</sup> Гражданского кодекса Российской Федерации, действовали недобросовестно или неразумно, по заявлению кредитора на таких лиц может быть возложена субсидиарная ответственность по обязательствам этого общества.

Как разъяснено в пункте 2 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2017 г. № 53 «О некоторых вопросах, связанных с привлечением контролирующих должника лиц к ответственности при банкротстве», при привлечении контролирующих должника лиц к субсидиарной ответственности в части, не противоречащей специальным положениям Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», подлежат применению общие положения глав 25 и 59 Гражданского кодекса Российской Федерации об ответственности за нарушение обязательств и об обязательствах вследствие причинения вреда.

Согласно статье 401 главы 25 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, не исполнившее обязательство либо исполнившее его ненадлежащим образом, несёт ответственность при наличии вины (умысла или неосторожности), кроме случаев, когда законом или договором предусмотрены иные основания ответственности.

Лицо признаётся невиновным, если при той степени заботливости и осмотрительности, какая от него требовалась по характеру обязательства и условиям оборота, оно приняло все меры для надлежащего исполнения обязательства (пункт 1).

Отсутствие вины доказывается лицом, нарушившим обязательство (пункт 2).

В соответствии с пунктом 2 статьи 1064 главы 59 названного кодекса лицо, причинившее вред, освобождается от возмещения вреда, если докажет, что вред причинён не по его вине. Законом может быть предусмотрено возмещение вреда и при отсутствии вины причинителя вреда.

Таким образом, из вышеприведённых правовых норм следует, что привлечённое к субсидиарной ответственности лицо должно доказать добросовестность и разумность своих действий, приведших к невыполнению контролируемым им обществом обязательств.

Как указывал Кан С.В., 20 августа 2018 г. он принял решение о ликвидации ООО «АльпЛегионСтрой» и назначении ликвидатором Ли А.Б. (л.д. 188).

С момента принятия решения полномочия Ли А.Б. как генерального директора прекратились и он принял на себя обязанности и полномочия ликвидатора общества. Таким образом, Ли А.Б. уже не имел права вступать в

договорные правоотношения без соответствующего разрешения участника общества в связи с принятием единственным участником решения о ликвидации. О факте заключения указанного выше договора от 15 октября 2018 г. Кану С.В. не было известно. Вся документация о результатах финансово-хозяйственной деятельности общества (оригиналы заключённых договоров, печать, уставные документы общества, бухгалтерская и налоговая отчётность и т.д.) хранилась у генерального директора Ли А.Б. и перешла к нему в момент назначения его ликвидатором 20 августа 2018 г.

В ноябре 2018 года Каном В.С. у Ли А.Б. были запрошены исходные документы по определению кредиторов, о наличии дебиторской задолженности, а также документы, подтверждающие исполнение решения о ликвидации от 20 августа 2018 г. № 3.

Должной реакции со стороны Ли А.Б. не последовало, документы так и не были предоставлены.

В связи с тем, что Ли А.Б. не осуществил в установленные сроки его ликвидацию, не сформировал реестр кредиторов и не провёл работу по выявлению дебиторской задолженности в соответствии с действующим законодательством, не исполнил решение единственного участника, а также скрылся со всеми документами общества, Кан В.С. подал 7 декабря 2018 г. заявление в полицию о привлечении к уголовной ответственности Ли А.Б. в соответствии с законодательством Российской Федерации (л.д. 189).

Однако при проведении оперативно-розыскных мероприятий установить место нахождения на территории Российской Федерации Ли А.Б., а также судьбу документов общества не представилось возможным, в связи с этим уголовное дело возбуждено не было, а рассмотрение заявления было приостановлено.

Суд указанным выше доводам надлежащей правовой оценки не дал, от установления юридически значимых обстоятельств уклонился, ограничившись установлением формальных условий применения нормы и не исследуя фактические обстоятельства дела.

Доказательств наличия признаков недобросовестности либо неразумности в действиях Кана С.В., равно как и того, что последний совершал целенаправленные и умышленные действия с целью уклонения от исполнения обязательств перед кредитором, материалы дела не содержат.

То обстоятельство, что Кан С.В. являлся единственным участником общества, само по себе не свидетельствует о совершении им противоправных виновных действий.

Учитывая изложенное, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами при рассмотрении настоящего дела допущены нарушения норм права, которые являются существенными и которые не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кузьминского районного суда г. Москвы от 3 февраля 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского городского суда от 16 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 31 мая 2022 г. отменить, дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи