



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 26-КАД23-1-К5

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

12 апреля 2023 года

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Хаменкова В.Б.,  
Зинченко И.Н., Горчаковой Е.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Хабаровскому краю на апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 года по административному делу № 2а-1482/2021 по административному исковому заявлению Яндиева Ислама Бекхановича к ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Хабаровскому краю об оспаривании действий по изъятию и запрету пользоваться электронной игрой «Тетрис», возложении обязанности устранить допущенные нарушения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зинченко И.Н., объяснения представителя ФСИН России Орехова И.В., представителя ФСИН России и ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Хабаровскому краю Руновой Е.В., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Яндиев И.Б. отбывает наказание в виде пожизненного лишения свободы в ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Хабаровскому краю.

19 ноября 2020 года при вскрытии адресованной Яндиеву И.Б. посылки обнаружены и изъяты, в частности, электронная игра «Тетрис» (далее – игровое устройство, игра), о чем составлен акт (т. 1, л.д. 79).

В этот же день Яндиев И.Б. обратился к начальнику исправительного учреждения с заявлением о выдаче ему игрового устройства, считая, что оно относится к настольным играм и не имеет выхода в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» (т. 1, л.д. 77, 78).

17 декабря 2020 года Яндиеву И.Б. дан ответ, что игра является электронным носителем информации, то есть предметом, которым осужденным запрещено пользоваться (т. 1, л.д. 79).

Считая такие действия административного ответчика нарушающими право осужденного иметь и пользоваться игрой, не обладающей признаками электронно-вычислительных машин, электронных носителей информации и другой компьютерной и оргтехники, которые осужденным запрещается изготавливать, иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать, Яндиев И.Б. обратился в суд с административным иском с заявлением о признании действий по изъятию электронной игры и запрету пользоваться ею незаконными, просил возложить на ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Хабаровскому краю обязанность устранить допущенные нарушения.

Решением Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 сентября 2021 года в удовлетворении требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 апреля 2022 года, оставленным без изменения кассационным определением судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 года, решение суда первой инстанции отменено, по делу принято новое решение: признаны незаконными действия ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Хабаровскому краю, выразившиеся в изъятии игрового устройства, возложена обязанность на исправительное учреждение устранить нарушение прав административного истца, передав ему названную игру.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, ФКУ ИК [ ] УФСИН России по Хабаровскому краю просит об отмене судебных актов судов апелляционной и кассационной инстанций и оставлении в силе решения суда первой инстанции.

По запросу судьи Верховного Суда Российской Федерации дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, определением от

3 марта 2023 года кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Российской Федерации.

Основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (часть 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации).

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что при рассмотрении настоящего административного дела судами апелляционной и кассационной инстанций были допущены такого характера нарушения норм материального права.

Суд первой инстанции, разрешая заявленные требования, установил, что игровое устройство является электронным носителем информации, использование которого запрещено Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295 (далее – Правила), действовавшими на момент возникновения спорных отношений, в связи с чем пришел к выводу о том, что оспариваемые действия административного ответчика соответствуют нормативным правовым актам, регулирующим вопросы отбывания наказания в виде лишения свободы, вследствие чего отказал в удовлетворении административного иска.

Проверяя законность решения суда первой инстанции и отменяя его, суд апелляционной инстанции, с которым согласился суд кассационной инстанции, признал вывод суда о законности действий административного ответчика ошибочным, при этом исходил из того, что игра «Тетрис» не имеет процессора и накопителя информации, позволяющих читать CD- и DVD-диски, поддерживающих карты памяти, необходимых для выхода в информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет», следовательно, игровое устройство не относится к числу предметов, запрещенных к использованию осужденными в исправительных учреждениях, в связи с чем удовлетворил административный иск.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации такие выводы судов апелляционной и кассационной

инстанций считает основанными на неправильном применении норм материального права по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 43 Уголовного кодекса Российской Федерации наказание есть мера государственного принуждения, назначаемая по приговору суда, применяется к лицу, признанному виновным в совершении преступления, и заключается в предусмотренных названным Кодексом лишении или ограничении прав и свобод этого лица.

Порядок и условия исполнения и отбывания наказаний регулирует в том числе Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, определяющий права и обязанности осужденных исходя из отбывания конкретного вида наказания, гарантирующий осужденным права и свободы граждан Российской Федерации с изъятиями и ограничениями, установленными уголовным, уголовно-исполнительным и иным законодательством Российской Федерации (части 2 и 4 статьи 10 поименованного кодекса).

Осужденные обязаны соблюдать требования федеральных законов, определяющих порядок и условия отбывания наказаний, а также принятых в соответствии с ними нормативных правовых актов; порядок осуществления прав осужденных устанавливается Уголовно-исполнительным кодексом Российской Федерации, а также иными нормативными правовыми актами; при осуществлении прав осужденных не должны нарушаться порядок и условия отбывания наказаний, а также ущемляться права и законные интересы других лиц (часть 2 статьи 11 и части 10 и 11 статьи 12 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации).

Осужденные к пожизненному лишению свободы отбывают наказание в исправительных колониях особого режима отдельно от других осужденных (часть 6 статьи 74, статья 126 названного кодекса).

Частью 1 статьи 82 Уголовно-исполнительного кодекса Российской Федерации определено, что режим в исправительных учреждениях – установленный законом и соответствующими закону нормативными правовыми актами порядок исполнения и отбывания лишения свободы, обеспечивающий, в частности, охрану и изоляцию осужденных, постоянный надзор за ними, исполнение возложенных на них обязанностей, реализацию их прав и законных интересов.

В исправительных учреждениях действуют Правила внутреннего распорядка исправительных учреждений, утверждаемые федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере исполнения уголовных наказаний, по согласованию с Генеральной прокуратурой Российской Федерации, предусматривающие перечень вещей и

предметов, которые осужденным запрещается иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать (части 3 и 8 статьи 82 указанного выше кодекса).

Уголовно-исполнительный кодекс Российской Федерации, закрепляя права осужденных на получение информации, на вежливое обращение, на охрану здоровья и психологическую помощь, на социальное обеспечение и получение юридической помощи, обращаться с предложениями, заявлениями и жалобами (статья 12), на личную безопасность, свободу совести и свободу вероисповедания (статьи 13 и 14), не содержит норм, касающихся вопроса организации досуга осужденных в исправительных учреждениях.

Правилами внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденными приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295, действовавшими на момент возникновения спорных отношений, в пункте 13, содержащем перечень прав осужденных к лишению свободы, предусмотрено наряду с участием в культурно-массовых и спортивных мероприятиях, пользование настольными играми в определенное расписанием дня время.

Таким образом, согласно положениям уголовно-исполнительного законодательства во время отбытия наказания в виде лишения свободы осужденным предоставлена возможность пользоваться только настольными играми исключительно в конкретное время, установленное администрацией исправительного учреждения.

При этом, как следует из постановления Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2004 года № 908 игры настольные и игры электронные не являются тождественными понятиями, им присвоены различные коды (32. 40. 39. 270 и 32. 40. 42. 192 соответственно).

В пункте 12 Перечня вещей и предметов, продуктов питания, которые осужденным запрещается изготавливать, иметь при себе, получать в посылках, передачах, бандеролях либо приобретать (Приложение № 1 к Правилам внутреннего распорядка исправительных учреждений, утвержденным приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 16 декабря 2016 года № 295, действовавших в момент спорных отношений) указаны электронно-вычислительные машины, пишущие машинки, множительные аппараты, электронные носители информации и другая компьютерная и оргтехника.

Аналогичный запрет содержится и в пункте 14 действующих в настоящее время Правил внутреннего распорядка следственных изоляторов уголовно-исполнительной системы, Правил внутреннего распорядка исправительных учреждений и Правил внутреннего распорядка исправительных центров уголовно-исполнительной системы, утвержденных приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 4 июля 2022 года № 110.

Понятие «электронный носитель» дано в межгосударственном стандарте ГОСТ 2.051-2013, введенном в действие приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 22 ноября 2013 года № 1628-ст в качестве национального стандарта Российской Федерации с 1 июня 2014 года: материальный носитель, используемый для записи, хранения и воспроизведения информации, обрабатываемой с помощью средств вычислительной техники (пункт 3.1.9).

Под средствами вычислительной техники понимается совокупность программных и технических элементов систем обработки данных, способных функционировать самостоятельно или в составе других систем (ГОСТ Р 50739-95. Средства вычислительной техники. Защита от несанкционированного доступа к информации. Общие технические требования, принят и введен в действие постановлением Госстандарта России от 9 декабря 1995 года № 49).

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 Федерального закона от 27 июля 2006 года № 149-ФЗ «Об информации, информационных технологиях и о защите информации» информация – сведения (сообщения, данные) независимо от формы их представления.

Изъятый из адресованной административному истцу посылки предмет – игра «Тетрис» представляет собой материальный носитель, имеющий дисплей и кнопки для управления, на котором записаны, хранятся и воспроизводятся с помощью программных и технических элементов конкретные сведения об электронных играх, то есть обладает признаками электронного носителя информации.

При рассмотрении административного дела об оспаривании в том числе действий (бездействия) органа, организации, лица, наделенных государственными или иными публичными полномочиями, суд выясняет наряду с другими вопросами, указанными в части 9 статьи 226 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, соответствует ли их содержание нормативным правовым актам, регулирующим спорные отношения, установив их несоответствие нормативным правовым актам и нарушающими права, свободы и законные интересы административного истца, удовлетворяет требования о признании оспариваемых действий (бездействия) незаконными (статья 227 поименованного кодекса).

Между тем суд апелляционной инстанции, признавая неверным утверждение административного ответчика, что изъятый предмет является электронным носителем информации, никаких доказательств и норм, которым не отвечают оспариваемые действия (бездействие) административного ответчика, не привел. Заключение суда апелляционной инстанции о том, что игровое устройство «Тетрис» не относится к числу предметов, запрещенных к

использованию осужденными в исправительных учреждениях, сделано без учета приведенных выше норм законодательства.

Суд кассационной инстанции также не выполнил возложенные на него нормами Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации обязанности и допущенные судом апелляционной инстанции существенные нарушения норм материального права не выявил и не устранил.

С учетом того, что судами апелляционной и кассационной инстанций допущены ошибки в применении норм материального права, которые повлияли на исход рассмотрения административного дела, обжалуемые судебные акты подлежат отмене с оставлением в силе решения суда первой инстанции.

Руководствуясь статьями 327, 328–330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Верховного Суда Республики Ингушетия от 26 апреля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 7 сентября 2022 года отменить, решение Назрановского районного суда Республики Ингушетия от 9 сентября 2021 года оставить в силе.

Председательствующий

Судьи