



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 222-КАД23-8-К10

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

Москва

19 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Воронова А.В.,

судей Дербилова О.А. и Сокерина С.Г.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу представителя директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации Ступакевича А.Д. на решение Московского гарнизонного военного суда от 18 апреля 2022 г., апелляционное определение 2-го Западного окружного военного суда от 28 июля 2022 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 29 ноября 2022 г. по административному делу № 2а-181/2022 Московского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению бывшего военнослужащего войсковой части [REDACTED] подполковника запаса Руденко Виктора Андреевича об оспаривании действий директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, связанных с отказом в выплате единовременного пособия, предусмотренного частью 4 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Дербилова О.А., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных актов, принятых по делу, выступление представителя административного ответчика Бабайцева С.В., поддержавшего доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

решением Московского гарнизонного военного суда от 18 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением 2-го

Западного окружного военного суда от 28 июля 2022 г., административное исковое заявление Руденко В.А. удовлетворено частично.

Суд признал незаконными действия директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации, связанные с отказом в выплате Руденко В.А. единовременного пособия в размере, предусмотренном частью 4 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», и обязал директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации принять решение о выплате административному истцу единовременного пособия в размере, установленном названным законом.

Судом отказано в удовлетворении требований Руденко В.А. о взыскании с Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации единовременного пособия, установленного частью 4 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», в размере 100 000 рублей.

Определением кассационного военного суда от 29 ноября 2022 г. судебные акты оставлены без изменения, кассационная жалоба представителя административного ответчика без удовлетворения.

В кассационной жалобе представитель директора Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации Ступакевич А.Д. просит судебные акты отменить ввиду существенного нарушения судами норм материального права и принять по делу новое решение об отказе Руденко В.А. в удовлетворении административного искового заявления.

В обоснование жалобы указывает на оставление судами без внимания положений пункта 1 статьи 4 ГК РФ, согласно которому акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к отношениям, возникшим после введения их в действие. При этом действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом.

Поскольку обратная сила положениям части 4 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» не придавалась, при определении в отношении Руденко В.А. размера единовременного пособия применению подлежит закон, действовавший на момент получения им военной травмы, то есть Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом».

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации от 30 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации.

Лица, участвующие в деле, о времени и месте рассмотрения жалобы в кассационном порядке извещены своевременно и в надлежащей форме, при этом Руденко В.А. заявил о рассмотрении дела без его участия.

Рассмотрев материалы административного дела, выслушав представителя административного ответчика Бабайцева С.В. и обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по делам военнослужащих

Верховного Суда Российской Федерации находит судебные акты подлежащими отмене.

Согласно части 1 статьи 328 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных актов в кассационном порядке судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли или могут повлиять на исход административного дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Судами первой, апелляционной и кассационной инстанций при рассмотрении данного дела допущены существенные нарушения норм материального права, что выразилось в следующем.

Из материалов дела следует, что приказом командира войсковой части [REDACTED] от 1 февраля 2000 г. Руденко В.А. направлен в служебную командировку для выполнения служебно-боевых задач на территории [REDACTED] региона.

8 марта 2000 г. Руденко В.А. при проведении контртеррористической операции получил ранение, не повлекшее за собой наступление инвалидности, которое заключением военно-врачебной комиссии войсковой части 3055 от 28 октября 2005 г., утверждённым Центральной военно-врачебной комиссии Внутренних войск МВД России от 10 ноября 2005 г., расценено как военная травма и он признан ограниченно годным к военной службе.

В августе 2021 года Руденко В.А. обратился в Федеральную службу войск национальной гвардии Российской Федерации с заявлением о выплате единовременного пособия в размере 100 000 рублей. Однако получил отказ в связи с тем, что часть 4 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», которой предусмотрена выплата единовременного пособия в размере 100 000 рублей, вступила в силу с 1 января 2007 г. и этой норме обратная сила не придавалась. В ответе также сообщалось, что руководство Федеральной службы войск национальной гвардии Российской Федерации в случае соответствующего обращения со стороны административного истца готово рассмотреть вопрос о выплате указанного пособия в размере, предусмотренном пунктом 4 статьи 20 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом», действовавшего на момент получения Руденко В.А. ранения. При этом с соответствующим заявлением о выплате единовременного пособия в порядке указанного закона Руденко В.А. не обращался.

Полагая свои права нарушенными, Руденко В.А. обратился с административным иском в суд.

Разрешая спор и удовлетворяя административное исковое заявление, суд первой инстанции исходил из того, что основания и условия возникновения права на единовременное пособие в Федеральных законах от

25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» и от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» являются идентичными.

Установленный Правительством Российской Федерации порядок возмещения вреда категории лиц, к которой относится административный истец, носит заявительный характер. Поскольку Руденко В.А. обратился за выплатой пособия в августе 2021 года, именно с этой даты, по выводу суда, следует исчислять начало срока возникновения между ним и административным ответчиком правоотношений, влекущих в силу части 5 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации необходимость применения судом при разрешении дела норм материального права, действующих на момент их возникновения.

Соглашаясь с судебными актами, суд кассационной инстанции дополнительно указал, что выплата Руденко В.А. единовременного пособия в меньшем размере не будет соответствовать требованиям соразмерности и социальной справедливости, поскольку указанная сумма в силу инфляционных процессов утратила покупательную способность, что приведёт к нарушению гарантированного законодателем права на полное возмещение ему вреда.

Такие выводы судов основаны на неправильном применении норм материального права.

В соответствии с частью 5 статьи 15 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации при разрешении административного дела суд применяет нормы материального права, которые действовали на момент возникновения правоотношения с участием административного истца, если из федерального закона не вытекает иное.

Согласно пункту 1 статьи 19 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» (в редакции, действовавшей на момент получения Руденко В.А. 8 марта 2000 г. ранения) лица, участвующие в борьбе с терроризмом, находятся под защитой государства. Правовой и социальной защите в силу подпункта 1 данной нормы подлежат военнослужащие, сотрудники и специалисты федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, непосредственно участвующие (участвовавшие) в борьбе с терроризмом. Социальная защита лиц, привлекаемых к борьбе с терроризмом, осуществляется с учётом правового статуса таких лиц, устанавливаемого федеральными законами и иными нормативными правовыми актами, в соответствии с порядком, установленным Правительством Российской Федерации (пункт 2 статьи 19 названного закона).

Вред, причинённый здоровью или имуществу лиц, перечисленных в статье 19 этого федерального закона, в связи с их участием в борьбе с терроризмом, возмещается в порядке, определяемом законодательством Российской Федерации (пункт 1 статьи 20 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом»).

Пунктом 4 статьи 20 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ

«О борьбе с терроризмом» было предусмотрено, что в случае, если лицо, принимавшее участие в борьбе с терроризмом, при проведении контртеррористической операции получило ранение, не повлекшее за собой наступление инвалидности, этому лицу выплачивается единовременное пособие в размере ста минимальных размеров оплаты труда, а в редакции Федерального закона от 7 августа 2000 г. № 122-ФЗ - 10 000 рублей.

Федеральный закон от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом» утратил силу с 1 января 2007 г. в связи с принятием Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

В соответствии с частью 4 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» в случае, если лицо, принимавшее участие в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, получило ранение, не повлекшее за собой наступления инвалидности, этому лицу выплачивается единовременное пособие в размере 100 000 рублей.

Содержание положений названных федеральных законов в их взаимосвязи указывает, что юридическим фактом, с которым приведённые нормы связывают право лица, принимавшего участие в борьбе с терроризмом, на получение единовременного пособия в соответствующем размере, является получение этим лицом ранения, не повлекшего за собой наступления инвалидности.

По своему характеру и публично-правовому предназначению единовременное пособие, выплачиваемое лицу, принимавшему участие в осуществлении мероприятий по борьбе с терроризмом, относится к мерам социальной поддержки лиц, получивших при участии в указанных мероприятиях ранение.

Судом установлено, что ранение Руденко В.А. получено 8 марта 2000 г., то есть до даты вступления в силу 1 января 2007 г. части 4 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму».

Статьёй 27 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму», определяющей, что данный федеральный закон вступает в силу со дня его официального опубликования (10 марта 2006 г.), за исключением статей 18, 19, 21 и 23, действие этого федерального закона не распространено на ранее возникшие отношения. Более того, в пункте 2 данной нормы прямо указано, что статьи 18, 19, 21 и 23 названного федерального закона вступают в силу с 1 января 2007 г. (то есть действие части 4 статьи 21 указанного федерального закона о выплате единовременного пособия в размере 100 000 рублей распространяется на отношения, возникшие с 1 января 2007 г.).

В других статьях Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» также не содержится норм о его распространении на отношения, возникшие до введения его в действие.

Следовательно, при определении размера единовременного пособия,

подлежащего выплате лицу, принимавшему участие в осуществлении мероприятия по борьбе с терроризмом, получившему ранение, не повлекшее за собой наступление инвалидности, подлежит применению закон, действовавший на момент получения таким лицом ранения.

В данном деле к спорным отношениям подлежит применению пункт 4 статьи 20 Федерального закона от 25 июля 1998 г. № 130-ФЗ «О борьбе с терроризмом».

Однако указанное обстоятельство при разрешении административного спора учтено не было, вследствие этого судебные инстанции неправомерно применили к спорным отношениям положения части 4 статьи 21 Федерального закона от 6 марта 2006 г. № 35-ФЗ «О противодействии терроризму» и при отсутствии законных оснований удовлетворили требования Руденко В.А.

Ввиду изложенного судебные акты нельзя признать законными. Они приняты с существенными нарушениями норм материального права, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможно восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов административного ответчика, что является основанием для их отмены.

Исходя из приведённых обстоятельств, Судебная коллегия по делам военнослужащих полагает возможным, отменяя судебные акты, принять по делу новое решение об отказе в удовлетворении заявленных Руденко В.А. требований, не передавая дело для нового рассмотрения.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 327, 328, пунктом 5 части 1 статьи 329, статьёй 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Судебная коллегия по делам военнослужащих Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Московского гарнизонного военного суда от 18 апреля 2022 г., апелляционное определение 2-го Западного окружного военного суда от 28 июля 2022 г. и кассационное определение кассационного военного суда от 29 ноября 2022 г. по административному делу № 2а-181/2022 Московского гарнизонного военного суда по административному исковому заявлению Руденко Виктора Андреевича в части удовлетворённых требований отменить.

Принять по делу в этой части новое решение, которым отказать Руденко В.А. в удовлетворении административного искового заявления.

Председательствующий

Судьи