



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 18-АПУ23-3-К4

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

20 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Сабурова Д.Э.,

судей – Истоминой Г.Н., Хомицкой Т.П.,

при секретаре – Горностаевой Е.Е.,

с участием представителя Генеральной прокуратуры РФ – прокурора Потаповой К.И.,

обвиняемой Дадаш И.А., её защитников адвокатов Высоцкого В.И., Горохова Р.В.,

рассмотрела в судебном заседании апелляционные жалобы адвокатов Высоцкого В.И. и Горохова Р.В. в защиту Дадаш И.А. на постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 года.

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 года оставлена без изменения мера пресечения Дадаш Ирине Александровне, [REDACTED] [REDACTED] в виде заключения под стражу. Срок содержания под стражей продлен с учетом ч. 3 ст. 255 УПК РФ на

6 месяцев, то есть до 20 июня 2023 года. В удовлетворении ходатайства об изменении меры пресечения на домашний арест, запрет определенных действий или залог отказано.

Заслушав доклад судьи Сабурова Д.Э., обвиняемую Дадаш И.А., адвокатов Высоцкого В.И., Горохова Р.В., поддержавших доводы жалоб, прокурора Потапову К.И. о законности судебного решения, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

органом предварительного расследования Дадаш И.А. обвиняется в совершении преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ, при изложенных в обвинительном заключении обстоятельствах.

10 сентября 2021 года в отношении Дадаш И.А. избрана мера пресечения в виде заключения под стражей, сроки которой неоднократно продлевались.

Постановлением Ростовского областного суда от 21 ноября 2022 года срок содержания под стражей продлен на 3 месяца, всего до 17 месяцев 18 суток, то есть до 25 февраля 2023 года.

28 декабря 2022 года постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции в порядке ст. 35 УПК РФ изменена территориальная подсудность уголовного дела в отношении Дадаш И.А., дело передано на рассмотрение в Волгоградский областной суд.

Обжалуемым постановлением от 8 февраля 2023 года срок содержания Дадаш И.А. продлен до 20 июня 2023 года.

В апелляционной жалобе адвокат Высоцкий В.И. и оба адвоката в совместной апелляционной жалобе полагают постановление незаконным, необоснованным, немотивированным и подлежащим отмене.

Указывают, что Четвертый КСОЮ, несмотря на то, что решение об изменении подсудности вступило в законную силу, длительное время не направлял уголовное дело в Волгоградский областной суд, необоснованно 16-17 января 2023 г. перевел Дадаш И.А. в ФКУ СИЗО-1 УФСИН России по Волгоградской области, необоснованно отказал в ходатайствах защиты о непосредственном участии Дадаш И.А. в судебном заседании.

Отмечают, что, поскольку дело уже не могло находиться в производстве суда, 4-й КСОЮ не имел полномочий на разрешение вопроса о мере пресечения, а тем более, по собственной инициативе. При этом, ссылаются на решения Конституционного Суда РФ (в т.ч. от 13 октября 2022 г. № 266-О), согласно которым, решения по ходатайствам об изменении территориальной подсудности уголовного дела относятся к

промежуточным судебным решениям и подлежат немедленному исполнению.

Анализируя решения Конституционного суда РФ, нормы УПК РФ, полагают, что положения ст. 35 УПК РФ не предусматривают возможности разрешения вопроса о мере пресечения при разрешении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовного дела.

Считают некорректной ссылку суда на нормы ст. 255 УПК РФ, поскольку они разрешают вопросы о мере пресечения в отношении подсудимой, коей Дадаш И.А. не являлась. В случае же разрешения вопроса в соответствии с требованиями ст. 109 УПК РФ, суду надлежало исходить из тех требований, который зафиксированы в ст. 109 УПК РФ, то есть, соблюсти сроки, процедуру и пр. При этом, полагают, что в случае в отношении Дадаш И.А. указанные нормы также не могли применяться в силу их содержания.

По их мнению, при продлении срока содержания под стражей суд произвольно сместил предписания части 2 и части 3 ст. 255 УПК РФ в отношении срока, на который допускается продление содержания под стражей.

Подчеркивают, что ни Краснодарский краевой суд, ни Четвертый КСОЮ, ни, тем более, Волгоградский областной суд дело к своему производству не принимали, следовательно, в силу положений ст. 255 УПК РФ, 4 КСОЮ не имел права на разрешение вопроса по мере пресечения.

Обращая внимание на отказ суда в обеспечении личного участия Дадаш И.А. в судебном заседании при разрешении вопроса о мере пресечения, заявляют о нарушении её прав, подчеркивая, что качество связи было плохое, участники в суде не слышали слов Дадаш И.А., так как её голос постоянно прерывался, связь пропадала, что отражено в аудиопротоколе судебного заседания. Защита обращала на это внимание, но суд эти заявления проигнорировал.

Полагают, что судом допущена ошибка при определении срока дальнейшего содержания под стражей. Так, продляя срок содержания под стражей на 6 месяцев, суд учел, что дело поступило 20 декабря 2022 г. и по нему требуется разумное время для апелляционного обжалования постановления от 28 декабря 2022 г., а также то, что срок истекает и его недостаточно. Однако к этому времени Дадаш И.А. содержится под стражей почти полтора года, в нечеловеческих условиях. В этой связи, оценивая сроки направления дела в апелляционную инстанцию, сроки апелляционного рассмотрения дела, считают чрезмерным срок, на который продлено содержание под стражей, полагают его негуманным.

Отмечают, что защита представляла большое количество документов, дополнительно характеризующие личность, которые кассационный суд

оставил без должного внимания, фактически их не исследовал и не принял во внимание.

Полагают необоснованной ссылку суда на знакомство Дадаш И.А. с потерпевшими, на учет характера и обстоятельств инкриминируемого деяния, на её возможность помешать судебному разбирательству, повлиять на участников которые, по мнению суда, свидетельствуют о необходимости продления срока содержания под стражей, поскольку соответствующие документы не исследовались. Указанные обстоятельства, как они считают, свидетельствуют о предвзятости суда, его обвинительном уклоне.

Кроме того, суд необоснованно отказал защите в исследовании представленных документов, положительно характеризующих Дадаш И.А. и свидетельствующих о наличии жилья, где могла бы исполняться более мягкая мера пресечения, не поставил на обсуждение вопрос об их применении.

Вновь ссылаясь на разъяснения Верховного Суда РФ, примеры судебной практики, решения Конституционного Суда РФ, нормы международного права, критикуют постановление с точки зрения его несоответствия по форме и содержанию требованиям закона, делают вывод о его незаконности и необоснованности, акцентируя внимание на то, что нормы УПК РФ для постановлений в порядке ст. 255 УПК РФ не предусматривают такого решения как «оставление меры пресечения без изменения».

Заявляя о возможности избрания меры пресечения в виде домашнего ареста, залога или запрета определенных действий, тем не менее, просят постановление 4 КСОЮ отменить, Дадаш И.А. из-под стражи освободить, направив уголовное дело в суд, уполномоченный рассматривать вопрос о мере пресечения.

В возражениях на жалобы адвокатов участвовавший в судебном заседании 4-го КСОЮ прокурор Демьяненко В.А. просит судебное решение оставить без изменения, апелляционные жалобы – без удовлетворения.

Изучив уголовное дело, проверив доводы апелляционных жалоб, возражений, заслушав стороны, Судебная коллегия находит постановление судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 года подлежащим изменению по следующим основаниям.

Доводы жалоб об отсутствии у Четвертого кассационного суда общей юрисдикции полномочий на разрешение вопроса о продлении срока содержания под стражей Дадаш И.А. несостоятельны.

Уголовное дело вместе с ходатайством председателя Краснодарского краевого суда об изменении в порядке ст. 35 УПК РФ территориальной подсудности поступило в Четвертый кассационный суд общей юрисдикции 23 декабря 2022 года, о чем свидетельствует штамп регистрации на сопроводительной с соответствующим входящим номером (т. 49 л.д. 15).

Постановлением судьи Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 23 декабря 2022 г. назначено судебное заседание по рассмотрению ходатайства на 28 декабря 2022 г. (т. 49 л.д. 16).

В указанную дату проведено судебное заседание, по итогам которого вынесено соответствующее постановление (т. 49 л.д. 42-44), которым ходатайство удовлетворено, территориальная подсудность уголовного дела изменена, дело направлено для рассмотрения по существу в Волгоградский областной суд. Вопрос о мере пресечения не разрешался.

16 января 2023 г. от адвокатов Горохова Р.В. и Высоцкого В.И. поступила апелляционная жалоба, т.е. постановление от 28 декабря 2022 г. не вступило в законную силу, в связи с чем, вопреки доводам жалоб, у суда не имелось оснований для направления дела в Волгоградский областной суд, и на период 8 февраля 2023 г. оно продолжало оставаться в производстве Четвертого кассационного суда общей юрисдикции, который в силу положений ст. 255 УПК РФ был вправе не только избрать, изменить или отменить меру пресечения, но и продлить срок содержания под стражей при наличии к тому оснований. При этом, по смыслу указанной нормы, её положения распространяемы и на обвиняемых, коим является Дадаш И.А.

Отсутствие в ст. 35 УПК РФ конкретных норм, регламентирующих разрешение вопросов по мере пресечения, при непосредственном рассмотрении ходатайств об изменении территориальной подсудности уголовных дел или после принятия решения, но до вступления его в силу, не является препятствием для разрешения вопроса о мере пресечения, её продлении при необходимости, и на данной стадии судопроизводства по делу.

Участие Дадаш И.А. в судебном заседании посредством видеоконференц-связи при разрешении вопроса о мере пресечения не противоречит требованиям УПК РФ и не является нарушением его норм. Ходатайство об обеспечении её непосредственного участия рассмотрено в установленной законом процедуре, принятое решение мотивировано. Также рассмотрены и доводы о незаконности этапирования Дадаш И.А.

из следственного изолятора г. Ростова-на-Дону в следственный изолятор г. Волгограда.

Вопреки доводам жалоб, в протоколе судебного заседания, с которым участники ознакомлены и замечаний не подавали, не содержится сведений о каких-либо заявлениях участников по качеству видеоконференц-связи, обращений к суду по этому поводу, а тем более, ходатайств о перерывах либо отложении судебного заседания в связи с невозможностью его продолжения по приведенным причинам. Ссылки адвокатов на некую аудиозапись судебного заседания не могут быть приняты во внимание, поскольку судом такая запись по ходу процесса не проводилась, о чем свидетельствуют не только содержание соответствующего протокола, но и ответ суда адвокату Высоцкому В.И. на запрос о предоставлении её копии.

Вопрос о мере пресечения рассмотрен в судебном заседании с участием обвиняемой и одного из её защитников, которые заранее были извещены о дате заседания. Возможность проведения судебного заседания в отсутствие второго защитника обсуждалась, стороны не возражали, и заседание было проведено при отмеченной в протоколе с/з явке.

В судебном заседании стороны не были ограничены в заявлении ходатайств, представлении документов. Каждому из участников было предоставлено право высказать свою позицию, привести доводы и обоснования, которые они считали необходимым довести до суда, чем и воспользовались обвиняемая и её защитник.

Таким образом, вопрос о мере пресечения в отношении Дадаш И.А. суд рассмотрел в соответствие с положениями ст. 255 УПК РФ.

Вместе с тем решение суда о необходимости продления срока содержания под стражей на указанный период времени (6 месяцев) не может быть признано законным и обоснованным.

В соответствие со ст. 7 УПК РФ постановление суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным.

Исходя из разъяснений, содержащихся в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 19.12.2013 № 14 (в ред. от 11.06.2020) «О практике применения судами законодательства о мерах пресечения в виде заключения под стражу, домашнего ареста, залога и запрета определенных действий» в судебных решениях о продлении срока содержания под стражей должны быть приведены конкретные и достаточные данные для такого решения, приведены конкретные обстоятельства, обосновывающие необходимость продления срока содержания под стражей, доказательства, подтверждающие наличие этих

обстоятельств, а также оценка этих обстоятельств и доказательств с изложением мотивов принятого решения.

Указанные требования нарушены.

Принимая решение о необходимости продления срока содержания под стражей, суд сослался лишь на наличие оснований полагать, что Дадаш И.А. в случае изменения меры пресечения на не связанную с заключением под стражу, может скрыться от суда, чем воспрепятствовать производству по делу. При этом, суд указал, что учитывает данные о личности, состояние здоровья, характер и обстоятельства предъявленного обвинения.

Однако, какие конкретные данные о личности, о состоянии здоровья, какой характер и какие обстоятельства обвинения, дают основание для такого вывода, в постановлении не приведены. Отсутствует и оценка оснований для вывода о наличии возможности скрыться.

Одновременно суд указал, что учитывает отсутствие судимостей, положительные характеристики, наличие постоянного места жительства и социальные связи.

Таким образом, решение суда о необходимости продления срока содержания под стражей нельзя признать законным и мотивированным, в связи с чем, постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции подлежит изменению, мера пресечения также подлежит изменению на домашний арест, который, по мнению, Судебной коллегии, позволит обеспечить достаточные гарантии надлежащего поведения в период предстоящего судебного разбирательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 389.20, 389.26, 389.28, УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

постановление Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 февраля 2023 года в отношении Дадаш Ирины Александровны изменить.

Меру пресечения в отношении Дадаш И.А. в виде заключения под стражу изменить на домашний арест по месту её фактического проживания – [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] сроком на 2 месяца, то есть до 20 июня 2023 года включительно.

Запретить Дадаш И.А.:

- общаться с потерпевшими и свидетелями по делу;

- отправлять и получать почтово-телеграфные отправления;
- использовать информационно-телекоммуникационную сеть «Интернет» и средства связи, за исключением использования телефонной связи для вызова скорой медицинской помощи, сотрудников правоохранительных органов, аварийно-спасательных служб при возникновении чрезвычайной ситуации, а также для общения с контролирующим органом и судом.

Контроль за исполнением данной меры пресечения возложить на соответствующее подразделение УФСИН России по Краснодарскому краю.

Освободить Дадаш Ирину Александровну из-под стражи.

Председательствующий

Судьи: