



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 30-КГ23-1-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

4 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Киселёва А.П.,
Горшкова В.В. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Гогуева Магомета Иссаевича к акционерному обществу «СОГАЗ» о взыскании страхового возмещения, штрафа, неустойки, компенсации морального вреда и судебных расходов

по кассационной жалобе Гогуева Магомета Иссаевича на решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., представителя АО «СОГАЗ» Иванову А.С., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Гогуев М.И. обратился в суд с названным выше иском, ссылаясь на то, что страховая компания уклоняется от исполнения своей обязанности по выплате страхового возмещения.

Решением Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 марта 2022 г., в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2022 г. решение и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Гогуева М.И. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 1 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела и обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, а также возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 21 ноября 2019 г. в результате дорожно-транспортного происшествия по вине водителя Аджиева К.К., управлявшего автомобилем «ВАЗ 21101», повреждён принадлежащий истцу автомобиль «Porsche Cayenne S».

На момент дорожно-транспортного происшествия гражданская ответственность Аджиева К.К. была застрахована в АО «СОГАЗ», гражданская ответственность Гогуюева М.И. застрахована не была.

26 декабря 2019 г. АО «СОГАЗ» по результатам организованного им транспортно-трассологического исследования отказало Гогуюеву М.И. в осуществлении страхового возмещения ввиду несоответствия заявленных повреждений автомобиля истца обстоятельствам рассматриваемого дорожно-транспортного происшествия.

Гогуюев М.И. самостоятельно организовал проведение независимой экспертизы для определения размера ущерба, причинённого повреждением автомобиля.

Согласно выводам, содержащимся в экспертном заключении ИП Таранова М.Н. от 12 января 2020 г., размер причинённого ущерба с учётом стоимости годных остатков составляет 470 487,60 руб.

20 января 2020 г. АО «СОГАЗ» получена претензия Гогуюева М.И. с требованиями об осуществлении страховой выплаты с приложением выполненного по его заказу заключения эксперта, а также о взыскании неустойки и расходов на проведение экспертизы.

Данная претензия ответчиком удовлетворена не была.

21 февраля 2020 г. Гогуюев М.И. обратился к финансовому уполномоченному с требованием о взыскании с АО «СОГАЗ» страхового возмещения, неустойки и расходов на проведение экспертизы.

В рамках рассмотрения досудебного обращения истца по инициативе финансового уполномоченного проведено транспортно-трассологическое исследование, составлено экспертное заключение ООО «Апэкс Групп» от 14 марта 2020 г., согласно выводам которого повреждения автомобиля «Porsche Cayenne S» не соответствуют заявленным обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 21 ноября 2019 г.

1 апреля 2020 г. финансовым уполномоченным принято решение об отказе в удовлетворении требований потребителя финансовых услуг.

Не согласившись с решением финансового уполномоченного, истец обратился в суд с иском по настоящему делу.

Суд первой инстанции в целях установления соответствия имеющихся на автомобиле «Porsche Cayenne S» повреждений обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 21 ноября 2019 г., а также для определения стоимости восстановительного ремонта данного транспортного средства определением от 28 октября 2020 г. назначил судебную

транспортно-трасологическую и оценочную экспертизу, проведение которой было поручено ООО «Межрегиональный экспертный центр».

Согласно выводам, содержащимся в заключении ООО «Межрегиональный экспертный центр» от 28 сентября 2021 г., имеющиеся повреждения автомобиля «Porsche Cayenne S» соответствуют обстоятельствам дорожно-транспортного происшествия от 21 ноября 2019 г., изложенным в административном материале, стоимость восстановительного ремонта транспортного средства с учётом износа определена в размере 308 004 руб.

Суд первой инстанции в обоснование своих выводов о недоказанности факта дорожно-транспортного происшествия и наличия причинно-следственной связи между данным происшествием и повреждениями автомобиля истца сослался на экспертное заключение, проведённое в рамках рассмотрения финансовым уполномоченным обращения заявителя, и на представленное ответчиком исследование, отметив, что отсутствуют доказательства, их опровергающие.

При этом суд первой инстанции, учитывая возражения ответчика и представленную им рецензию ООО «АНЭТ» на заключение судебной экспертизы, указал, что экспертное заключение ООО «Межрегиональный экспертный центр» не может быть положено в основу решения суда, поскольку не отвечает установленным процессуальным законом требованиям об относимости и допустимости доказательств.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с выводами о ненаступлении страхового случая, также сослался на необоснованность назначения судом первой инстанции судебной экспертизы.

Кассационный суд общей юрисдикции не нашёл оснований для отмены вынесенных судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм процессуального права.

В силу требования части 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создаёт условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств.

Никакие доказательства не имеют для суда заранее установленной силы (часть 2).

Суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности (часть 3).

Результаты оценки доказательств суд обязан отразить в решении, в котором приводятся мотивы, по которым одни доказательства приняты в качестве средств обоснования выводов суда, другие доказательства отвергнуты судом, а также основания, по которым одним доказательствам отдано предпочтение перед другими (часть 4).

Частью 1 статьи 79 данного кодекса установлено, что при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебному-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

В соответствии со статьёй 87 этого же кодекса в случаях недостаточной ясности или неполноты заключения эксперта суд может назначить дополнительную экспертизу, поручив её проведение тому же или другому эксперту (часть 1).

В связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам (часть 2).

Вышеприведённые требования процессуального закона судами не выполнены.

Формальное согласие с представленными одной из сторон доказательствами и их цитирование надлежащей оценкой доказательств в силу статьи 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не является.

По настоящему делу для правильного разрешения спора суду надлежало установить, наступил ли страховой случай по договору ОСАГО, и если наступил, то какие обстоятельства являются основаниями, предусмотренными законодательством, регулирующим возникшие между сторонами правоотношения, для отказа в выплате страхового возмещения и имелись ли у страховой компании основания для отказа в его выплате, чего сделано не было.

Так, отказывая во взыскании страхового возмещения в полном объеме, суд первой инстанции основывался только на заключении экспертизы, проведение которой было организовано финансовым уполномоченным, в то время как это доказательство должно быть оценено в совокупности со всеми другими доказательствами по делу для установления факта наличия либо отсутствия дорожно-транспортного происшествия и последствий этого происшествия.

В частности, судом апелляционной инстанции не дана оценка документам, составленным сотрудниками ГИБДД по факту дорожно-транспортного происшествия.

По настоящему делу имеется несколько экспертных заключений, сторонами также представлены в материалы дела рецензии и заключения специалистов.

Для правильного разрешения спора суду апелляционной инстанции надлежало дать оценку всем собранным доказательствам по правилам, установленным гражданским процессуальным законодательством, что сделано не было.

При этом суд первой инстанции, ссылаясь на то, что заключение судебной экспертизы не соответствуют требованиям процессуального закона, повторную судебную экспертизу для установления факта наступления или ненаступления страхового случая, что имеет существенное значение для правильного разрешения спора, в нарушение требований статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации не назначил.

Уклонение суда от получения судебных доказательств свидетельствует о неисполнении обязанности по полному и всестороннему рассмотрению дела, результатом чего является вынесение решения, не отвечающего признакам законности и обоснованности.

Таким образом, суд первой инстанции надлежащих мер к установлению или опровержению факта наступления страхового случая не предпринял, в связи с чем принятое им решение об отказе в иске не отвечает требованиям, установленным статьёй 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что принятые по делу судебные постановления нельзя признать законными, они подлежат отмене, а дело – направлению на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Черкесского городского суда Карачаево-Черкесской Республики от 15 ноября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Карачаево-Черкесской Республики от 2 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 1 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

