



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №117-УД23-1-К4

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

27 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего Истоминой Г.Н.,
судей Кочиной И.Г., Таратуты И.В.,
прокурора Телешевой-Курицкой Н.А.,
подсудимого Чирова О.В.,
адвоката Подольцева Я.Л.,
при секретаре Димаковой Д.Н.,

рассмотрела в судебном заседании уголовное дело в отношении **Чирова Олега Витальевича** по кассационной жалобе адвоката Подольцева Я.Л. на кассационное постановление судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 года.

Заслушав доклад судьи Кочиной И.Г., выступление подсудимого Чирова О.В. и адвоката Подольцева Я.Л., просивших об отмене кассационного постановления, прокурора Телешевой-Курицкой Н.А., не усматривающей таких оснований, Судебная коллегия

у с т а н о в и л а:

постановлением мирового судьи судебного участка № [] Ленинского судебного района г. Севастополя от 28 декабря 2021 года Чиров О.В.,

родившийся [REDACTED]
обвиняемый в совершении преступления, предусмотренного ст.319 УК РФ, освобожден от уголовной ответственности на основании ст.76.2 УК РФ с назначением судебного штрафа в размере 20 000 рублей с прекращением уголовного дела на основании ч.1 ст.25.1 УПК РФ.

Апелляционным постановлением судьи Ленинского районного суда г. Севастополя от 11 марта 2022 года указанное постановление оставлено без изменения.

Кассационным постановлением Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 года вышеуказанные постановление мирового судьи и апелляционное постановление отменены, уголовное дело в отношении Чирова О.В. передано на новое судебное разбирательство.

В кассационной жалобе адвокат Подольцев Я.Л. просит отменить кассационное постановление, считая его незаконным, и оставить в силе постановление мирового судьи. По мнению адвоката, доводы кассационного суда о необходимости принятия иных мер, направленных на восстановление нормальной деятельности органов власти, свидетельствуют о неправильном применении положений ч.1 ст.42 УПК РФ, так как Чирову О.В. не вменялось в вину причинение таких последствий. Полагает, что суд тем самым нарушил положения ч.1 ст.252 УПК РФ. Считает, что установленные судом первой инстанции обстоятельства в их совокупности свидетельствуют о том, что Чировым О.В. приняты меры, направленные на заглаживание вреда и на восстановление нарушенных в результате совершения преступления законных интересов государства, в связи с чем суд, учитывая, что по делу установлены все условия для применения положений ст.76.2 УК РФ, пришел к обоснованному выводу о возможности освобождения Чирова О.В. от уголовной ответственности с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа. По мнению автора жалобы выводы суда кассационной инстанции противоречат позиции Конституционного суда РФ, выраженной в определении от 26 октября 2017 года №2257-0 и разъяснениям, изложенным в постановлении Пленума Верховного Суда РФ от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности».

В соответствии с ч.1 ст.401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Заслушав участников процесса, изучив материалы уголовного дела, обсудив кассационную жалобу, Судебная коллегия приходит к выводу, что таких нарушений судами первой и апелляционной инстанции при рассмотрении уголовного дела и принятии по нему решений не допущено, что у суда кассационной инстанции оснований для их отмены не имелось. При этом само постановление суда кассационной инстанции вынесено с существенными нарушениями правил оценки обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так, удовлетворяя кассационное представление заместителя прокурора г. Севастополя и отменяя постановление мирового судьи и апелляционное постановление, суд кассационной инстанции указал, что, прекращая уголовное дело в отношении Чирова и освобождая его от уголовной ответственности суд первой инстанции оставил без должного внимания то обстоятельство, что объектом преступления, в совершении которого обвинялся Чиров, является нормальная деятельность органов власти, не учел, что условием для освобождения от уголовной ответственности является полное возмещение ущерба или заглаживание вреда, не указал, каким образом выполненные Чировым действия снижают общественную опасность содеянного.

Между тем данные выводы суда кассационной инстанции опровергаются постановлением мирового судьи и апелляционным постановлением.

Согласно ст.76.2 УК РФ и ч.1 ст.25.1 УПК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с п.2.1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2013 года № 19 «О применении судами законодательства, регламентирующего основания и порядок освобождения от уголовной ответственности», под заглаживанием вреда (ч.1 ст.75, ст.76.2 УК РФ) понимается имущественная, в том числе денежная, компенсация морального вреда, оказание какой-либо помощи потерпевшему, принесение ему извинений, а также принятие иных мер, направленных на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего, законных интересов личности, общества и государства.

Следовательно, уголовный закон не предусматривает ограничений для освобождения лица от уголовной ответственности в соответствии со ст.76.2 УК РФ в зависимости от объекта преступления и конструкции состава преступления, а вред, причиненный преступлением, может быть возмещен в любой форме, позволяющей компенсировать негативные изменения,

причиненные преступлением охраняемым уголовным законом общественным отношениям.

Процедура прекращения уголовного дела в связи с назначением меры уголовно-правового характера в виде судебного штрафа предусмотрена ст.25.1 УПК РФ. Из содержания данной нормы закона следует, что суд вправе решить данный вопрос в любой момент производства по уголовному делу до удаления суда в совещательную комнату для постановления приговора, а в суде апелляционной инстанции - до удаления суда апелляционной инстанции в совещательную комнату для вынесения решения по делу.

Как следует из материалов уголовного дела вышеприведенные положения материального и процессуального законов мировым судьей при принятии решения в отношении Чирова были соблюдены.

Чиров обвинялся в совершении публичного оскорбления представителя власти - сотрудника патрульно-постовой службы полиции ОМВД России по Ленинскому району г. Севастополя Р [REDACTED] при исполнении им своих должностных обязанностей.

Основным объектом совершенного Чировым преступления является нормальная деятельность органов власти, их авторитет, дополнительным - честь и достоинство представителя власти.

Учитывая такую особенность, обвиняемый принес извинения потерпевшему Р [REDACTED] в личной беседе, а также публично через газету " [REDACTED] " путем опубликования в ней заметки извинился за свое поведение перед УМВД России по г. Севастополю, перед гражданами города и перед сотрудником ППС Р [REDACTED] за публичное оскорбление последнего. Указал, что в содеянном искренне раскаялся, обязуется соблюдать законодательство Российской Федерации.

Кроме того в качестве заглаживания своей вины в совершении преступления Чиров принес пожертвование государственному казенному учреждению г.Севастополя [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] в виде обуви и денежных средств.

Указанные выше обстоятельства установлены судом на основании показаний потерпевшего Р. [REDACTED] осмотра заметки, опубликованной в печатном издании «[REDACTED]» от 23 августа 2021 года №80, изучения сведений о пожертвовании [REDACTED]

Таким образом, Чиров предпринял меры для компенсации негативных последствий преступления, причиненных как органу власти в лице управления полиции, так и ее представителю - сотруднику полиции Р [REDACTED]

Мировой судья оценил вышеуказанные действия Чирова как направленные на восстановление нарушенных в результате преступления прав потерпевшего и авторитета органов власти, признал их соразмерными и достаточными для принятия решения об уменьшении степени общественной опасности содеянного и прекращении уголовного дела.

Данный вывод мирового судьи о достаточности действий Чирова для заглаживания негативных последствий, наступивших в результате совершения преступления, является обоснованным, поскольку сделан на основании исследования свидетельствующих об этом доказательств.

Так потерпевший Р. [REDACTED] в судебном заседании подтвердил, что Чиров неоднократно и искренне перед ним извинился, пояснил, что удовлетворен таким заглаживаем последствий преступления и просил удовлетворить ходатайство стороны защиты об освобождении Чирова от уголовной ответственности за содеянное.

От УМВД России по г.Севастополю возражений против такой формы заглаживания Чировым вреда не поступило.

[REDACTED]
одобрил вклад обвиняемого, объявив ему письменную благодарность за пожертвование.

При таких обстоятельствах, учитывая положительные данные о личности подсудимого, впервые совершившего преступление небольшой тяжести, согласившегося с предъявленным обвинением и раскаявшегося в содеянном, мировой судья правомерно пришел к выводу о наличии обстоятельств, дающих основания для применения в отношении Чирова положений ст.76.2 УК РФ.

Таким образом, вопреки утверждению кассационной инстанции мировой судья, принимая положительное решение по ходатайству стороны защиты об освобождении Чирова от уголовной ответственности с применением судебного штрафа, учел не только категорию преступления и данные о личности подсудимого, но и характер совершенного им деяния, что прямо следует из текста постановления.

Само постановление по форме и содержанию соответствует требованиям, предъявляемым к судебным решениям: в нем отражены и оцененные вышеприведенные обстоятельства, установленные мировым судьей, изложены выводы по каждому из вопросов, подлежащих разрешению, а также мотивы принятых решений.

На основании вышеизложенного Судебная коллегия приходит к выводу о законности и обоснованности выводов мирового судьи и правомерности прекращения им уголовного дела в отношении Чирова с применением к последнему судебного штрафа.

С постановлением мирового судьи правомерно согласился суд апелляционной инстанции, признав его законным и обоснованным. Процедура апелляционного производства соблюдена, апелляционное постановление принято в соответствии с полномочиями, предусмотренными ст. 389.20, оформлено с соблюдением положений ст.389.28 УПК РФ.

При таких обстоятельствах кассационная жалоба подлежит удовлетворению, решение суда кассационной инстанции, которым постановление мирового судьи и апелляционное постановление признаны незаконными, подлежит отмене.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.401.16 УПК РФ, Судебная коллегия

о п р е д е л и л а:

кассационное постановление судьи судебной коллегии по уголовным делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 14 июля 2022 года в отношении **Чирова Олега Витальевича** отменить.

Постановление мирового судьи судебного участка № [] Ленинского судебного района г.Севастополя от 28 декабря 2021 года об освобождении Чирова О.В. от уголовной ответственности с применением судебного штрафа и прекращении уголовного дела, а также апелляционное постановление судьи Ленинского районного суда г.Севастополя от 11 марта 2022 года в отношении Чирова О.В. оставить без изменения.

Кассационное определение может быть обжаловано в Президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48¹ УПК РФ.

Председательствующий

Судьи