



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 19-КГ23-6-К5

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Григорьева Михаила Ивановича к Джасимову Акрамжану Нураддиновичу о признании недействительными договоров купли-продажи, применении последствий недействительности сделок

по кассационной жалобе Джасимова Акрамжана Нураддиновича на определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Джасимова А.Н., его представителя Качан А.М., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Григорьев М.И. обратился в суд с иском к Джасимову А.Н. о признании договора купли-продажи 1/3 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], заключенного 25 ноября 2019 г. между Григорьевым М.И. и Джасимовым А.Н., и договора купли-продажи 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], заключенного 21 ноября 2019 г. между Григорьевым М.И. и Джасимовым А.Н., недействительными, применении последствий недействительности указанных сделок.

Решением Курского районного суда Ставропольского края от 29 октября 2021 г. искивые требования Григорьева М.И. удовлетворены частично, договор купли-продажи 1/3 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], заключенный 25 ноября 2019 г. между Григорьевым М.И. и Джасимовым А.Н., и договор купли-продажи 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED], заключенный 21 ноября 2019 г. между Григорьевым М.И. и Джасимовым А.Н., признаны недействительными. Применены последствия недействительности указанных сделок в виде прекращения в ЕГРН записей о регистрации права Джасимова А.Н. на 1/3 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] и на 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED] с восстановлением в ЕГРН сведений о праве собственности Григорьева М.И. на 1/3 доли и 1/6 доли в праве общей долевой собственности на земельный участок с кадастровым номером [REDACTED].

Не согласившись с решением Курского районного суда Ставропольского края от 29 октября 2021 г., Джасимов А.Н. подал апелляционную жалобу, которая определением судьи Ставропольского краевого суда от 30 марта 2022 г. принята к производству.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 июня 2022 г. по данному гражданскому делу назначена повторная судебная почерковедческая экспертиза.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г. определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 июня 2022 г. о назначении повторной судебной почерковедческой экспертизы отменено.

В кассационной жалобе Джасимовым А.Н. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены определения судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 22 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебного постановления.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального

права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм процессуального права были допущены при рассмотрении настоящего дела кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, определением Курского районного суда Ставропольского края от 27 июля 2021 г. по ходатайству истца по делу назначена судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено Научно-образовательному центру судебной экспертизы и экспертных исследований Министерства образования и науки Российской Федерации ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет».

На основании определения Курского районного суда Ставропольского края от 27 июля 2021 г. отобраны образы почерка (подписей) Григорьева М.И., Григорьева И.М., Григорьева С.М. для проведения судебной почерковедческой экспертизы по делу в помещении Курского районного суда Ставропольского края 27 июля 2021 г. в 17 часов 00 минут, составлен протокол о получении образцов почерка, подписанный судьей и секретарем судебного заседания (т. 1, л.д. 245, 246).

По результатам проведения судебной почерковедческой экспертизы в суд представлено заключение эксперта ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Юридического института научно-образовательного центра судебной экспертизы и экспертных исследований от 5 октября 2021 г. № 175-Э-21.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 июня 2022 г. по ходатайству ответчика по делу назначена повторная судебная почерковедческая экспертиза, проведение которой поручено АНО «Центр независимых исследований и судебной экспертизы».

При этом суд апелляционной инстанции поставил под сомнение правильность и обоснованность экспертного заключения от 5 октября 2021 г. № 175-Э-21, составленного экспертом ФГАОУ ВО «Северо-Кавказский федеральный университет» Юридического института научно-образовательного центра судебной экспертизы и экспертных исследований, поскольку судом первой инстанции при получении образцов подписей положения статей 81, 229, 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации соблюдены не были. В связи с этим суд апелляционной инстанции пришел к выводу о том, что нельзя считать доказанным происхождение экспериментальных образцов подписей именно от истца, отсутствуют данные об условиях, при которых были получены эти образцы, и данные о том, какие свободные образцы почерка представлены экспертам и принадлежат ли они истцу.

На основании определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 июня 2022 г. в распоряжение экспертов АНО «Центр независимых исследований и судебной экспертизы» предоставлено

гражданское дело, подлинник заявления Григорьева М.И. от 10 декабря 2019 г., а также экспериментальные образцы почерка и подписи Григорьева М.И., свободные образцы почерка Григорьева М.И. согласно протоколу о получении образцов почерка.

По результатам проведения повторной судебной почерковедческой экспертизы в суд представлено заключение эксперта АНО «Центр независимых исследований и судебной экспертизы» от 25 июля 2022 г. № 20/1/22.

Отменяя определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 июня 2022 г. о назначении повторной судебной почерковедческой экспертизы, Пятый кассационный суд общей юрисдикции исходил из того, что вывод суда апелляционной инстанции о недопустимости экспертного заключения от 5 октября 2021 г. в связи с допущенными судом первой инстанции нарушениями процедуры отобрания подписей не может быть признан законным и обоснованным, поскольку противоречит материалам гражданского дела.

При этом Пятый кассационный суд общей юрисдикции указал, что судом первой инстанции совершены все предусмотренные статьей 81 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации действия по получению образцов подписей, протокол судебного заседания соответствует требованиям, предусмотренным статьями 229, 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в связи с чем оснований для назначения повторной судебной экспертизы у суда апелляционной инстанции не имелось.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм процессуального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации суд, сохраняя независимость, объективность и беспристрастность, осуществляет руководство процессом, разъясняет лицам, участвующим в деле, их права и обязанности, предупреждает о последствиях совершения или несовершения процессуальных действий, оказывает лицам, участвующим в деле, содействие в реализации их прав, создает условия для всестороннего и полного исследования доказательств, установления фактических обстоятельств и правильного применения законодательства при рассмотрении и разрешении гражданских дел.

Согласно части 1 статьи 79 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации при возникновении в процессе рассмотрения дела вопросов, требующих специальных знаний в различных областях науки, техники, искусства, ремесла, суд назначает экспертизу. Проведение экспертизы может быть поручено судебно-экспертному учреждению, конкретному эксперту или нескольким экспертам.

Назначение судебной экспертизы непосредственно связано с исключительным правом суда определять достаточность доказательств, собранных по делу, и предполагается, если оно необходимо для устранения противоречий в собранных судом иных доказательствах и иным способом это

сделать невозможно.

В силу части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного заключения, наличием противоречий в заключениях нескольких экспертов суд может назначить по тем же вопросам повторную экспертизу, проведение которой поручается другому эксперту или другим экспертам.

Таким образом, закрепленное частью 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации правомочие суда назначить повторную экспертизу в связи с возникшими сомнениями в правильности или обоснованности ранее данного экспертного заключения как особый способ его проверки вытекает из принципа самостоятельности суда, который при рассмотрении конкретного дела устанавливает доказательства, оценивает их по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, и на основании этих доказательств принимает решение.

Назначая по делу повторную судебную почерковедческую экспертизу, суд апелляционной инстанции в определении изложил мотивы несогласия суда с ранее данным заключением эксперта, указав, что судом первой инстанции при получении образцов подписей для проведения почерковедческой экспертизы положения статей 81, 229, 230 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации соблюдены не были.

В соответствии с частью 1 статьи 379⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции проверяет законность судебных постановлений, принятых судами первой и апелляционной инстанций, устанавливая правильность применения и толкования норм материального права и норм процессуального права при рассмотрении дела и принятии обжалуемого судебного постановления, в пределах доводов, содержащихся в кассационных жалобе, представлении, если иное не предусмотрено названным кодексом.

Согласно части 1 статьи 379⁷ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебных постановлений кассационным судом общей юрисдикции являются несоответствие выводов суда, содержащихся в обжалуемом судебном постановлении, фактическим обстоятельствам дела, установленным судами первой и апелляционной инстанций, нарушение либо неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

В силу части 3 статьи 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации кассационный суд общей юрисдикции не вправе устанавливать или считать доказанными обстоятельства, которые не были установлены либо были отвергнуты судом первой или апелляционной инстанции, предрешать вопросы о достоверности или недостоверности того или иного доказательства, преимуществе одних доказательств перед другими и определять, какое судебное постановление должно быть принято при новом рассмотрении дела. Дополнительные доказательства судом кассационной

инстанции не принимаются.

В соответствии с разъяснениями, приведенными в пункте 36 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 17 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регулирующих производство в суде кассационной инстанции», иная оценка кассационным судом общей юрисдикции доказательств по делу и установление новых фактов не допускаются. Однако, если судами первой и (или) апелляционной инстанций допущены нарушения норм процессуального права при исследовании и оценке доказательств (например, судебное постановление в нарушение требований статьи 60 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основано на недопустимых доказательствах), кассационный суд общей юрисдикции учитывает эти обстоятельства при вынесении кассационного определения.

Как усматривается из определения от 21 июня 2022 г. о назначении повторной судебной экспертизы, судом апелляционной инстанции приведены мотивы несогласия с ранее данным заключением эксперта. Обстоятельства нарушения порядка получения образцов подписей в целях проведения почерковедческой экспертизы были предметом оценки суда апелляционной инстанции. В связи с этим суд апелляционной инстанции с учетом наличия сомнений в правильности и обоснованности ранее данного заключения эксперта в пределах своих полномочий в целях полного, объективного и всестороннего рассмотрения дела в соответствии с требованиями части 2 статьи 87 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации пришел к выводу о назначении повторной судебной почерковедческой экспертизы.

Однако судебная коллегия по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции, вопреки приведенным нормам процессуального права и разъяснениям Пленума Верховного Суда Российской Федерации, в определении от 28 сентября 2022 г. фактически переоценила обстоятельства, установленные судом апелляционной инстанции, предрешила вопрос о достоверности проведенной в суде первой инстанции экспертизы.

Таким образом, у кассационного суда общей юрисдикции отсутствовали предусмотренные законом основания для отмены определения суда апелляционной инстанции о назначении по делу повторной судебной почерковедческой экспертизы.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г. нельзя признать законным, оно подлежит отмене с оставлением в силе определения судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 июня 2022 г. о назначении повторной судебной почерковедческой экспертизы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение судебной коллегии по гражданским делам Пятого кассационного суда общей юрисдикции от 28 сентября 2022 г. отменить, оставить в силе определение судебной коллегии по гражданским делам Ставропольского краевого суда от 21 июня 2022 г. о назначении повторной судебной почерковедческой экспертизы.

Председательствующий

Судьи