



50RS0001-01-2021-005308-24

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 4-КГ23-11-К1

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Рыженкова А.М. и Юрьева И.М.,

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску ООО «УЮТсервис» к Трушкову Владимиру Александровичу, Трушковой Марине Николаевне, Трушковой Алине Владимировне о взыскании задолженности по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, судебных расходов

по кассационной жалобе Трушкова Владимира Александровича, Трушковой Марины Николаевны, Трушковой Алины Владимировны на решение Балашихинского городского суда Московской области от 18 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 февраля 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М., выслушав объяснения Трушкова В.А., поддержавшего доводы

кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ООО «УЮТсервис» обратилось в суд с иском к Трушкову В.А., Трушковой А.В., Трушковой М.Н. о взыскании задолженности в размере 64 855,47 руб. по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги, образовавшейся за период с 1 июня 2018 г. по 31 мая 2021 г., а также судебных расходов на уплату государственной пошлины в размере 2 145,66 руб., почтовых расходов в размере 50,50 руб., расходов на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.

Решением Балашихинского городского суда Московской области от 18 августа 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 февраля 2022 г., иск удовлетворен. Солидарно с Трушкова В.А., Трушковой А.В., Трушковой М.Н. в пользу ООО «УЮТсервис» взыскана задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за период с 1 июня 2018 г. по 31 мая 2021 г. в размере 64 855,47 руб., расходы на уплату государственной пошлины в размере 2 145,66 руб., почтовые расходы в размере 50,50 руб., расходы на оплату услуг представителя в размере 5 000 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. решение суда и апелляционное определение оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителями ставится вопрос об отмене оспариваемых судебных постановлений ввиду существенных нарушений норм материального и процессуального права.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Рыженкова А.М. от 31 марта 2023 г. кассационная жалоба передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены состоявшихся по делу судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения норм материального и процессуального права были допущены судами.

Как усматривается из материалов дела, Трушков В.А. является собственником жилого помещения, расположенного по адресу: [REDACTED] (новый адрес: [REDACTED]).

В указанной квартире зарегистрированы истец Трушков В.А., его супруга Трушкова М.Н. и дочь Трушкова А.В., [REDACTED] года рождения.

В связи с неисполнением ответчиками обязательств по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги ООО «УЮТсервис» обратилось в суд с иском о взыскании задолженности за период с 1 июня 2018 г. по 31 мая 2021 г.

Разрешая спор, принимая во внимание, что доказательств оплаты за жилое помещение и коммунальные услуги за спорный период не представлено, суд пришел к выводу об обоснованности заявленных ООО «УЮТсервис» требований, взыскав солидарно с ответчиков задолженность по оплате за жилое помещение и коммунальные услуги за период с 1 июня 2018 г. по 31 мая 2021 г. в размере 64 855,47 руб.

Суды апелляционной и кассационной инстанций согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судебные постановления приняты с нарушением норм материального и процессуального права и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

Согласно статье 210 Гражданского кодекса Российской Федерации собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Собственник жилого помещения несет бремя содержания данного помещения и, если данное помещение является квартирой, общего имущества собственников помещений в соответствующем многоквартирном доме (часть 3 статьи 30 Жилищного кодекса Российской Федерации).

В соответствии с частью 2 статьи 154 Жилищного кодекса Российской Федерации плата за жилое помещение и коммунальные услуги для собственника помещения в многоквартирном доме включает в себя:

- 1) плату за содержание и ремонт жилого помещения, включающую в себя плату за услуги и работы по управлению многоквартирным домом, содержанию, текущему и капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме;
- 2) плату за коммунальные услуги.

В силу части 1 статьи 58 Жилищного кодекса Российской Федерации собственник помещения в многоквартирном доме обязан нести расходы на содержание принадлежащего ему помещения, а также участвовать в расходах на содержание общего имущества в многоквартирном доме соразмерно своей доле

в праве общей собственности на это имущество путем внесения платы за содержание и ремонт жилого помещения.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 29 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 27 июня 2017 г. № 22 «О некоторых вопросах рассмотрения судами споров по оплате коммунальных услуг и жилого помещения, занимаемого гражданами в многоквартирном доме по договору социального найма или принадлежащего им на праве собственности», собственник, а также дееспособные и ограниченные судом в дееспособности члены его семьи, в том числе бывший член семьи, сохраняющий право пользования жилым помещением, исполняют солидарную обязанность по внесению платы за коммунальные услуги, если иное не предусмотрено соглашением (часть 3 статьи 31 и статья 153 ЖК РФ). Обязанность по внесению платы за содержание жилого помещения и взносов на капитальный ремонт несет только собственник жилого помещения (статья 30, статья 158 Жилищного кодекса Российской Федерации, статья 210 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Исходя из положений приведенных норм жилищного законодательства и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации собственник самостоятельно несет расходы на содержание жилого помещения и бремя несения таких расходов не может быть возложено на членов семьи собственника жилого помещения, проживающих совместно с ним.

Положения приведенных выше правовых норм, а также их разъяснения не были учтены при вынесении решения.

Как усматривается из лицевого счета квартиросъемщика Трушкова В.А. [REDACTED], общ. площадь 67,3 кв.м, жилая - 63,3 кв.м), плата за месяц по данному жилому помещению состоит из следующих позиций: техобслуживание, обслуживание лифта, вывоз мусора, холодное водоснабжение (счетчик), электроэнергия (счетчик), водоотведение (счетчик), ХВ для ГВ (счетчик), электроэнергия освещение (МОП), отопление, тепловая энергия на подогрев (счетчики), ОДН (общедомовые нужды), ХВС (холодное водоснабжение), ОДН ГВС, ОДН тепловая энергия на подогрев, ОДН водоотведение, то есть плата за месяц по занимаемому ответчиками жилому помещению включает в себя не только плату за коммунальные услуги, но и плату за содержание жилого помещения.

При таких обстоятельствах вывод суда о взыскании задолженности в солидарном порядке с ответчиков по оплате за жилое помещение неправомерен.

Ввиду изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами первой, апелляционной и кассационной инстанций нарушения норм материального и процессуального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителей, в связи с чем принятые по делу судебные акты

подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и рассмотреть заявление в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Балашихинского городского суда Московской области от 18 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Московского областного суда от 14 февраля 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Председательствующий

Судьи

7