



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 16-КГ23-9-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

2 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,
судей Назаренко Т.Н. и Рыженкова А.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области к Рассадникову Олегу Сергеевичу о признании права собственности на объект незавершенного строительства отсутствующим, об освобождении и о возврате земельного участка, по встречному иску Рассадникова Олега Сергеевича к комитету по управлению государственным имуществом Волгоградской области о понуждении к заключению договора аренды земельного участка

по кассационной жалобе Рассадникова Олега Сергеевича на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н., выслушав объяснения представителя комитета по управлению государственным имуществом Волгоградской области Голубевой Т.В., возражавшей против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

комитет по управлению государственным имуществом Волгоградской области (далее – Комитет) обратился в суд с иском к Рассадникову О.С. о признании отсутствующим права собственности на объект незавершенного строительства, расположенный по адресу: [REDACTED], с кадастровым номером [REDACTED], степенью готовности 12%, о возложении обязанности освободить и возвратить Комитету участок по акту приема-передачи в состоянии не хуже первоначального, а в случае неисполнения решения взыскать с Рассадникова О.С. судебную неустойку в размере 1000 руб. за каждый день неисполнения судебного акта. В обоснование иска Комитет указал, что зарегистрированный на праве собственности за Рассадниковым О.С. объект незавершенного строительства располагается на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1209 кв.м, предоставленном ему в аренду для индивидуального жилищного строительства на срок до 5 февраля 2020 г. по договору аренды от 12 апреля 2010 г. № 9219 с учетом дополнительного соглашения от 6 сентября 2016 г. № 1. Ответчику 29 января 2020 г. было направлено уведомление об истечении срока договора аренды земельного участка с разъяснением о необходимости освободить участок и передать его арендодателю по акту, однако он мер к возвращению участка не предпринял. Согласно акту обследования от 11 февраля 2020 г. на участке располагается объект, который признаками объекта недвижимого имущества не обладает.

Рассадников О.С. обратился в суд со встречным иском к Комитету о возложении обязанности заключить с ним договор аренды вышеуказанного земельного участка сроком на три года для завершения строительства индивидуального жилого дома, ссылаясь на то, что в период действия договора аренды на участке он начал строительство индивидуального жилого дома и зарегистрировал в Едином государственном реестре недвижимости право собственности на объект незавершенного капитального строительства со степенью готовности 12 %. 24 января 2020 г., то есть до истечения срока аренды по договору от 5 февраля 2020 г. № 9219,

он обратился в Комитет с заявлением о предоставлении спорного участка в аренду без проведения торгов для завершения строительства индивидуального жилого дома, однако получил письменный отказ, датированный 21 февраля 2020 г., со ссылкой на отсутствие на участке объектов капитального строительства, что, по его мнению, не соответствует действительности.

Решением Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 13 октября 2020 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 апреля 2021 г., в удовлетворении первоначальных исковых требований отказано, встречные исковые требования удовлетворены. На Комитет возложена обязанность заключить с Рассадниковым О.С. договор аренды земельного участка из земель населенных пунктов с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1209 кв.м, расположенного по указанному выше адресу, сроком на три года без проведения торгов однократно для завершения строительства индивидуального жилого дома. С Комитета в пользу Рассадникова О.С. взысканы судебные расходы, понесенные по делу, расходы на оплату судебной экспертизы в размере 20500 руб. и на оплату государственной пошлины в размере 300 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 27 июля 2021 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 7 апреля 2021 г. отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 января 2022 г., оставленным без изменения определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г., решение Ворошиловского районного суда г. Волгограда от 13 октября 2020 г. отменено, по делу принято новое решение, которым первоначальные исковые требования удовлетворены частично. Право собственности Рассадникова О.С. на расположенный по адресу: [REDACTED], [REDACTED], объект незавершенного строительства с кадастровым номером [REDACTED] со степенью готовности 12 % признано отсутствующим. На Рассадникова О.С. возложена обязанность освободить и возвратить Комитету земельный участок по акту приема-передачи в состоянии не хуже первоначального. В случае неисполнения решения по истечении трех месяцев со дня вступления решения

суда в законную силу взыскать с Рассадникова О.С. в пользу Комитета судебную неустойку в размере 500 рублей за каждый день неисполнения судебного акта. В удовлетворении остальной части первоначальных исковых требований отказано. В удовлетворении встречных исковых требований отказано.

Рассадниковым О.С. подана кассационная жалоба, в которой поставлен вопрос о ее передаче с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 января 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г.

По результатам изучения доводов кассационной жалобы заявителя судьей Верховного Суда Российской Федерации Назаренко Т.Н. 20 января 2023 г. дело истребовано в Верховный Суд Российской Федерации, и определением того же судьи от 4 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению, поскольку имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

Основаниями для отмены или изменения судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права или норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов (статья 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

При рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции были допущены такого характера существенные нарушения норм права.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 12 мая 2010 г. между администрацией города Волгограда и Мальченко А.А. заключен договор № 9312 аренды земельного участка с кадастровым номером [REDACTED] площадью 1209 кв.м, расположенного по адресу: [REDACTED].

[REDACTED].

В соответствии с пунктом 1.1 договора арендодатель предоставляет, а арендатор принимает в пользование на условиях долгосрочной (краткосрочной) аренды на десять лет вышеуказанный земельный участок.

В силу пункта 1.2 договора земельный участок предоставляется для индивидуального жилищного строительства.

Согласно пункту 2.1 договора он заключен на срок до 5 февраля 2020 г.

28 ноября 2013 г. Мальченко А.А. заключил с Рассадниковым С.О. договор перенайма, по которому к последнему перешли все права и обязанности арендатора вышеуказанного земельного участка.

6 сентября 2016 г. между Комитетом и Рассадниковым О.С. было заключено дополнительное соглашение № 1 к договору аренды земельного участка от 12 мая 2010 г. № 9212, в соответствии с которым в качестве арендодателя по договору аренды определен Комитет, а в качестве арендатора – Рассадников О.С.

30 января 2020 г. Комитет направил Рассадникову О.С. письмо от 29 января 2020 г. № [REDACTED], в котором уведомил об окончании с 5 февраля 2020 г. срока, установленного договором аренды от 12 мая 2010 г. № 9219. Данное почтовое отправление было получено Рассадниковым О.С. 6 февраля 2020 г.

24 января 2020 г. через ГКУ ВО «МФЦ» Рассадников О.С. обратился в Комитет с заявлением о предоставлении участка в аренду сроком на три года без проведения торгов для завершения строительства индивидуального жилого дома. Указанное заявление поступило в Комитет 27 января 2020 г.

Письмом от 21 февраля 2020 г. № [REDACTED] Комитет отказал Рассадникову О.С. в предоставлении участка в аренду без проведения торгов, ссылаясь на отсутствие объектов капитального строительства на этом земельном участке ко дню истечения срока аренды, что установлено в ходе проведенного 11 февраля 2020 г. обследования.

Согласно составленному сотрудниками Комитета акту обследования земельного участка от 11 февраля 2020 г. № [REDACTED] на участке располагается объект, обшитый металlosайдингом, с установленными стеклопакетами и дверью на основании из блоков, который признаками объекта недвижимого имущества не обладает. Помимо объекта на земельном участке расположен гараж-ракушка, имеются «разброс бетонных изделий, навал грунта, снежный покров». В непосредственной близости расположен «колодец» инженерных коммуникаций.

Аналогичные обстоятельства следуют из акта обследования земельного участка от 15 декабря 2021 г. № [REDACTED], составленного сотрудником Комитета.

Постановлением главы города Волгограда от 17 августа 2010 г. № 2039 был утвержден градостроительный план земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], в котором в том числе определены место допустимого размещения объекта капитального строительства, места размещения существующих зданий и проектируемого здания, площадь застройки проектируемого здания – 112,8 кв.м, его общая площадь – 151,4 кв.м и строительный объем – 733 куб.м.

27 августа 2010 г. администрацией города Волгограда с учетом указанного градостроительного плана Мальченко А.А. было выдано разрешение на строительство объекта капитального строительства отдельно стоящего жилого дома с количеством этажей не более чем три, предназначенного для проживания одной семьи (объекта индивидуального жилищного строительства), площадью застройки 112,8 кв.м, строительным объемом 733 куб.м для размещения на земельном участке с кадастровым номером [REDACTED], предоставленном в аренду по договору от 12 мая 2010 г. № 9219.

Из технического плана объекта незавершенного строительства, составленного кадастровым инженером ООО «Вектор» Афонькиной А.Ю. в январе 2020 г., следует, что степень готовности объекта рассчитана на основании приказа Минэкономразвития России от 18 декабря 2015 г. № 953 «Об утверждении формы технического плана и требований к его подготовке, состава содержащихся в нем сведений, а также формы декларации об объекте недвижимости, требований к ее подготовке, состава содержащейся в ней сведений» (с изменениями на 1 ноября 2016 г.) и составляет 12%, площадь застройки составляет 31,5 кв.м.

Согласно выписке из Единого государственного реестра недвижимости 4 февраля 2020 г. за Рассадниковым О.С. зарегистрировано право собственности на объект незавершенного строительства с кадастровым номером [REDACTED] степенью готовности 12 % и площадью застройки 31,5 кв.м, расположенный в границах земельного участка с кадастровым номером [REDACTED], с проектируемым назначением «жилой дом».

Согласно заключению судебной строительно-технической экспертизы, составленному экспертом ООО «Научно-производственное предприятие «Кермет» Гольдштейном Л.Е., от 18 августа 2020 г. у объекта незавершенного строительства степень готовности 12% с кадастровым номером

_____, расположенного по адресу: _____, имеется прочная связь с землей, которая обеспечивается невозможностью его перемещения на новое место с сохранением целостности с последующим использованием по целевому назначению, а именно для дальнейшего возведения надземных конструктивных элементов жилого дома. Работы по сооружению фундамента данного объекта незавершенного строительства выполнены в полном объеме, фундамент подготовлен для возведения надземных конструктивных элементов жилого дома. Объект исследования имеет признаки объекта капитального строительства и является таковым. Фактические параметры объекта незавершенного строительства с кадастровым номером _____ не соответствуют имеющейся в материалах дела исходно-разрешительной документации (разрешению на строительство, схеме планировочной организации земельного участка) как по месту его локализации в границах земельного участка, так и по линейным размерам и площади застройки. Вместе с тем выявленные несоответствия не являются существенным нарушением градостроительных норм и правил по причинам, изложенным в исследовательской части данного заключения. Фактические параметры объекта незавершенного строительства степенью готовности 12 % с кадастровым номером _____ расположенного по адресу: _____, соответствуют установленным для объектов индивидуального жилищного строительства параметрам разрешенного строительства.

Отменяя решение суда первой инстанции и принимая новое решение о частичном удовлетворении первоначальных исковых требований и об отказе в удовлетворении встречных исковых требований, суд апелляционной инстанции сослался на то, что объект недвижимости на спорном земельном участке имеет признаки самовольной постройки ввиду того, что место размещения и параметры планируемого к строительству объекта индивидуального жилищного строительства в деле о разрешении на строительство не соответствуют месту размещения и параметрам объекта незавершенного строительства, построенного на земельном участке; имеющийся на земельном участке фундамент имеет площадь застройки меньшую, чем это предусмотрено разрешительной документацией; фактическая площадь застройки не соответствует минимальному проценту застройки земельного участка, установленному Правилами землепользования и застройки на территории городского округа город-герой Волгоград.

С выводами суда апелляционной инстанции согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права выразились в следующем.

Согласно пункту 21 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ собственник объекта незавершенного строительства имеет право приобрести такой земельный участок в аренду сроком на три года однократно для завершения его строительства без проведения торгов в порядке, установленном статьями 39¹⁴–39¹⁷ Земельного кодекса Российской Федерации, в случае, если объект незавершенного строительства расположен на земельном участке, находящемся в государственной или муниципальной собственности, и право собственности на указанный объект зарегистрировано до 1 марта 2015 г. или такой земельный участок предоставлен до 1 марта 2015 г. в аренду.

Согласно данной норме правом на получение в аренду для завершения строительства объекта наделено как лицо, право собственности которого на этот объект зарегистрировано до 1 марта 2015 г., так и лицо, которому участок для строительства был предоставлен до 1 марта 2015 г., независимо от регистрации права собственности на объект незавершенного строительства и момента такой регистрации. По правилам названной нормы для завершения строительства указанное лицо может однократно заключить новый договор аренды, обратившись в уполномоченный орган в порядке, установленном статьями 39¹⁴–39¹⁷ Земельного кодекса Российской Федерации, но только на три года.

Поскольку земельный участок, на котором возведен спорный объект, был предоставлен на основании договора аренды земельного участка, заключенного до 1 марта 2015 г., а на земельном участке имеется объект незавершенного строительства, возведенный в период действия договора, договор аренды ранее не продлевался, Рассадников О.С. имеет право на предоставление земельного участка в аренду под объектом незавершенного строительства без проведения торгов.

Решением Волгоградской городской Думы от 21 декабря 2018 г. № 5/115 утверждены Правила землепользования и застройки городского округа город-герой Волгоград (далее – Правила).

Положениями подпункта 5 пункта 2 статьи 17 Правил (в редакции от 25 сентября 2019 г.) предусмотрен минимальный процент застройки земельного участка для всех территориальных зон – 10% от площади земельного участка.

В редакции Правил от 22 декабря 2020 г., действовавшей на момент вынесения оспариваемых судебных актов, в пункте 5 установлено исключение для земельных участков с видом разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства» при установлении минимального процента застройки. Таким образом, данное ограничение на момент рассмотрения судебного спора отсутствовало.

Согласно подпункту 4 пункта 2 статьи 17 Правил минимальная площадь застройки земельного участка с видом разрешенного использования «для индивидуального жилищного строительства» (код 2) – 30 кв.м. Размер спорного объекта незавершенного строительства – 31,5 кв.м.

Поскольку подпункт 5 пункта 2 статьи 17 Правил содержит требование не к площади застройки земельного участка, а к проценту его застройки, который может быть увеличен за счет возведения объектов вспомогательного использования (для размещения индивидуальных гаражей хозяйственных построек и других), что подтверждено в судебном заседании показаниями эксперта, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о несоответствии фактически расположенного на спорном земельном участке объекта незавершенного строительства требованиям, установленным Правилами, к минимальному проценту застройки до окончания возведения жилого дома являются преждевременными. Кроме того, указанное обстоятельство само по себе не может служить основанием к отказу в предоставлении земельного участка в порядке пункта 21 статьи 3 Федерального закона от 25 октября 2001 г. № 137-ФЗ.

В соответствии с правовой позицией, изложенной в пункте 3 Обзора судебной практики по делам, связанным с самовольной постройкой, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16 ноября 2022 г., исходя из положений пункта 1 статьи 222 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 339-ФЗ «О внесении изменений в часть первую Гражданского кодекса Российской Федерации и статью 22 Федерального закона «О введении в действие части первой Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации») в целях признания объекта самовольной постройкой судом должно быть установлено, что спорный объект не соответствует

установленным требованиям о получении градостроительных согласований и разрешений, действующих как на дату начала возведения или создания самовольной постройки, так и на дату выявления самовольной постройки.

Применительно к объектам индивидуального жилищного строительства Федеральным законом от 3 августа 2018 г. № 340-ФЗ «О внесении изменений в Градостроительный кодекс Российской Федерации и отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Федеральный закон от 3 августа 2018 г. № 340-ФЗ) определены новые (упрощенные) правила возведения объектов индивидуального жилищного строительства.

Статьей 51¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации предусмотрено, что в целях строительства соответствующего объекта застройщик направляет в уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган уведомление о планируемом строительстве. Уполномоченным органом проверяется соответствие указанных в уведомлении параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным градостроительным параметрам и требованиям, а также правовому режиму земельного участка (части 8–10 статьи 51¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации).

Положениями этой же статьи установлены основания для возвращения застройщику уведомления о планируемом строительстве без рассмотрения, а также направления ему уведомлений о соответствии либо несоответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и (или) недопустимости размещения такого объекта (части 6, 7, 10 статьи 51¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации).

При этом случаи отказа в выдаче уведомления о соответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и допустимости размещения такого объекта на земельном участке данной нормой не определены.

Частью 5 статьи 16 Федерального закона от 3 августа 2018 г. № 340-ФЗ правообладателю земельного участка, предназначенного для индивидуального жилищного строительства или для ведения личного подсобного хозяйства, в границах населенного пункта, на котором до дня вступления в силу названного федерального закона начаты строительство или реконструкция жилого дома, жилого строения или объекта индивидуального жилищного строительства, предоставлено право до 1 марта 2031 г. направить

в уполномоченный на выдачу разрешений на строительство орган предусмотренное частью 1 статьи 51¹ Градостроительного кодекса Российской Федерации (в редакции указанного федерального закона) уведомление о планируемом строительстве или реконструкции на соответствующем земельном участке жилого дома, жилого строения или объекта индивидуального жилищного строительства.

Из анализа приведенных положений следует, что проверочные действия уполномоченного органа осуществляются исключительно с целью установления возможности (допустимости) строительства объекта индивидуального жилищного строительства согласно планируемым параметрам на заявленном земельном участке. При этом начало строительных работ не влияет на принятие решения о соответствии планируемых параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и допустимости размещения такого объекта и возможности его возведения на заявленном участке.

Таким образом, выводы судов апелляционной и кассационной инстанций о несоответствии параметров возводимого объекта имеющейся исходно-разрешительной документации (отступлении Рассадникова О.С. от градостроительного плана своего правопреемника Мальченко А.А., которому выдавалось разрешение на строительство объекта капитального строительства площадью застройки 112,8 кв.м), а также градостроительным регламентам с учетом внесения изменений в Правила землепользования и застройки как оснований для признания спорного объекта незавершенного строительства самовольной постройкой основаны на ошибочном применении норм материального права.

Доказательств угрозы жизни и здоровью граждан построенным Рассадниковым О.С. объектом материалы дела не содержат.

Кроме того, судом апелляционной инстанции, с выводами которого согласился суд кассационной инстанции, не была дана оценка уведомлению о соответствии указанных в уведомлении о планируемом строительстве объекта индивидуального жилищного строительства параметров объекта индивидуального жилищного строительства установленным параметрам и допустимости размещения объекта индивидуального жилищного строительства, выданному 10 июня 2021 г. (№ [REDACTED]). Данное разрешение выдано в отношении объекта незавершенного строительства, построенного Рассадниковым О.С.

Объект незавершенного строительства относится к недвижимым вещам по признаку прочной связи с землей как объект, перемещение которого невозможно без несоразмерного ущерба его назначению, то есть в связи с природными свойствами (пункт 1 статьи 130 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Наличие объекта незавершенного строительства как недвижимой вещи на земельном участке, в отношении которого истек срок договора аренды земельного участка, предоставленного для строительства объекта капитального строительства, влечет за собой необходимость использования специального порядка прекращения права собственности на такой объект – посредством предъявления иска о его изъятии на основании решения суда путем продажи с публичных торгов (пункт 1 статьи 239¹ Гражданского кодекса Российской Федерации).

Учитывая данное обстоятельство, если на земельном участке находится объект незавершенного строительства, статья 622 Гражданского кодекса Российской Федерации не может быть применена к рассматриваемым отношениям и не может служить основанием для возложения обязанности по освобождению земельного участка независимо от того, расторгнут или прекращен договор аренды земельного участка.

Судом апелляционной инстанции удовлетворено требование Комитета о признании права собственности Рассадникова О.С. на объект незавершенного строительства отсутствующим, между тем иск о признании права отсутствующим является исключительным способом защиты и подлежит применению, только если нарушенное право истца не может быть защищено посредством предъявления специальных исков, предусмотренных действующим гражданским законодательством.

Судом апелляционной инстанции при вынесении нового решения не дана оценка добросовестности поведения Рассадникова О.С. как арендатора земельного участка применительно к положениям статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку последний возводит жилой дом на участке 1209 кв.м за счет собственных сил и средств для семейных нужд, им получена необходимая разрешительная документация, регулярно вносилась арендная плата и он законно воспользовался своим правом однократного продления срока аренды для завершения строительства индивидуального жилого дома, обратившись к арендодателю с соответствующим заявлением до истечения срока аренды.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм права являются существенными, повлиявшими на исход дела, без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов заявителя, в связи с чем полагает необходимым отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду апелляционной инстанции следует учесть изложенное и разрешить спор в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 13 января 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 16 августа 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи