



ПОСТАНОВЛЕНИЕ ПРЕЗИДИУМА ВЕРХОВНОГО СУДА РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

о возобновлении производства по уголовному делу
ввиду новых обстоятельств

Дело № 5-П23

г. Москва

12 апреля 2023 г.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего – Серкова П.П.,

членов Президиума – Глазова Ю.В., Момотова В.В., Петровой Т.А.,
Подносовой И.Л., Рудакова С.В., Тимошина Н.В., Хомчика В.В., -

при секретаре Шандре Л.Н.

рассмотрел представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Галимьяновой А.В. ввиду новых обстоятельств.

По приговору Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2020 года

Галимьянова Альбина Валеевна, [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] несудимая,

осуждена по п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ к 6 месяцам лишения свободы в соответствии со ст.73 УК РФ условно с испытательным сроком 1 год.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г. приговор изменен, постановлено указать в его описательно-мотивировочной части, что потерпевшей Ш [REDACTED] причинен ущерб в размере 11 000 рублей вместо 12 000 рублей. В остальной части приговор оставлен без изменения.

Определением судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2021 г. приговор Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2020 г. и апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г. изменены, из осуждения Галимьяновой А.В. исключен квалифицирующий признак «с причинением значительного ущерба гражданину», действия Галимьяновой А.В. переквалифицированы с п. «в» ч.2 ст.158 УК РФ на ч.1 ст.158 УК РФ, по которой ей назначено 6 месяцев исправительных работ с удержанием 10 % заработка в доход государства.

В соответствии со ст.73 УК РФ назначенное Галимьяновой А.В. наказание постановлено считать условным с испытательным сроком 1 год.

В остальной части указанные судебные решения в отношении Галимьяновой А.В. оставлены без изменения.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Галимьяновой А.В. ввиду новых обстоятельств.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Хлебникова Н.Л., изложившего обстоятельства дела, содержание судебных решений и основания внесения представления о возобновлении производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств, выступление заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Петрова В.Г., Президиум Верховного Суда Российской Федерации

установил:

Галимьянова А.В. осуждена за кражу найденного в пассажирском маршрутном автобусе мобильного телефона марки «Samsung Galaxy A 20S» стоимостью 11 000 рублей, принадлежащего Ш [REDACTED]

Преступление совершено 22 июня 2020 г. в г.Учалы Республики Башкортостан при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

Галимьянова А.В. в своем обращении в Конституционный Суд Российской Федерации оспаривала конституционность ч.1 ст.158 УК РФ и п.1 примечаний к ст.158 УК РФ как позволяющих по смыслу, придаваемому им в системе дейст-

вующего правового регулирования сложившейся правоприменительной практикой, привлекать к уголовной ответственности за кражу лицо, которое присвоило (обратило в свою пользу) найденное имущество, заведомо принадлежащее другому.

В представлении Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. поставлен вопрос о возобновлении производства по уголовному делу в отношении Галимьяновой А.В. ввиду новых обстоятельств.

Галимьянова А.В. в своем ходатайстве просит признать совершенное ею деяние малозначительным и прекратить уголовное дело в связи с отсутствием в ее действиях состава преступления.

Президиум Верховного Суда Российской Федерации находит представление Председателя Верховного Суда Российской Федерации Лебедева В.М. подлежащим удовлетворению.

12 января 2023 г. Конституционный Суд Российской Федерации вынес постановление № 2-П «По делу о проверке конституционности статьи 227 Гражданского кодекса Российской Федерации, части первой и пункта 1 примечаний к статье 158 Уголовного кодекса Российской Федерации, статей 75, 87 и 88 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами граждан А.В. Галимьяновой и [REDACTED]. П [REDACTED]».

Данным постановлением Конституционный Суд Российской Федерации признал ч.1 и п. 1 примечаний к ст.158 УК РФ не противоречащими Конституции Российской Федерации, поскольку в своей взаимосвязи по конституционно-правовому смыслу в системе действующего правового регулирования они предполагают, что объективную сторону хищения в виде кражи найденного имущества, заведомо принадлежащего другому лицу и не имеющего признаков брошенного, образует единое сложное деяние, состоящее из завладения (установления фактического владения) обнаруженной чужой вещью, сопряженного с ее сокрытием или сокрытием источника ее получения, ее принадлежности другому лицу или ее идентифицирующих признаков, для тайного обращения ее в свою пользу или в пользу иных, неуправомоченных, лиц, чем причиняется ущерб собственнику или иному законному владельцу этого имущества, а равно тайное завладение с теми же целями чужой вещью, когда лицо, завладевшее ею, наблюдало ее потерю собственником или иным законным владельцем и имело реальную возможность незамедлительно проинформировать последнего о потере и вернуть ему вещь.

При этом Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что само по себе невыполнение действий, предусмотренных п.п. 1 и 2 ст.227 ГК РФ, если в них не содержатся указанные признаки, не дает оснований для привлечения к ответственности за кражу.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.413 УПК РФ (в редакции Федерального закона от 11 июня 2022 г. № 180-ФЗ) признание постановлением Конституционного Суда Российской Федерации нормативного акта или его отдельного положения не соответствующими Конституции Российской Федерации либо соответствующими Конституции Российской Федерации в данном Конституционном Судом Российской Федерации истолковании, с которым расходится используемое в приговоре, определении, постановлении суда толкование, в связи с обращением лица, к которому нормативный акт или его отдельное положение применены в приговоре, определении или постановлении суда, а в случаях, предусмотренных Федеральным конституционным законом от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», в связи с обращением иного лица, является основанием для возобновления производства по уголовному делу ввиду новых обстоятельств.

Согласно ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации по результатам рассмотрения представления Председателя Верховного Суда Российской Федерации отменяет или изменяет судебные решения по уголовному делу в соответствии с постановлением Конституционного Суда Российской Федерации.

В силу п. 12 ч.1 ст.75 Федерального конституционного закона от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О конституционном Суде Российской Федерации» в решении Конституционного Суда Российской Федерации в зависимости от характера рассматриваемого вопроса могут быть определены, в частности, порядок и особенности его исполнения.

В постановлении от 12 января 2023 г. № 2-П Конституционный Суд Российской Федерации, разрешая вопрос о порядке его исполнения, указал, что судебные решения, вынесенные по делу Галимьяновой А.В. на основании ч.1 и п. 1 примечаний к ст.158 УК РФ и ст.227 ГК РФ, подлежат пересмотру в установленном порядке. Президиум Верховного Суда Российской Федерации вправе оставить судебные решения без изменения, если они основаны на истолковании указанных норм, не расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении.

Касаясь отграничения правомерного поведения лица, нашедшего вещь, от собственно хищения, Конституционный Суд Российской Федерации отметил, в частности, что законодательно конкретизированным критерием для такого разграничения служит дальнейшее активное поведение лица, обнаружившего найденную вещь. Если наряду с невыполнением (воздержанием от) действий, предусмотренных ст.227 ГК РФ, лицо совершает сокрытие найденной вещи (в тайнике, в своих вещах, в одежде, путем передачи другому лицу в целях сокрытия и т.д.) либо сокрытие (уничтожение) признаков, позволяющих индивидуализировать это имущество или подтвердить его принадлежность законному владельцу

(вытаскивает сим-карту из телефона, снимает чехол и т.д.), то такое активное поведение может свидетельствовать о возникшем умысле на хищение этого имущества и о наличии корыстной цели, а потому деяние, начавшееся как внешне правомерная находка, может перерасти в преступление, утрачивая признаки правомерности.

Применительно к вопросу о составообразующих признаках кражи найденного имущества Конституционный Суд Российской Федерации подчеркнул, что противоправное и активное сокрытие имущества нашедшим его лицом, обусловленная этим недостаточность гражданско-правовых мер по защите прав его законного владельца, общественная опасность его присвоения как крайней формы злоупотребления нашедшим своими правомочиями свидетельствуют о выходе за частноправовые пределы, очерченные ст.227 ГК РФ. Признаки такого злоупотребления могут расцениваться в качестве составообразующих признаков преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ, с учетом тайного способа обращения с потерянной вещью, сокрытия факта ее обнаружения и принадлежности другому лицу.

Следовательно, если вещь утрачена в месте, известном законному владельцу, и он имеет возможность за ней вернуться или получить ее либо по индивидуальным свойствам вещи законный владелец может быть идентифицирован и нет оснований полагать, что вещь является брошенной, то лицо, которое обнаружило такую вещь в подобной обстановке, осознавало или должно было осознать указанные обстоятельства и при этом не только не предприняло доступных ему мер найти законного владельца вещи, не сдало ее в установленном законом порядке, не обратилось в правоохранительные органы или органы местного самоуправления с заявлением о находке, но и активно сокрыло вещь для тайного обращения ее в свою пользу или в пользу других лиц, то есть совершило тайное хищение - кражу.

Галимьянова А.В. осуждена (с учетом изменений приговора) за кражу найденного в пассажирском маршрутном автобусе мобильного телефона марки «Samsung Galaxy A 20S» стоимостью 11 000 рублей, принадлежащего Ш [REDACTED]

Судом установлено, что Галимьянова А.В., увидев указанный телефон в салоне автобуса на полу перед пассажирским сиденьем, обратила его в свою пользу, предварительно удостоверившись в том, что ее противоправные действия являются тайными, и скрылась с места происшествия, затем предприняла меры, направленные на сокрытие найденной вещи, в частности, отключила телефон и выбросила сим-карты.

Потерпевшей Ш [REDACTED] которая обнаружила отсутствие телефона через непродолжительное время после поездки, было достоверно известно его место утраты. Она имела возможность за ним вернуться либо иным способом

получить принадлежащую ей вещь, временно выбывшую из ее владения, о чем свидетельствуют такие ее действия как обращение к диспетчеру автотранспортного предприятия и к водителю автобуса. Кроме того, как показала Ш [REDACTED] [REDACTED] она с другого телефона неоднократно осуществляла звонки на свой абонентский номер, после чего, не получив положительного результата, обратилась за помощью в полицию.

Как следует из показаний осужденной, в том числе в судебном заседании, она сознавала, что найденный в автобусе телефон кому-то принадлежит, видела, что на абонентский номер телефона поступали вызовы, на которые она не отвечала, избавилась от сим-карт и удалила соответствующие настройки телефона; позднее установила свою сим-карту и стала пользоваться телефоном, пока его не изъяли сотрудники полиции.

При этом Галимьянова А.В., имея умысел, направленный на обращение телефона в свою пользу, действуя с корыстной целью, не сообщила об его обнаружении ни водителю автобуса, ни кондуктору, а также не предприняла каких-либо иных мер в целях выявления принадлежности телефона и установления его собственника.

Указанные обстоятельства, установленные на основании исследованным в ходе судебного разбирательства доказательств, в том числе показаний потерпевшей Ш [REDACTED] свидетельствуют, что Галимьянова А.В. совершила противоправное и активное сокрытие найденного имущества, направленное на окончательное лишение законного владельца утерянного имущества и распоряжения чужим имуществом как своим собственным, что с учетом тайного способа обращения с потерянной вещью, сокрытия самого факта ее обнаружения и принадлежности другому лицу, а также особенностей предмета хищения - мобильного телефона, находящегося в рабочем состоянии и имеющего идентификационные признаки, по своей природе является преступлением, предусмотренным ст.158 УК РФ.

Довод стороны защиты об отсутствии в действиях Галимьяновой А.В. признаков состава преступления, предусмотренного ст.158 УК РФ, судами первой и вышестоящих инстанций проверялся и был признан необоснованным по мотивам, которые основаны на правильной оценке фактических обстоятельств, установленных на основании исследованных доказательств, и конкретно совершенных виновной действий.

Таким образом, приговор и последующие судебные решения, вынесенные по уголовному делу в отношении Галимьяновой А.В. на основании ч.1 и п. 1 примечаний к ст.158 УК РФ и ст.227 ГК РФ, основаны на истолковании указанных норм, не расходящемся с их конституционно-правовым смыслом, выявленным в постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 12 января 2023 г. № 2-П.

Квалификация действий осужденной Галимьяновой А.В. по ч.1 ст.158 УК РФ (с учетом исключения судом кассационной инстанции квалифицирующего признака кражи - «с причинением значительного ущерба гражданину») является правильной.

Совершенное ею деяние, посягающее на охраняемые законом права собственности, характеризующегося умышленной формой вины и корыстной целью, содержит все признаки состава преступления, включая его общественную опасность и противоправность.

С учетом этого, а также характера фактических обстоятельств дела, в том числе степени реализации преступных намерений, оснований для отмены судебных решений и прекращения уголовного дела в соответствии п. 2 ч.1 ст.24 УПК РФ за отсутствием состава преступления ввиду его малозначительности, о чем просит Галимьянова А.В., Президиум Верховного Суда Российской Федерации не усматривает.

На основании изложенного, а также руководствуясь ч.5 ст.415 УПК РФ, Президиум Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

возобновить производство по уголовному делу в отношении Галимьяновой А.В. ввиду новых обстоятельств.

Приговор Учалинского районного суда Республики Башкортостан от 16 декабря 2020 г., апелляционное постановление Верховного Суда Республики Башкортостан от 23 марта 2021 г. и определение судебной коллегии по уголовным делам Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 20 июля 2021 г. в отношении **Галимьяновой Альбины Валеевны** оставить без изменения.

Председательствующий

