



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №53-УД23-7-К8

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

11 мая 2023г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

председательствующего  
судей

Зеленина С.Р.  
Русакова В.В. и Ермолаевой Т.А.

при секретаре

Малаховой Е.И.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу осуждённого Костина Д.В. на приговор Кировского районного суда г.Красноярска от 17 марта 2022 года, апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 26 мая 2022 года, кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года, по которым

**КОСТИН ДМИТРИЙ ВЛАДИМИРОВИЧ,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]



экипаж патрульно-постовой службы в составе К [ ] Ж [ ] и Р [ ] в шесть часов утра 2 января 2019 года, выехав по указанному в сообщении адресу, осмотрел все помещения, в том числе помещение душевой, которое оказалось открытым; ни заявителей, ни мужчину, нуждающегося в помощи, обнаружить не удалось; потерпевший П [ ] был обнаружен мёртвым в помещении душевой поздно вечером 2 января 2019 года в 23 часа 08 минут; полагает, что смерть потерпевшего не состоит в прямой причинной связи с его действиями.

Проверив материалы дела, заслушав объяснения осуждённого Костина, адвоката Сафоновой Н.К, поддержавших доводы жалобы, по основаниям в ней изложенным, обсудив доводы кассационной жалобы, судебная коллегия находит судебные решения подлежащими отмене по следующим основаниям.

В соответствии с ч.2ст.297УПК РФ приговор признаётся законным, обоснованным и справедливым, если он постановлен в соответствии с требованиями уголовно-процессуального законодательства и основан на правильном применении уголовного закона.

В соответствии с требованиями ч.1ст.401-15УПК РФ основаниями отмены или изменения судебных решений в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По данному делу указанные требования закона выполнены судами первой, апелляционной и кассационной инстанций не в полной мере.

Признавая Костина виновным в совершении вменённого органами предварительного расследования преступления(ч.1ст.293УК РФ), суд первой инстанции указал в приговоре о том, что Костин, являясь должностным лицом – помощником оперативного дежурства отдела полиции [ ] Межмуниципального управления МВД России «Красноярское», вопреки ведомственным приказам и действующему законодательству, не исполнил свои должностные обязанности вследствие небрежного отношения к службе, что повлекло существенное нарушение прав и законных интересов П [ ] на охрану здоровья и оказание бесплатной медицинской помощи, предусмотренных ст.2; ч.2ст.7; ч.1,2ст.17; ч.1ст.41 Конституции Российской Федерации, а также существенное нарушение охраняемых интересов государства, выразившихся в подрыве авторитета правоохранительных органов, что способствовало утрате доверия общества к государственным институтам.

Вместе с тем, в описательно-мотивировочной части обвинительного приговора суд первой инстанции указал на то, что стороной обвинения не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что в результате

бездействия Костина существенно нарушены гарантированные Конституцией Российской Федерации права и законные интересы П [REDACTED] на жизнь, поскольку причинно-следственная связь между смертью П [REDACTED] [REDACTED] и халатным отношением Костина к своим должностным обязанностям не установлена. Стороной обвинения также не представлено доказательств, подтверждающих факт того, что в результате бездействия Костина существенно нарушены охраняемые законом интересы общества и государства, выразившиеся в подрыве авторитета органов государственной власти, предназначенных для защиты жизни, здоровья, прав и свобод граждан Российской Федерации.

Таким образом, описательно-мотивировочная часть обвинительного приговора содержит взаимоисключающие выводы суда, поскольку здоровье и жизнь человека взаимосвязаны. Материалами дела бесспорно установлено, что смерть П [REDACTED] наступила в душевой комнате в доме № [REDACTED] по улице [REDACTED] г. [REDACTED] в результате заболевания – [REDACTED] [REDACTED]

В соответствии с разъяснениями, содержащимися в постановлении Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 ноября 2016 года №55 «О судебном приговоре» выводы относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, ее части либо пункту должны быть мотивированы судом. Признавая подсудимого виновным в совершении преступления по признакам, относящимся к оценочным категориям (например, тяжкие последствия, существенный вред, наличие корыстной или иной личной заинтересованности), суд не должен ограничиваться ссылкой на соответствующий признак, а обязан привести в описательно-мотивировочной части приговора обстоятельства, послужившие основанием для вывода о наличии в содеянном указанного признака.

Как установил суд и это следует из приговора, бездействие Костина, выразившееся в неисполнении должностных обязанностей, вследствие небрежного отношения к службе, повлекло существенное нарушение прав и законных интересов П [REDACTED] на охрану здоровья и оказание последнему бесплатной медицинской помощи.

Между тем, суд оставил без внимания и надлежащей оценки показания свидетелей Н [REDACTED] Т [REDACTED] и К [REDACTED] – очевидцев происшедшего, пояснявших о категорическом отказе П [REDACTED] от вызова машины «скорой помощи»(т.8, л.д. 248,248об,250,251,253). В этой части показания указанных свидетелей в приговоре не приведены.

Из акта дополнительной судебно-медицинской экспертизы №453 от 1 июля 2019 года явствует, что с учётом наличия у П [REDACTED] [REDACTED], основного заболевания ([REDACTED] [REDACTED]) осложнившегося сепсисом, предположить иной исход, в том числе, выздоровление – не представляется возможным(т.2,л.д.29-43).

Совокупность указанных данных, надлежащим образом не оценённая судом, могла повлиять на правильность выводов суда первой инстанции о виновности Костина в предъявленном ему обвинении.

Без учёта и обоснования данных обстоятельств выводы суда, изложенные в приговоре, нельзя признать достоверными и обоснованными. Следовательно, обвинительный приговор и последующие судебные решения, по мнению судебной коллегии, не могут быть признаны законными, обоснованными и справедливыми, поэтому подлежат отмене, а уголовное дело – направлению на новое судебное разбирательство.

Исходя из изложенного, руководствуясь ст.401-14УПК РФ, судебная коллегия

**определила:**

кассационную жалобу осуждённого Костина Д.В. удовлетворить частично: приговор Кировского районного суда г. Красноярск от 17 марта 2022 года, апелляционное постановление Красноярского краевого суда от 26 мая 2022 года и кассационное постановление Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 26 октября 2022 года в отношении **Костина Дмитрия Владимировича** отменить.

Уголовное дело в отношении Костина Д.В. направить на новое судебное разбирательство в Кировский районный суд г. Красноярск в ином составе суда.

Председательствующий [REDACTED]

Судьи: [REDACTED]