



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 59-АД23-3-К9

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

город Москва

15 мая 2023 года

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Коляденко Д.А. на вступившие в законную силу постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 7 от 29 ноября 2021 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 04 февраля 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2022 года, вынесенные в отношении генерального директора ООО «Респект» Коляденко Дениса Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

у с т а н о в и л:

постановлением мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 7 от 29 ноября 2021 года, оставленным без изменения решением судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 04 февраля 2022 года и постановлением судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2022 года, генеральный директор ООО «Респект» (далее также – должностное лицо) Коляденко Д.А. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа в размере 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом от 24 мая 2021 года № 0118/2021, в размере 1 492 472,45 рубля, и 5 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом от 14 мая 2021 года № 0119/2021, в размере 1 477 464,30 рубля.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Коляденко Д.А. выражает несогласие с состоявшимися по данному делу судебными актами и ставит вопрос об их отмене, считая отсутствие своей вины во вмененном административном правонарушении.

В соответствии с частью 2 статьи 30.16 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях судья, принявший к рассмотрению жалобу, протест, в интересах законности имеет право проверить дело об административном правонарушении в полном объеме.

Изучение материалов дела об административном правонарушении, доводов жалобы приводит к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности - влекут назначение административного наказания в виде административного штрафа в частности на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет.

Исходя из смысла статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации, условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

К отношениям по государственным или муниципальным контрактам на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд в части, не урегулированной настоящим Кодексом, применяется закон о подрядах для государственных или муниципальных нужд (статья 768 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В силу положений части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» при заключении и исполнении контракта изменение его условий как правило не допускается.

Лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации (часть 1 статьи 107 данного Федерального закона).

Согласно правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, сформулированной в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1, утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 года (вопрос № 4), существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы

органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений.

Как разъяснил Конституционный Суд Российской Федерации, часть 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях закрепляет административную ответственность не за неисполнение государственного или муниципального контракта, как оно понимается гражданским законодательством (и влечет гражданско-правовую ответственность), а за такие действия (бездействие) названных субъектов, которые повлекли неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом, то есть когда контракт не был исполнен в соответствии с его условиями и это причинило существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства. Под такими действиями (бездействием) следует понимать не только неисполнение государственного или муниципального контракта (в собственном (прямом) смысле), но и нарушение сроков его исполнения, когда результат поставки товара, выполнения работы или оказания услуги, предусмотренный контрактом, не был своевременно получен (Постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 года № 7-П).

Из представленных документов усматривается, что между администрацией муниципального учреждения «Городское управление капитального строительства» (Заказчик) и ООО «Респект» (Подрядчик) заключены муниципальные контракты от 24 мая 2021 года № 0118/2021 (цена контракта 32 086 666,00 рублей) и от 14 мая 2021 года № 0119/2021 (цена контракта 38 077 926,00 рублей) на выполнение работ по ремонту тепловой сети в городе Благовещенске Амурской области по адресам: по переулку Релочный от улицы Комсомольская до улицы Мухина, по улице Артиллерийская от улицы Зейская до улицы Амурская соответственно (том 1, л.д. 17-60, 61-80).

Пунктами 1.2 данных муниципальных контрактов стороны в каждом случае установили срок окончания выполнения работ 30 сентября 2021 года.

Заключенными после означенного срока между Заказчиком и Подрядчиком дополнительными соглашениями к муниципальным контрактам срок окончания выполнения работ не изменялся.

Между тем генеральный директор Подрядчика Коляденко Д.А. не обеспечил исполнение возглавляемым им Обществом обязательств, предусмотренных муниципальными контрактами, в определенный данными контрактами срок – по 30 сентября 2021 года, что повлекло причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, выразившегося в нарушении и (или) угрозе нарушения жизнеобеспечения потребителей коммунальных услуг ввиду социальной значимости объектов муниципальных контрактов – городские тепловые сети.

Сумма неисполненных обязательств по муниципальному контракту № 0118/2021 составила 29 849 449,00 рублей, по муниципальному контракту № 0019/2021 29 549 286,00 рублей.

Допущенные должностным лицом Коляденко Д.А. нарушения были выявлены в ходе проведения прокуратурой города Благовещенска Амурской области на основании поручения прокуратуры Амурской области от 22 сентября 2021 года проверки на предмет исполнения требований бюджетного законодательства и законодательства о закупках при подготовке к отопительному сезону и послужили основанием для

возбуждении в отношении должностного лица Коляденко Д.А. дела об административном правонарушении (том 1, л.д. 3-7, 10-11).

Перечисленные обстоятельства подтверждаются собранными по делу доказательствами, получившими оценку с точки зрения их относимости, допустимости и достаточности, по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доводы жалобы о необоснованном привлечении генерального директора ООО «Респект» Коляденко Д.А. к административной ответственности, поскольку им были приняты все зависящие от него меры для выполнения работ в соответствии с условиями муниципальных контрактов, однако выполнить эти работы в определенный контрактами срок не представилось возможным по независящим от него причинам ввиду изменения Заказчиком технического задания, необходимости проведения дополнительных работ, не учтенных проектно-сметной документацией по муниципальным контрактам, длительного согласования соответствующей разрешительной документации с ресурсоснабжающими организациями, а также погодных условий (ливни, холодный период), - не исключают виновности должностного лица Коляденко Д.А. в совершении вмененного административного правонарушения.

Данных, объективно препятствующих Подрядчику своевременному исполнению обязательств по муниципальным контрактам, в том числе об имевших место в период выполнения работ до установленного срока их окончания обстоятельствах непреодолимой силы, Коляденко Д.А. не представлено, а судами не установлено.

В соответствии с пунктами 1.4 муниципальных контрактов №№ 0118/2021, 0119/2021 Подрядчик тщательно изучил, проверил сметную документацию и полностью ознакомлен со всеми условиями, связанными с выполнением работ по контрактам, принимает на себя все расходы, риск и трудности выполнения работ.

Согласно пунктам 1.5 контрактов Подрядчик полностью понимает и осознает характер и объемы работ и полностью удовлетворен условиями, при которых будет происходить выполнение работ, в том числе расположением Объекта, климатическими условиями, а также другими обстоятельствами, которые каким-либо образом влияют (либо могут повлиять) на выполнение работ.

Подрядчик изучил все материалы контрактов и получил полную информацию по всем вопросам, которые могли бы повлиять на сроки, стоимость и качество работы (пункты 1.6 контрактов).

Как обоснованно указано судебными инстанциями, соглашаясь при заключении контрактов с установленными в них условиями, генеральный подрядчик обязан был проанализировать характер предполагаемых работ, возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения контрактов.

Таким образом, в соответствии с требованиями статьи 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства

его совершения, предусмотренные статьей 26.1 данного Кодекса, в том числе виновность лица, совершившего противоправное деяние.

Ссылки жалобы на решение комиссии управления Федеральной антимонопольной службы по Амурской области от 02 декабря 2022 года № 028/06/104-717/2022, которым отказано во включении сведений (информации) об ООО «Респект» и его генеральном директоре Коляденко Д.А. в реестр недобросовестных поставщиков, безосновательны.

Из указанного решения следует, что невозможность исполнения ООО «Респект» обязательств по контракту обусловлена ввиду независящих от хозяйствующего субъекта обстоятельств (значительного увеличения рыночной стоимости товаров и услуг, необходимых для выполнения обязательств по государственному контракту, а также действиях третьих лиц).

Однако эти обстоятельства связаны с последующим выполнением сторонами неисполненных обязательств по контрактам и дополнительным соглашениям, заключенным к ним по окончании срока их действия.

Между тем в рассматриваемом случае законный представитель Подрядчика Коляденко Д.А. привлечен к административной ответственности за нарушение срока исполнения муниципальных контрактов №№ 0118/2021, 0119/2021 от 24 мая 2021 года и 14 мая 2021 года соответственно.

При этом, как отмечено выше, заключенными дополнительными соглашениями к муниципальным контрактам срок окончания выполнения работ (30 сентября 2021 года) не изменялся.

Таким образом, генеральный директор ООО «Респект» Коляденко Д.А., не исполнивший свои служебные обязанности надлежащим образом, правомерно привлечен к административной ответственности.

Действия должностного лица Коляденко Д.А., не влекущие уголовной ответственности, квалифицированы по части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в соответствии с установленными обстоятельствами, нормами данного Кодекса и законодательства в контрактной сфере.

Порядок и срок давности привлечения должностного лица Коляденко Д.А. к административной ответственности соблюдены.

Право должностного лица Коляденко Д.А. на защиту при производстве по делу реализовано.

Административное наказание назначено должностному лицу Коляденко Д.А. минимальное, предусмотренное санкцией части 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Доказательств, подтверждающих тяжелое имущественное и финансовое положение Коляденко Д.А., не представлено. Исключительных обстоятельств для снижения в соответствии с частью 2.2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях назначенного Коляденко Д.А. размера административного штрафа не установлено.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу пунктов 2-4 части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.12-30.18 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

п о с т а н о в и л:

постановление мирового судьи Амурской области по Благовещенскому городскому судебному участку № 7 от 29 ноября 2021 года, решение судьи Благовещенского городского суда Амурской области от 04 февраля 2022 года и постановление судьи Девятого кассационного суда общей юрисдикции от 02 июня 2022 года, вынесенные в отношении генерального директора ООО «Респект» Коляденко Дениса Анатольевича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Коляденко Д.А. - без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев