



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 41-КГ23-7-К4

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

25 апреля 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Кротова М.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шипиловой Галины Викторовны в интересах несовершеннолетней Машиной М [REDACTED] В [REDACTED] к акционерному обществу «АльфаСтрахование» о взыскании страхового возмещения и компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Шипиловой Галины Викторовны в интересах несовершеннолетней Машиной М [REDACTED] В [REDACTED] на решение Каменского районного суда Ростовской области от 14 сентября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения представителя Машиной М.В. адвоката Кузнецова А.А., действующего на основании ордера от 21 апреля 2023 г. № 87082, поддержавшего доводы кассационной жалобы, заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей кассационную жалобу подлежащей удовлетворению,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Шипилова Г.В. в интересах несовершеннолетней Машиной М.В. обратилась в суд с иском к акционерному обществу «АльфаСтрахование» (далее – АО «АльфаСтрахование», страховщик) о взыскании страхового возмещения в размере 475 000 руб. и компенсации морального вреда в размере 50 000 руб.

В обоснование требований указано, что 31 июля 2020 г. Грунин Д.В., управляя принадлежащим ему автомобилем «Mitsubishi Outlander», допустил наезд на стоящий на обочине автомобиль «Ford Ecosport», в результате чего погибли родители истицы Машиной М.В. – Машин В.В. и Машина О.В., а также ее несовершеннолетний брат Машин Р.В.

9 декабря 2020 г. Шипилова Г.В. в интересах несовершеннолетней Машиной М.В. обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда жизни Машину Р.В., которое осталось без удовлетворения.

Решением Каменского районного суда Ростовской области от 14 сентября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 декабря 2021 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022г. судебные постановления первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Шипиловой Г.В., поданной в интересах несовершеннолетней Машиной М.В., ставится вопрос об отмене указанных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В. от 27 марта 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллекцией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, 31 июля 2020 г. около 15 часов 30 минут Грунин Д.В., управляя автомобилем «Mitsubishi Outlander», двигаясь по направлению в сторону г. Москва, на 439 км автомобильной дороги М 4 «Дон» выехал на обочину и совершил наезд на стоящий автомобиль «Ford Ecosport», в результате чего погибли Машин В.В., Машина О.В. и их несовершеннолетний сын Машин Р.В.

Вступившим в законную силу приговором Задонского районного суда Липецкой области от 5 марта 2021 г. Грунин Д.В. признан виновным в совершении преступления, предусмотренного частью 5 статьи 264 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Этим же приговором установлено, что Машина О.В. и несовершеннолетний Машин Р.В. погибли на месте данного дорожно-транспортного происшествия непосредственно в момент его совершения, а Машин В.В. скончался в автомобиле скорой помощи 31 июля 2020 г. в 16 часов 48 минут.

Несовершеннолетняя Машина М.В. является дочерью Машина В.В. и Машиной О.В., а погибший Машин Р.В. приходится ей родным братом.

Гражданская ответственность виновника дорожно-транспортного происшествия Грунина Д.В. на момент дорожно-транспортного происшествия была застрахована в АО «АльфаСтрахование».

9 декабря 2020 г. Шипилова Г.В. в интересах несовершеннолетней Машиной М.В. обратилась к страховщику с заявлением о выплате страхового возмещения в связи с причинением вреда жизни Машину Р.В.

АО «АльфаСтрахование» в выплате страхового возмещения отказало.

Решением уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг в сферах страхования, кредитной кооперации и деятельности кредитных организаций от 30 апреля 2021 г. № [REDACTED] во взыскании

страхового возмещения по договору ОСАГО в связи с причинением вреда жизни Машину Р.В. отказано.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции, руководствуясь статьями 929, 931, 1064, 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, статьей 12 Федерального закона от 25 апреля 2002 г. № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), исходил из того, что истец не имеет право на получение страховой выплаты в возмещение вреда, причиненного жизни Машину Р.В.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 1 статьи 929 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору имущественного страхования одна сторона (страховщик) обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию) при наступлении предусмотренного в договоре события (страхового случая) возместить другой стороне (страхователю) или иному лицу, в пользу которого заключён договор (выгодоприобретателю), причиненные вследствие этого события убытки в застрахованном имуществе либо убытки в связи с иными имущественными интересами страхователя (выплатить страховое возмещение) в пределах определённой договором суммы (страховой суммы).

Согласно абзацу 11 статьи 1 Закона об ОСАГО страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

Пунктом 11 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 «О применении судами законодательства об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – постановление Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31) разъяснено, что страховой случай – наступление гражданской ответственности владельца транспортного средства за причинение вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших при

использовании транспортного средства, влекущее за собой в соответствии с договором обязательного страхования обязанность страховщика осуществить страховое возмещение.

В соответствии с пунктом 6 статьи 12 Закона об ОСАГО в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют лица, имеющие право в соответствии с гражданским законодательством на возмещение вреда в случае смерти кормильца, при отсутствии таких лиц – супруг, родители, дети потерпевшего, граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (выгодоприобретатели).

Размер страховой выплаты за причинение вреда жизни потерпевшего составляет 475 тысяч рублей выгодоприобретателям, указанным в пункте 6 названной статьи, не более 25 тысяч рублей в счет возмещения расходов на погребение – лицам, понесшим такие расходы (пункт 7 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В пункте 16 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 8 ноября 2022 г. № 31 разъяснено, что в случае смерти потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия право на получение страховой выплаты, предусмотренной пунктом 7 статьи 12 Закона об ОСАГО, принадлежит: нетрудоспособным лицам, состоявшим на иждивении умершего или имевшим ко дню его смерти право на получение от него содержания; ребенку умершего, родившемуся после его смерти; одному из родителей, супругу либо другому члену семьи независимо от его трудоспособности, который не работает и занят уходом за находившимися на иждивении умершего его детьми, внуками, братьями и сестрами, не достигшими четырнадцати лет либо хотя и достигшими указанного возраста, но по заключению медицинских органов нуждающимися по состоянию здоровья в постороннем уходе; лицу, состоявшему на иждивении умершего и ставшему нетрудоспособным в течение пяти лет после его смерти (статья 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации, пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

В отсутствие лиц, указанных в абзаце первом, право на возмещение вреда имеют супруг, родители, дети потерпевшего, не отнесенные к категориям, перечисленным в пункте 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации. Также такое право имеют иные граждане, у которых потерпевший находился на иждивении, если он не имел самостоятельного дохода (пункт 6 статьи 12 Закона об ОСАГО).

Из приведенных правовых норм и акта их толкования следует, что в случае смерти потерпевшего при отсутствии лиц, указанных в пункте 1 статьи 1088 Гражданского кодекса Российской Федерации, родитель погибшего потерпевшего имеет право на получение страхового возмещения в соответствии с Законом об ОСАГО независимо от того, находился ли потерпевший у него на иждивении.

Поскольку вступившим в законную силу приговором Задонского районного суда Липецкой области от 5 марта 2021 г. установлено, что Машин В.В. скончался в автомобиле скорой помощи в 16 часов 48 минут 31 июля 2020 г., после смерти своего сына Машина Р.В., погибшего в момент дорожно-транспортного происшествия (около 15 часов 30 минут этого же дня), то есть после наступления страхового случая, то у Машина В.В. при жизни возникло право на страховое возмещение, предусмотренное пунктом 6 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Согласно статьям 418 и 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктам 14 и 15 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 мая 2012 г. № 9 «О судебной практике по делам о наследовании» в состав наследства по общему правилу входит все имущество, принадлежащее наследодателю на день открытия наследства, в том числе имущественные права и обязанности, за исключением случаев, когда последние (права и обязанности) неразрывно связаны с личностью наследодателя либо если их переход в порядке наследования не допускается федеральным законом.

В частности, в состав наследства не входят: право на алименты и алиментные обязательства (раздел V Семейного кодекса Российской Федерации), права и обязанности, возникшие из договоров безвозмездного пользования (статья 701 Гражданского кодекса Российской Федерации), поручения (пункт 1 статьи 977 Гражданского кодекса Российской Федерации), комиссии (часть первая статьи 1002 Гражданского кодекса Российской Федерации), агентского договора (статья 1010 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Право на получение страховой выплаты, предусмотренной пунктом 6 статьи 12 Закона об ОСАГО, в случае смерти потерпевшего, не тождественно праву на возмещение вреда, причиненного жизни и здоровью гражданина, предусмотренного пунктом 2 статьи 1112 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку смерть потерпевшего является страховым случаем, а данная страховая выплата установлена в твердой денежной сумме и не является

имущественным правом, неразрывно связанным с личностью выгодоприобретателя.

В частности, требование выплаты данной страховой суммы может быть передано другому лицу на основании договора уступки (цессии).

Закон об ОСАГО не содержит положений, запрещающих переход в порядке наследования права на страховую выплату, предусмотренную пунктом 6 статьи 12 этого закона на случай смерти потерпевшего.

Напротив, пунктами 1 и 2¹ статьи 18 Закона об ОСАГО прямо предусмотрено наследование права на получение компенсационной выплаты в счет возмещения вреда, причиненного жизни или здоровью потерпевшего, являющегося производным от права на страховое возмещение, установленное пунктом 6 статьи 12 Закона об ОСАГО.

Из приведенных положений закона и разъяснений Пленума Верховного Суда Российской Федерации следует, что принадлежащее наследодателю право на страховую выплату, предусмотренную на случай смерти потерпевшего, переходит по наследству.

С учетом изложенного вывод суда первой инстанции о том, что Машина М.В. не имеет право на получение страховой выплаты за причинение вреда жизни Машина Р.В., так как данное право неразрывно связано с личностью и не могло перейти в порядке наследования к истцу, основан на неверном толковании норм материального права, поскольку положения Закона об ОСАГО прямо предусматривают, что в случае смерти потерпевшего право на возмещение вреда имеют его родители, а следовательно, у Машина В.В., умершего после наступления страхового случая, возникло право на получение страховой выплаты, которое входит в состав наследственного имущества.

При таких обстоятельствах суду первой инстанции в соответствии с частью 2 статьи 56 и частью 1 статьи 196 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации надлежало включить в круг обстоятельств, имеющих значение по делу, выяснение вопросов, связанных с принятием Машиной М.В. наследства, открывшегося после смерти Машина В.В., вынести данные обстоятельства на обсуждение сторон, определить, какие из них установлены, а какие нет, чего судом сделано не было.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴-390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ростовского областного суда от 6 декабря 2021 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвертого кассационного суда общей юрисдикции от 8 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи