



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № АПЛ23-142

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

16 мая 2023 г.

Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
членов коллегии

Зайцева В.Ю.,
Вавилычевой Т.Ю.,
Зинченко И.Н.

при секретаре

Иванове В.Н.

с участием прокурора

Клевцовой Е.А.

рассмотрела в открытом судебном заседании административное дело по административному исковому заявлению Янышева Яна Альбертовича о признании частично недействующим пункта 31 Административного регламента Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, утверждённого приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 57,

по апелляционной жалобе Янышева Я.А. на решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2023 г. по делу № АКПИ23-7, которым в удовлетворении административного искового заявления отказано.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Зайцева В.Ю., возражения относительно доводов апелляционной жалобы представителя Министерства юстиции Российской Федерации Терехина А.М.,

заключение прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Клевцовой Е.А., полагавшей апелляционную жалобу необоснованной,
Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

установила:

приказом Министерства юстиции Российской Федерации от 29 марта 2019 г. № 57 (далее – Приказ) утверждён Административный регламент Министерства юстиции Российской Федерации по предоставлению государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (далее – Административный регламент).

Нормативный правовой акт зарегистрирован в Министерстве юстиции Российской Федерации (далее также – Минюст России) 4 апреля 2019 г., регистрационный № 54279, размещён на «Официальном интернет-портале правовой информации» (www.pravo.gov.ru) 5 апреля 2019 г.

Пункт 31 Административного регламента закрепляет, что физическое лицо для получения государственной услуги может направить почтовым отправлением, представить непосредственно в Минюст России через ящик для корреспонденции Минюста России либо направить через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» (www.gosuslugi.ru) следующие документы:

а) заявление об аккредитации физического лица в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации (приложение № 1);

б) копию паспорта гражданина Российской Федерации (страницы с фотографией и с регистрацией);

в) копию документа установленного образца о высшем образовании;

г) копию документа установленного образца о наличии учёной степени (при наличии);

д) копию трудовой книжки (с наличием записи «Работает по настоящее время», заверенной печатью организации и выполненной в течение одного месяца до дня подачи заявления);

е) справку с места работы (службы), подтверждающую наличие у гражданина соответствующего стажа работы по специальности, заверенную печатью организации (абзацы первый – седьмой).

Физическое лицо для получения государственной услуги может представить по собственной инициативе документ, подтверждающий наличие (отсутствие) судимости и (или) факта уголовного преследования либо прекращения уголовного преследования (абзац восьмой).

Янышев Я.А. обратился в Верховный Суд Российской Федерации с административным иском о признании не действующим пункта 31 Административного регламента в той мере, в какой он обязывает заявителя – физическое лицо при получении государственной услуги «Аккредитация физического лица в качестве независимого эксперта, уполномоченного на проведение антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации» (далее также – аккредитация) представлять копию трудовой книжки (с наличием записи «Работает по настоящее время», заверенной печатью организации и выполненной в течение одного месяца со дня подачи заявления) и справку с места работы (службы), подтверждающую наличие у гражданина соответствующего стажа работы по специальности, заверенную печатью организации, то есть подпунктов «д», «е» названного пункта.

В обоснование заявленного требования Янышев Я.А. сослался на то, что оспариваемые им положения противоречат части 3 статьи 17, статье 19, части 3 статьи 55 Конституции Российской Федерации, статье 5 Федерального закона от 17 июля 2009 г. № 172-ФЗ «Об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов» (далее – Закон об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов), пункту 2 Административного регламента, так как ограничивают его право как заявителя – гражданина Российской Федерации, имеющего высшее образование и стаж работы по специальности не менее 5 лет, не подпадающего под ограничения, установленные статьёй 5 Закона об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов, но не состоящего в трудовых (служебных) отношениях на день подачи заявления о предоставлении государственной услуги по осуществлению аккредитации в качестве независимого эксперта.

Нарушение своих прав административный истец связывает с тем, что 12 декабря 2022 г. он, осуществляя предпринимательскую деятельность без образования юридического лица по основному виду деятельности «деятельность в области права» и не состоя в трудовых (служебных) отношениях, через федеральную государственную информационную систему «Единый портал государственных и муниципальных услуг (функций)» направил заявление о получении аккредитации, приложив необходимые документы. Однако Минюст России на основании пункта 42 Административного регламента отказал ему в аккредитации, мотивировав отказ тем, что в поступивших материалах отсутствуют копия трудовой книжки (с записью «Работает по настоящее время», заверенной печатью организации и выполненной в течение одного месяца со дня подачи заявления), а также справка с места работы (службы), подтверждающая наличие у гражданина соответствующего стажа работы по специальности, заверенная печатью организации.

Административный ответчик Минюст России административный иск не признал, указав, что Приказ издан уполномоченным федеральным органом

исполнительной власти, оспариваемые положения соответствуют действующему законодательству, права, свободы и законные интересы административного истца не нарушают.

Решением Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2023 г. в удовлетворении административного искового заявления Янышеву Я.А. отказано.

В апелляционной жалобе Янышев Я.А. просит отменить решение суда первой инстанции, как незаконное и необоснованное, и вынести по административному делу новое решение об удовлетворении административного иска. Указывает, что оспариваемые положения носят дискриминационный характер, так как ограничивают его в реализации возможности получить аккредитацию в период, в который он не состоит в трудовых (служебных) отношениях.

В письменном отзыве Минюст России не согласился с доводами апелляционной жалобы, полагает, что оснований для отмены обжалованного решения не имеется.

Янышев Я.А. в письменных объяснениях по доводам, изложенным в возражениях Минюста России, ссылается на их несостоятельность, поддерживает апелляционную жалобу в полном объёме.

Проверив материалы административного дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации оснований для её удовлетворения не находит.

Отношения, возникающие в связи с предоставлением государственных и муниципальных услуг соответственно федеральными органами исполнительной власти, органами государственных внебюджетных фондов, исполнительными органами государственной власти субъектов Российской Федерации, а также местными администрациями и иными органами местного самоуправления, осуществляющими исполнительно-распорядительные полномочия, регулирует Федеральный закон от 27 июля 2010 г. № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Федеральный закон «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг») (часть 1 статьи 1).

В силу пункта 4 статьи 2, части 1 статьи 12, части 1 статьи 13 названного федерального закона предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административным регламентом – нормативным правовым актом, устанавливающим порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги, разработка проекта которого осуществляется органом, предоставляющим государственную услугу, или органом, предоставляющим муниципальную услугу.

На день утверждения Административного регламента порядок разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг регулировался Правилами разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, утверждёнными постановлением Правительства Российской Федерации от

16 мая 2011 г. № 373 (утратили силу 1 декабря 2021 г. в связи с принятием постановления Правительства Российской Федерации от 20 июля 2021 г. № 1228 «Об утверждении Правил разработки и утверждения административных регламентов предоставления государственных услуг, о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений актов Правительства Российской Федерации») (далее – Постановление № 1228).

Пункт 1 приведённых правил закреплял, что административным регламентом является нормативный правовой акт федерального органа исполнительной власти, органа государственного внебюджетного фонда, государственной корпорации, наделённых в соответствии с федеральным законом полномочиями по предоставлению государственных услуг в установленной сфере деятельности, устанавливающий сроки и последовательность административных процедур (действий), осуществляемых органами, предоставляющими государственные услуги, в процессе предоставления государственной услуги в соответствии с требованиями Федерального закона «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг».

Постановление № 1228, действующее в настоящее время, предусматривает, что административные регламенты разрабатываются и утверждаются органами, предоставляющими государственные услуги. Административные регламенты разрабатываются в соответствии с федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации, а также в соответствии с единым стандартом предоставления государственной услуги (при его наличии) после внесения сведений о государственной услуге в федеральную государственную информационную систему «Федеральный реестр государственных и муниципальных услуг (функций)». В случае если нормативным правовым актом, устанавливающим конкретное полномочие органа, предоставляющего государственную услугу, предусмотрено принятие отдельного нормативного правового акта, устанавливающего порядок осуществления такого полномочия, наряду с разработкой этого нормативного правового акта подлежит утверждению административный регламент предоставления соответствующей государственной услуги. При этом указанным порядком осуществления полномочия, утверждённым нормативным правовым актом федерального органа исполнительной власти, органа государственного внебюджетного фонда или государственной корпорации, не регулируются вопросы, относящиеся к предмету регулирования административного регламента в соответствии с данными правилами (пункты 2, 3).

Закон об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов устанавливает правовые и организационные основы антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в целях выявления в них коррупциогенных факторов и их последующего устранения (часть 1 статьи 1).

В силу части 1 статьи 5 данного федерального закона институты гражданского общества и граждане Российской Федерации могут в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счёт собственных средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов). Порядок и условия аккредитации экспертов по проведению независимой антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) устанавливаются федеральным органом исполнительной власти в области юстиции.

Федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке и реализации государственной политики и нормативно-правовому регулированию в сфере юстиции, согласно Положению о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённому Указом Президента Российской Федерации от 13 января 2023 г. № 10, является названное министерство, которое в соответствии с подпунктом 6 пункта 20 этого положения принимает нормативные правовые акты по вопросам, относящимся к установленной сфере деятельности, на основании и во исполнение Конституции Российской Федерации, федеральных конституционных законов, федеральных законов, актов Президента Российской Федерации и Правительства Российской Федерации.

Аналогичные полномочия названного министерства были закреплены в пунктах 1, 7 Положения о Министерстве юстиции Российской Федерации, утверждённого Указом Президента Российской Федерации от 13 октября 2004 г. № 1313, действовавшего на день издания Приказа.

Согласно части 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации суд при рассмотрении административного дела об оспаривании нормативного правового акта выясняет: нарушены ли права, свободы и законные интересы административного истца или лиц, в интересах которых подано административное исковое заявление; соблюдены ли требования нормативных правовых актов, устанавливающих полномочия органа, организации, должностного лица на принятие нормативных правовых актов, форму и вид, в которых орган, организация, должностное лицо вправе принимать нормативные правовые акты, процедуру принятия оспариваемого нормативного правового акта, правила введения нормативных правовых актов в действие, в том числе порядок опубликования, государственной регистрации (если государственная регистрация данных нормативных правовых актов предусмотрена законодательством Российской Федерации) и вступления их в силу; соответствует ли оспариваемый нормативный правовой акт или его часть нормативным правовым актам, имеющим большую юридическую силу.

Отказывая в удовлетворении административного иска, суд первой инстанции обоснованно исходил из того, что по настоящему административному делу отсутствуют правовые основания для признания Административного регламента в оспариваемой части не действующим по следующим основаниям.

Минюст России в соответствии с полномочиями, предоставленными Законом об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов, утвердил Административный регламент, определяющий сроки и последовательность административных процедур (действий) при аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, порядок отказа в аккредитации, аннулирования аккредитации.

Требования Указа Президента Российской Федерации от 23 мая 1996 г. № 763 «О порядке опубликования и вступления в силу актов Президента Российской Федерации, Правительства Российской Федерации и нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти» и Правил подготовки нормативных правовых актов федеральных органов исполнительной власти и их государственной регистрации, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 13 августа 1997 г. № 1009, при издании, введении в действие и опубликовании Приказа были соблюдены.

С учётом изложенного суд первой инстанции пришёл к правильному выводу о том, что Приказ издан уполномоченным органом исполнительной власти Российской Федерации с соблюдением формы, процедуры принятия и правил введения нормативного правового акта в действие.

Основными принципами организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), как это следует из статьи 2 Закона об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов, являются: 1) обязательность проведения антикоррупционной экспертизы проектов нормативных правовых актов; 2) оценка нормативного правового акта (проекта нормативного правового акта) во взаимосвязи с другими нормативными правовыми актами; 3) обоснованность, объективность и проверяемость результатов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов); 4) компетентность лиц, проводящих антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов); 5) сотрудничество федеральных органов исполнительной власти, иных государственных органов и организаций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, а также их должностных лиц с институтами гражданского общества при проведении антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов).

Закрепляя в части 1 статьи 5 право институтов гражданского общества и граждан Российской Федерации в порядке, предусмотренном нормативными правовыми актами Российской Федерации, за счёт собственных средств проводить независимую антикоррупционную экспертизу нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов), Закон об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов в части 1¹ данной статьи предусмотрел запрет на проведение названной экспертизы для граждан,

имеющих неснятую или непогашенную судимость; для граждан, сведения о применении к которым взыскания в виде увольнения (освобождения от должности) в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения включены в реестр лиц, уволенных в связи с утратой доверия; для граждан, осуществляющих деятельность в соответствующих федеральных органах исполнительной власти, иных государственных органах и организациях, органах государственной власти субъектов Российской Федерации, органах местного самоуправления; для международных и иностранных организаций; для иностранных агентов.

Пункт 2 Административного регламента, обозначая круг заявителей при предоставлении Минюстом России государственной услуги по осуществлению аккредитации, установил, что в числе таких лиц могут быть граждане Российской Федерации, имеющие высшее образование и стаж работы по специальности не менее 5 лет, с учётом исключений, аналогичных установленным в части 1¹ статьи 5 Закона об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов.

Оспариваемый в части пункт 31 включён в раздел II Административного регламента, определяющий стандарт предоставления государственной услуги, в подраздел, именуемый «Исчерпывающий перечень документов, необходимых в соответствии с нормативными правовыми актами для предоставления государственной услуги и услуг, которые являются необходимыми и обязательными для предоставления государственной услуги, подлежащих представлению заявителем, способы их получения заявителем, в том числе в электронной форме, порядок их представления».

Названная правовая норма содержит перечень документов, представляемых физическим лицом для получения государственной услуги, включающий в себя копию трудовой книжки (с наличием записи «Работает по настоящее время», заверенной печатью организации и выполненной в течение одного месяца до дня подачи заявления) (подпункт «д») и справку с места работы (службы), подтверждающую наличие у гражданина соответствующего стажа работы по специальности, заверенную печатью организации (подпункт «е»).

Требование о необходимости представления для получения рассматриваемой государственной услуги копии трудовой книжки соответствует статье 66 Трудового кодекса Российской Федерации, закрепляющей, что трудовая книжка установленного образца является основным документом о трудовой деятельности и трудовом стаже работника. Работодатель (за исключением работодателей – физических лиц, не являющихся индивидуальными предпринимателями) ведёт трудовые книжки на каждого работника, проработавшего у него свыше пяти дней, в случае, когда работа у данного работодателя является для работника основной (за исключением случаев, если в соответствии с данным кодексом, иным федеральным законом трудовая книжка на работника не ведётся). В трудовую книжку вносятся сведения о работнике, выполняемой им работе, переводах на другую постоянную работу и об увольнении работника, а также основания

прекращения трудового договора и сведения о награждениях за успехи в работе (части первая, третья, четвёртая).

Таким образом, в трудовой книжке работодатель независимо от форм собственности предприятия фиксирует все записи о приёме и увольнении работника на основании соответствующих изданных организацией приказов, тем самым подтверждая его трудовую деятельность в определённой организации. При этом в силу статьи 62 Трудового кодекса Российской Федерации по письменному заявлению работника работодатель обязан выдать надлежащим образом заверенные документы, связанные с работой, и их копии, в том числе копию трудовой книжки, выписку из неё, справки о периоде работы у данного работодателя и другое.

Представление копии трудовой книжки и справки с места работы обусловлено необходимостью подтверждения требуемого трудового стажа и того, что гражданин не осуществляет деятельность в органах и организациях, указанных в пункте 3 части 1 статьи 3 Закона об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов, а также не относится к гражданам, уволенным (освобождённым) от должности в связи с утратой доверия за совершение коррупционного правонарушения.

Введённое правовое регулирование направлено на соблюдение ограничений, установленных частью 1¹ статьи 5 Закона об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов, а также одного из основных принципов организации антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов (проектов нормативных правовых актов) о компетентности лиц, проводящих такую экспертизу, распространяется на всех лиц, изъявивших желание получить аккредитацию, и не может рассматриваться как дискриминация.

Административный истец ошибочно связывает предписание о наличии в копии трудовой книжки записи «Работает по настоящее время», заверенной печатью организации и выполненной в течение одного месяца до дня подачи заявления, с единственной возможностью для него, как лица, изъявившего желание получить аккредитацию, подтвердить соответствие предъявляемым Законом об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов и пунктом 2 Административного регламента требованиям. Это положение относится к гражданам, которые состоят в служебных отношениях на день подачи заявления о предоставлении государственной услуги, в связи с чем в подпункте «д» пункта 31 Административного регламента оно приведено в скобках.

Представитель Минюста России пояснил в суде, что в аккредитации Янышеву Я.А. на основании его заявления от 12 декабря 2022 г. отказано в связи с тем, что представленные им документы не позволяли с достоверностью определить, осуществляет ли в настоящее время заявитель трудовую деятельность, и если да, то где. При этом Янышеву Я.А. было разъяснено, что на основании пункта 43 Административного регламента после устранения оснований для отказа в предоставлении государственной услуги он вправе

повторно обратиться для получения государственной услуги в порядке, установленном Административным регламентом.

Утверждение в апелляционной жалобе о том, что оспариваемые предписания фактически ограничивают гражданина в возможности получить аккредитацию в качестве независимого эксперта в период, в который он не состоит в трудовых (служебных) отношениях, ошибочно и не следует из содержания пункта 31 Административного регламента, в котором приведён минимально необходимый перечень документов для предоставления государственной услуги и подтверждения компетентности лица, желающего проводить антикоррупционную экспертизу.

Подпункт «а» пункта 31 Административного регламента содержит ссылку на приложение № 1 к этому регламенту, в котором приведена форма заявления об аккредитации. Данная форма не содержит ограничений в представлении документов.

Указание на то, что перечень документов является исчерпывающим, призвано минимизировать количество требуемых органом, предоставляющим государственную услугу, документов, однако не лишает возможности для физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию, представить иные документы, в частности, свидетельствующие об осуществлении профессиональной деятельности не по трудовому договору (в том числе выписку из единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей), и соответственно, без предъявления записи в копии трудовой книжки «Работает по настоящее время».

Таким образом, оспариваемые предписания подпунктов «д», «е» пункта 31 Административного регламента относятся к гражданам, состоящим в трудовых (служебных) отношениях на день подачи заявления о предоставлении государственной услуги по осуществлению аккредитации в качестве независимого эксперта, а не к иным заявителям, изъявившим желание получить аккредитацию, кандидатуры которых соответствуют критериям, обозначенным в пункте 2 Административного регламента, и не подпадают под ограничения, установленные частью 1¹ статьи 5 Закона об антикоррупционной экспертизе нормативных правовых актов.

Нормативного правового акта, имеющего большую юридическую силу, который бы по-иному определял требования к документам, представляемым для получения государственной услуги по осуществлению аккредитации юридических и физических лиц, изъявивших желание получить аккредитацию на проведение в качестве независимых экспертов антикоррупционной экспертизы нормативных правовых актов и проектов нормативных правовых актов в случаях, предусмотренных законодательством Российской Федерации, или же к формам представляемых заявлений, не имеется.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 215 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации по результатам рассмотрения административного дела об оспаривании нормативного правового акта суд принимает решение об отказе в удовлетворении заявленных требований, если оспариваемый полностью или в части нормативный правовой

акт признаётся соответствующим иному нормативному правовому акту, имеющему большую юридическую силу.

Оспариваемые положения нормативного правового акта отвечают требованиям правовой определённости и не возлагают на граждан какой-либо обязанности по представлению не установленных законодательством Российской Федерации документов при предоставлении государственной услуги по осуществлению аккредитации, а следовательно, не нарушают права, свободы и законные интересы административного истца.

Ссылки в апелляционной жалобе на необоснованность обжалованного решения суда несостоятельны, так как при рассмотрении и разрешении административного дела судом первой инстанции правильно выяснены обстоятельства, имеющие значение для разрешения спора в порядке абстрактного нормоконтроля (часть 8 статьи 213 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации), в решении приведены и проанализированы в их совокупности нормы права, подлежащие применению, а выводы суда, изложенные в решении, соответствуют обстоятельствам дела и действующему законодательству.

Вывод о законности пункта 31 Административного регламента в оспариваемой части суд сделал исходя из компетенции правотворческого органа, его издавшего, на основе надлежащего анализа норм федерального законодательства, в апелляционной жалобе не приведено доводов, опровергающих выводы суда о законности оспариваемого правового регулирования.

Учитывая изложенное, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации приходит к выводу о том, что решение суда первой инстанции вынесено с соблюдением норм процессуального права и при правильном применении норм материального права.

Предусмотренных статьёй 310 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации оснований для отмены решения в апелляционном порядке не имеется.

Руководствуясь статьями 308–311 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации, Апелляционная коллегия Верховного Суда Российской Федерации

определила:

решение Верховного Суда Российской Федерации от 20 февраля 2023 г. оставить без изменения, апелляционную жалобу Янышева Яна Альбертовича – без удовлетворения.

Председательствующий

В.Ю. Зайцев

Члены коллегии

Т.Ю. Вавилычева

И.Н. Зинченко