



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело №48-УД23-15-К7

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

23 мая 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Кольшницына А.С.
судей Дубовика Н.П., Зателепина О.К.
при секретаре Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Широковой А. А., осужденного Степанищева Д.Л., адвоката Журавлева С.И., рассмотрела в судебном заседании кассационную жалобу осужденного Степанищева Д.Л. на приговор Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 25 января 2022 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 13 апреля 2022 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 года.

По приговору Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 25 января 2022 года

Степанищев Денис Леонидович, [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED] судимый:

01.02.2016 года по п. «в» ч.2 ст. 158 УК РФ к 2 годам 6 месяцам лишения свободы;

28.09.2016 года по ч.2 ст. 159 (6 преступлений), ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК

РФ (8 преступлений), ч.3 ст. 30 ч.1 ст. 159 УК РФ, ч.2, 5 ст. 69 УК РФ к 4 годам 6 месяцам лишения свободы;

18.09.2017 года по ч.1 ст. 159 (3 преступления), ч.2 ст. 159 (43 преступления), ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 (26 преступлений), ч.3 ст. 30 ч.3 ст. 159 (2 преступления), ч.3 ст. 159 УК РФ (3 преступления), ч. 3, 5 ст. 69 УК РФ к 8 годам 10 месяцам лишения свободы;

12.12. 2018 года по ч.2 ст. 159 (2 преступления), ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 (7 преступлений), ч.1 ст. 159 (3 преступления), ч.3 ст. 30, ч.1 ст. 159 УК РФ, ч.2 ст. 69, ст. 70 УК РФ к 8 годам лишения свободы. Постановлением от 04.03.2021 года освобожден от отбытия наказания по болезни 16.03.2021 года.

осужден по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевших К [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED]) к 1 году 8 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевшей Э [REDACTED]) к 1 году 7 месяцам лишения свободы; по ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевшей П [REDACTED]) к 1 году 7 месяцам лишения свободы; по ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевших П [REDACTED], С [REDACTED] М [REDACTED]) к 2 годам лишения свободы. На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения наказаний Степанищеву назначено 3 года лишения свободы с отбыванием наказания в исправительной колонии строгого режима.

Дело в отношении Степанищева рассмотрено в особом порядке судебного разбирательства.

Апелляционным постановлением Челябинского областного суда от 13 апреля 2022 года приговор в отношении Степанищева оставлен без изменения.

Кассационным постановлением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 года приговор и апелляционное постановление в отношении Степанищева оставлены без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика, выступления осужденного Степанищева и адвоката Журавлева, поддержавших доводы кассационной жалобы, мнение прокурора Широковой об изменении приговора, переквалификации действий Степанищева по преступлению, совершенному в отношении Перевозник и Митюшкиной на ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ со снижением наказания, Судебная коллегия

У С Т А Н О В И Л А:

по приговору суда Степанищев признан виновным и осужден за покушение на мошенничество, с причинением значительного ущерба, совершенное в отношении потерпевших К [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED], Э [REDACTED] и П [REDACTED] и за мошенничество, с причинением значительного ущерба,

совершенное в отношении потерпевших С [REDACTED], П [REDACTED] и М [REDACTED].

Преступления совершены при обстоятельствах, изложенных в приговоре.

В кассационной жалобе осужденный Степанищев просит о пересмотре состоявшихся в отношении него судебных решений, указывая, что суд не принял во внимание смягчающие наказание обстоятельства, а также состояние его здоровья, которое препятствует отбыванию наказания в виде лишения свободы. С учетом приведенных доводов просит применить положения ч. 3 ст. 68 УК РФ и смягчить назначенное наказание.

В суде кассационной инстанции осужденный дополнил доводы своей кассационной жалобы и обратился с просьбой о назначении наказания с применением ст. 73 УК РФ.

Изучив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ч.1 ст. 401¹⁵ УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

В силу требований ст. 297 УПК РФ приговор суда должен быть законным, обоснованным и справедливым, и признается таковым, если он постановлен в соответствии с требованиями настоящего Кодекса и основан на правильном применении уголовного закона.

В силу положений ч.7 ст. 316 УПК РФ приговор в порядке особого производства постановляется лишь в случае, если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу.

При рассмотрении уголовного дела и постановлении приговора без проведения судебного разбирательства судьей не проводится исследование и оценка доказательств, собранных по делу. В случае если судья придет к выводу, что обвинение, с которым согласился подсудимый, обоснованно, подтверждается доказательствами, собранными по делу, то он постановляет обвинительный приговор.

Вместе с тем, действующее уголовно-процессуальное законодательство (главы 40 и 40¹ УПК РФ) не содержит норм, запрещающих принимать по делу, рассматриваемому в особом порядке, иные судебные решения. Содеянное обвиняемым может быть переквалифицировано, а само уголовное дело

прекращено, если для этого не требуется исследования собранных по делу доказательств и фактические обстоятельства при этом не изменяются.

Согласно требованиям ст. 307 УПК РФ, описательная часть обвинительного приговора должна содержать описание преступного деяния, признанного доказанным, с указанием места, времени, способа его совершения, характера вины, мотивов и последствий преступления.

По смыслу закона, в приговоре необходимо мотивировать выводы суда относительно квалификации преступления по той или иной статье уголовного закона, его части либо пункту.

Как следует из материалов дела, в описательно-мотивировочной части приговора при описании преступного деяния, совершенного Степанищевым 31.05.2021 г. в отношении потерпевших П [] и М [] суд указал, что Степанищев путем случайного набора номера стационарного телефона дозвонился до П [] и, представившись сотрудником полиции, сообщил ей, что её сват попал в ДТП и нужны деньги в сумме 15 000 рублей для урегулирования ситуации по данному вопросу. Однако довести преступление до конца Степанищев не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку П [] после разговора со своим сыном поняла, что в отношении её совершается преступление и отказалась передавать деньги. После этого, Степанищев позвонил потерпевшей М [] и, представившись её сыном, сообщил, что попал в ДТП и нужны деньги в сумме 15 000 рублей для урегулирования ситуации, в которой он являлся виновником ДТП. Довести преступление до конца Степанищев не смог по независящим от него обстоятельствам, поскольку М [] в ходе телефонного разговора, поняла, что в отношении неё совершается преступление и денежные средства передавать отказалась.

Действия Степанищева в отношении указанных выше потерпевших, а также действия, совершенные в тот же день в отношении потерпевшей С [], которая перечислила осужденному 15 000 рублей квалифицированы судом как оконченное преступление, предусмотренное ч.2 ст. 159 УК РФ.

Между тем, мошенничество признается оконченным с момента, когда указанное имущество поступило в незаконное владение виновного или других лиц, и они получили реальную возможность (в зависимости от потребительских свойств этого имущества) пользоваться или распорядиться им по своему усмотрению.

Однако судом установлено, что Степанищев не смог довести преступление в отношении потерпевших П [] и М [] до конца по независящим от него обстоятельствам, поскольку потерпевшие поняли, что в отношении них совершается преступление и отказались передавать деньги.

Таким образом, описательно-мотивировочная часть приговора, постановленного в отношении Степанищева, противоречит квалификации его действий судом.

Указанные обстоятельства не были приняты во внимание при рассмотрении уголовного дела судами апелляционной и кассационной инстанций.

С учетом изложенного, действия Степанищева по преступлению, совершенному в отношении П [] и М [] подлежат переквалификации с ч.2 ст. 159 УК РФ на ч.3 ст. 30, ст. 159 УК РФ как покушение на мошенничество с причинением потерпевшим значительного материального ущерба.

Наказание Степанищеву за совершение преступления, предусмотренного ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ (преступление в отношении П [], М []) назначается в соответствии со ст. 43, 60 УК РФ, с учетом данных о личности осужденного и всех обстоятельств по делу, в том числе и тех, на которые Степанищев Д.Л. ссылается в своей кассационной жалобе.

Подлежит снижению и наказание, назначенное осужденному по ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевшей С []) и по совокупности преступлений, тогда как за совершение преступлений в отношении потерпевших К [], С [], Е [], Э [] и П [] входящих в совокупность, назначенное наказание снижению не подлежит, поскольку оно назначено соразмерно содеянному, с учетом личности Степанищева и всех обстоятельств по делу.

Оснований для назначения наказания с применением ст. 73 УК РФ, о чем осужденный Степанищев просил в суде кассационной инстанции, не имеется.

Руководствуясь ст. ст. 401¹³, 401¹⁴, 401¹⁵ УПК РФ, Судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

приговор Верхнеуральского районного суда Челябинской области от 25 января 2022 года, апелляционное постановление Челябинского областного суда от 13 апреля 2022 года и кассационное постановление Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 октября 2022 года в отношении Степанищева Дениса Леонидовича изменить, по преступлению, совершенному 31 марта 2021 года (в отношении потерпевших П [] и М []), переквалифицировать его действия с ч.2 ст. 159 УК РФ на ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ, по которой назначить наказание в виде 1 года 6 месяцев лишения свободы.

Смягчить наказание, назначенное по ч. 2 ст. 159 УК РФ (преступление в отношении потерпевшей Сутягиной) до 1 года 8 месяцев лишения свободы.

На основании ч.2 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений, предусмотренных ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевших К [REDACTED], С [REDACTED], Е [REDACTED]), ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевшей Э [REDACTED]), ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевшей П [REDACTED]), ч.3 ст. 30, ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевших П [REDACTED], М [REDACTED]), ч.2 ст. 159 УК РФ (в отношении потерпевшей С [REDACTED]), путем частичного сложения наказаний, окончательно Степанищеву Д.Л. назначить 2 года 10 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

В остальном состоявшиеся судебные решения оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий

Судьи