



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-КГ23-5-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Киселёва А.П. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску индивидуального предпринимателя Соловьевой Татьяны Анатольевны к Нартдинову Вадиму Магруфовичу о взыскании долга

по кассационной жалобе индивидуального предпринимателя Соловьевой Т.А. на определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23 ноября 2021 г. о возвращении заявления о восстановлении срока для подачи частной жалобы, а также на апелляционное определение Свердловского областного суда от 10 марта 2022 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Асташова С.В., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 19 августа 2021 г. оставлено без рассмотрения исковое заявление

индивидуального предпринимателя Соловьевой Т.А. к Нартдинову В.М. о взыскании задолженности по кредитному договору.

10 сентября 2021 г. истец подал частную жалобу на названное судебное постановление, в которой содержалась просьба о восстановлении процессуального срока для её подачи.

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 13 сентября 2021 г. заявление о восстановлении процессуального срока для подачи частной жалобы оставлено без движения, поскольку заявителем не представлены уведомления о вручении или иные документы, подтверждающие направление ответчику и третьему лицу копий заявления о восстановлении указанного срока и частной жалобы.

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 27 октября 2021 г. заявителю продлён срок для устранения недостатков.

Определением Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23 ноября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением Свердловского областного суда от 10 марта 2022 г., заявление о восстановлении процессуального срока для подачи частной жалобы возвращено заявителю ввиду неустранения в установленный срок недостатков, послуживших основанием для оставления заявления без движения,.

Определением Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе индивидуальным предпринимателем Соловьевой Т.А. ставится вопрос об отмене названных судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П. от 30 января 2023 г. заявителю восстановлен пропущенный процессуальный срок для подачи кассационной жалобы на названные судебные акты и его же определением от 10 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены обжалуемых судебных постановлений.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной

коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судом первой инстанции при разрешении вопроса о принятии частной жалобы к производству, а также проверявшими законность его решения судами апелляционной и кассационной инстанций.

Разрешая вопрос о принятии частной жалобы к производству, содержащей просьбу о восстановлении процессуального срока для её подачи, суд первой инстанции сослался на положения части 4 статьи 1, а также положения статей 132, 135, 136 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и указал, что заявитель не представил доказательств исполнения обязанности направить копии заявления о восстановлении процессуального срока для подачи частной жалобы ответчику и третьему лицу.

Суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции согласились с выводами суда первой инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит данные выводы ошибочными по следующим основаниям.

Согласно части 4 статьи 1 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в случае отсутствия нормы процессуального права, регулирующей отношения, возникшие в ходе гражданского судопроизводства, федеральные суды общей юрисдикции и мировые судьи (далее также – суд) применяют норму, регулиющую сходные отношения (аналогия закона), а при отсутствии такой нормы действуют исходя из принципов осуществления правосудия в Российской Федерации (аналогия права).

Таким образом, аналогия закона применяется при отсутствии нормы, регулирующей соответствующие отношения.

Между тем, порядок подачи частной жалобы урегулирован статьёй 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, в соответствии с которой подача частной жалобы, представления прокурора и их рассмотрение судом происходят в порядке, установленном главой 39, с изъятиями и особенностями, предусмотренными данной статьёй (часть 1).

Суд первой инстанции после получения частной жалобы, представления прокурора, поданных в установленный статьёй 332 этого кодекса срок и соответствующих требованиям статьи 322 данного кодекса, обязан направить лицам, участвующим в деле, копии частной жалобы, представления прокурора и приложенных к ним документов и назначить разумный срок, в течение которого указанные лица вправе представить в суд первой инстанции возражения в письменной форме относительно частной жалобы, представления прокурора с приложением документов, подтверждающих эти возражения, и их копий, количество которых соответствует количеству лиц, участвующих в деле (часть 2).

С учётом изложенного заявитель вправе был полагаться на то, что в силу части 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации направление другим лицам, участвующим в деле, копий частной жалобы и приложенных к ней документов производится судом.

На наличие таких положений в части 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации указывалось Конституционным Судом Российской Федерации в определении от 26 октября 2021 г. № 2286-О.

В пункте 19 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции» разъяснено, что лицо, пропустившее срок апелляционного обжалования, вправе обратиться в суд, принявший решение, с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока. В заявлении (ходатайстве) должны быть указаны причины пропуска срока на подачу апелляционных жалобы, представления, а также подтверждающие их доказательства.

Ходатайство лица, пропустившего срок апелляционного обжалования, о восстановлении этого срока может содержаться непосредственно в апелляционных жалобе, представлении.

Одновременно с заявлением о восстановлении пропущенного срока в суд первой инстанции в соответствии с требованиями части 3 статьи 112 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации должны быть поданы апелляционные жалоба, представление, отвечающие требованиям статьи 322 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

При подаче апелляционных жалобы, представления с заявлением (ходатайством) о восстановлении пропущенного процессуального срока суд

первой инстанции сначала рассматривает заявление (ходатайство) о восстановлении срока.

Таким образом, ходатайство о восстановлении срока на апелляционное обжалование может содержаться как в самой частной жалобе, так и в поданном одновременно с ней отдельном заявлении, являющемся указанным в части 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации приложенным к ней документом.

С учётом изложенного выводы судебных инстанций о том, что на заявление о восстановлении срока на подачу частной жалобы не распространяются положения части 2 статьи 333 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации нельзя признать правильными.

Кроме того, приняв решение о возвращении заявления о восстановлении срока на подачу частной жалобы, суд первой инстанции не учёл, что ходатайство о восстановлении этого срока содержалось и в самой частной жалобе, которая оставлена судом в материалах дела, однако какого-либо решения по этому ходатайству судом не принято.

На данное обстоятельство суд апелляционной инстанции и кассационный суд общей юрисдикции внимания не обратили.

Поскольку допущенные судами нарушения норм процессуального права являются существенными, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23 ноября 2021 г., апелляционное определение Свердловского областного суда от 10 марта 2022 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2022 г., а дело направить на рассмотрение в суд первой инстанции для разрешения ходатайства заявителя о восстановлении процессуального срока для подачи частной жалобы.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 23 ноября 2021 г., апелляционное определение Свердловского областного суда от 10 марта 2022 г. и определение Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 июля 2022 г. отменить, направить дело в суд первой инстанции для разрешения ходатайства индивидуального предпринимателя

Соловьевой Т.А. о восстановлении процессуального срока для подачи частной жалобы на определение Орджоникидзевского районного суда г. Екатеринбурга от 19 августа 2021 г.

Председательствующий

Судьи