



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 39-КАД23-2-К1

КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

24 мая 2023 г.

Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе
председательствующего Александрова В.Н.,
судей Калининой Л.А., Николаевой О.В.

рассмотрела в открытом судебном заседании кассационную жалобу Водопьянова Анатолия Ивановича на решение Промышленного районного суда г. Курска от 21 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 22 марта 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. по делу № 2а-2576/14-2021 по административному иску Водопьянова Анатолия Ивановича к Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску об оспаривании решения о привлечении к налоговой ответственности.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Александрова В.Н., пояснения представителя административного истца Роенко О.С., представителей Управления Федеральной налоговой службы по Курской области Гридасовой Н.И., Ефремовой Е.И., Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Водопьянов А.И. представил в налоговый орган налоговую декларацию по форме 3-НДФЛ за 2019 г., согласно которой сумма налога, подлежащая уплате в бюджет, составила 0 руб.

Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Курску (далее – ИФНС России по г. Курску) проведена камеральная налоговая проверка, по итогам которой принято решение от 13 апреля 2021 г. № 17-03/4049 о привлечении

Водопьянова А.И. к налоговой ответственности, взыскании штрафа в размере 13 650 рублей; доначислении налога в размере 136 500 руб., пени в размере 5 298,46 руб.

Актом налоговой проверки от 1 марта 2021 г. установлено, что Водопьянов А.И. не вправе получать имущественный налоговый вычет в отношении доходов, полученных от продажи пяти транспортных средств, которые использовались им в предпринимательской деятельности, а также не вправе уменьшить свои доходы на сумму профессиональных налоговых вычетов, поскольку не зарегистрирован в установленном законом порядке в качестве индивидуального предпринимателя.

Согласно договорам купли-продажи Водопьяновым А.И. в 2019 г. проданы легковые автомобили: Рено Логан, государственный регистрационный знак [REDACTED] ([REDACTED] руб.), Рено Логан, государственный регистрационный знак [REDACTED] ([REDACTED] руб.), Рено Логан, государственный регистрационный знак [REDACTED] [REDACTED] руб.), Рено Логан, государственный регистрационный знак [REDACTED] ([REDACTED] руб.), Рено Логан, государственный регистрационный знак [REDACTED] ([REDACTED] руб.), на общую сумму [REDACTED] руб.

Также в ходе налоговой проверки установлено, что на автомобили Рено Логан ([REDACTED]), Рено Логан ([REDACTED]), Рено Логан ([REDACTED]) выдана лицензия на осуществление деятельности легкового такси индивидуальному предпринимателю В [REDACTED] [REDACTED] (бывшей супруге административного истца).

Водопьянов А.И. обратился в суд с административным иском о признании незаконным решения Федеральной налоговой службы по г. Курску от 13 апреля 2021 г. № 17-03/4049 о привлечении к налоговой ответственности.

В обоснование заявленного требования указал, что налоговым органом необоснованно отнесены к предпринимательской деятельности его действия по продаже в 2019 г. пяти автомобилей, используемых в личных целях. В связи с чем он, как плательщик налога на доходы физических лиц, имеет право на предоставление имущественного налогового вычета.

Решением Промышленного районного суда г. Курска от 21 декабря 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 22 марта 2022 г., в удовлетворении административного иска отказано.

Кассационным определением судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. судебные акты нижестоящих судов оставлены без изменения.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Водопьянов А.И. просит отменить принятые по делу судебные акты, ссылаясь на нарушение судом норм материального права.

До судебного заседания УФНС России по Курской области представлено заявление о процессуальном правопреемстве, согласно которому в

соответствии с приказом Федеральной налоговой службы от 10 августа 2022 г. № ЕД-7-4/734 УФНС России по Курской области является правопреемником в отношении задач, функций, прав, обязанностей и иных вопросов деятельности ИФНС России по г. Курску.

Данное заявление подлежит удовлетворению.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, суд первой инстанции, с которым согласились вышестоящие суды, руководствовался статьями 207–209, пунктом 3 статьи 210, подпунктом 4 пункта 2 статьи 220 Налогового кодекса Российской Федерации (далее также – НК РФ) и исходил из того, что при определении налоговой базы Водопьянов А.И. необоснованно уменьшил сумму облагаемых доходов, полученных от продажи транспортных средств, несмотря на то, что в отношении доходов, полученных от продажи имущества, которое использовалось в предпринимательской деятельности, положения о возможности получения имущественных налоговых вычетов применению не подлежат. Деятельность административного истца по реализации транспортных средств носила систематический характер (с 2015 по 2019 г. реализовано 15 автомобилей, на ряд из которых выдана лицензия на осуществление деятельности легкового такси), то есть была направлена на получение прибыли и являлась единственной, осуществляемой им в спорный период, в связи с чем суд пришел к выводу о правомерности оспариваемого решения налогового органа.

Вместе с тем судами при рассмотрении настоящего административного дела не учтено следующее.

На основании пункта 1 статьи 210 НК РФ при определении налоговой базы учитываются все доходы налогоплательщика, полученные им как в денежной, так и в натуральной формах, или право на распоряжение которыми у него возникло, а также доходы в виде материальной выгоды, определяемой в соответствии со статьей 212 данного кодекса.

Согласно пункту 1 статьи 220 НК РФ при определении размера налоговых баз в соответствии с пунктом 6 статьи 210 названного кодекса налогоплательщик имеет право на получение имущественного налогового вычета (в частности, при продаже имущества).

В соответствии с пунктом 17¹ статьи 217 НК РФ (в редакции на момент возникновения спорных правоотношений) не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения) доходы, получаемые физическими лицами за соответствующий налоговый период от продажи объектов недвижимого имущества, а также долей в указанном имуществе с учетом особенностей, установленных статьей 217¹ данного кодекса (абзац второй); от продажи иного имущества, находившегося в собственности налогоплательщика три года и более (абзац третий). Положения данного пункта не распространяются на доходы, получаемые физическими лицами от реализации ценных бумаг, а также на доходы, получаемые физическими лицами от продажи имущества (за исключением жилых домов, квартир, комнат,

включая приватизированные жилые помещения, садовых домов или доли (долей) в них, а также транспортных средств), непосредственно используемого в предпринимательской деятельности (абзац четвертый).

Абзац четвертый приведенной нормы введен в действие в изложенной редакции с 1 января 2019 г. Из содержания указанных положений закона следует, что в том случае, если транспортное средство находилось в собственности налогоплательщика три года и более, доходы от его продажи не подлежат налогообложению и в том случае, когда оно использовалось в предпринимательской деятельности.

Как следует из оспариваемого решения налогового органа, три из пяти легковых автомобилей, проданные Водопьяновым А.И. в 2019 г., имели следующие даты регистрации и снятия с регистрации:

– Рено Logan (██████████) 9 марта 2016 г. и 6 декабря 2019 г. соответственно. Находилась в собственности налогоплательщика 3 года 9 месяцев.

– Рено Logan (██████████) 17 января 2015 г. и 10 сентября 2019 г. соответственно. Находился в собственности налогоплательщика 4 года и 7 месяцев.

– Рено Logan (██████████) 12 мая 2015 г. и 27 апреля 2019 г. соответственно. Находился в собственности налогоплательщика 3 года и 11 месяцев.

Автомобили Рено Logan с государственными регистрационными номерами (██████████) и (██████████) находились в собственности Водопьянова А.И. менее трех лет.

Договоры купли-продажи трех указанных выше транспортных средств заключены Водопьяновым А.И. с другими лицами в 2019 г., в тот период, когда новая редакция пункта 17¹ статьи 217 Налогового кодекса Российской Федерации уже действовала.

Таким образом, с учетом приведенного правового регулирования и установленных по административному делу обстоятельств оспариваемое решение налогового органа в части доначисления Водопьянову А.И. налога на доходы физических лиц, полученные от продажи указанных выше трех автомобилей, которые находились в собственности административного истца более трех лет, противоречит положениям пункта 17¹ статьи 217 НК РФ.

На основании изложенного Судебная коллегия по административным делам Верховного Суда Российской Федерации, руководствуясь статьями 328, 329, 330 Кодекса административного судопроизводства Российской Федерации,

определила:

решение Промышленного районного суда г. Курска от 21 декабря 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по административным делам Курского областного суда от 22 марта 2022 г. и кассационное определение судебной коллегии по административным делам Первого кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. отменить.

Признать незаконным решение Инспекции Федеральной налоговой службы по г. Курску от 13 апреля 2021 г. № 17-03/4049 о привлечении к ответственности за совершение налогового правонарушения.

Дело направить на новое рассмотрение в суд первой инстанции для проведения расчета недоимки по налогу на доходы физических лиц, полученные от продажи автомобилей, находившихся в собственности Водопьянова Анатолия Ивановича ~~менее~~ трех лет.

Председательствующий

Судьи