



72RS0014-01-2021-009835-45

ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 89-КГ23-2-К7

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

16 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Горшкова В.В., Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску ПАО «Промсвязьбанк» к Пучкину Александру Ивановичу об обращении взыскания на предмет залога по кассационной жалобе Пучкина Александра Ивановича на решение Ленинского районного суда г. Тюмени от 31 августа 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 15 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав представителя ПАО «Промсвязьбанк» Круглова В.А., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

ПАО «Промсвязьбанк» обратилось с иском к Пучкину А.И. об обращении взыскания на предмет залога с установлением начальной продажной цены.

В обоснование требований указано, что решением Центрального районного суда г. Тюмени от 14 марта 2016 г. удовлетворены исковые требования ПАО «Промсвязьбанк» к ООО «Вита», Жигалову В.В.,

Жигаловой М.А., ООО «Продюсерский центр «Граф», ООО «Аннет Кофе», ООО «Мегадом» о взыскании задолженности по кредитным договорам и обращении взыскания на заложенное имущество, в том числе на автомобиль принадлежащий Жигаловой М.А. Возбуждённое исполнительное производство окончено 7 октября 2020 г. в связи с признанием Жигаловой М.А. несостоятельной (банкротом). В ходе рассмотрения заявления ПАО «Промсвязьбанк» о включении требования в реестр требований кредиторов должника, как обеспеченного залогом имущества должника, было установлено, что залоговый автомобиль выбыл из владения Жигаловой М.А. и его владельцем является Пучкин А.И. Спорный автомобиль на основании договора о залоге учтён в публичном реестре 6 февраля 2015 г., банк согласие на отчуждение залога не предоставлял.

Решением Ленинского районного суда г. Тюмени от 31 августа 2021 г. исковые требования удовлетворены частично. Судом обращено взыскание в пользу ПАО «Промсвязьбанк» на заложенное в рамках обеспечения надлежащего исполнения кредитных договоров от 29 марта 2013 г. и от 28 ноября 2013 г., заключённых с ООО «Вита», транспортное средство «GM Кадиллак CTS», ■■■■ года выпуска, принадлежащее Пучкину А.И., путём продажи с публичных торгов. С Пучкина А.И. в пользу ПАО «Промсвязьбанк» взысканы расходы на уплату государственной пошлины в размере 6 000 руб. В удовлетворении остальной части исковых требований отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 13 декабря 2021 г. решение суда отменено, принято новое решение об отказе в удовлетворении исковых требований.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 5 мая 2022 г. апелляционное определение отменено, дело направлено на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 15 июня 2022 г. решение суда оставлено без изменения.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. решение суда первой инстанции от 31 августа 2021 г. и апелляционное определение от 15 июня 2022 г. оставлены без изменения.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене апелляционного определения и определения кассационного суда общей юрисдикции, оставлении в силе решения суда первой инстанции.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 7 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит апелляционное определение и постановление суда кассационной инстанции подлежащими отмене.

В соответствии со ст. 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судами установлено и подтверждается материалами дела, что 29 марта 2013 г. между ОАО «Промсвязьбанк» и ООО «Вита» заключён кредитный договор, по условиям которого банк открывает заёмщику кредитную линию с лимитом выдачи в размере 5 000 000 руб. на срок с даты открытия кредитной линии до 25 марта 2016 г. включительно, на пополнение оборотных средств, под 16,8% годовых.

В силу п. 4.1 договора обязательства заёмщика по данному договору обеспечиваются залогом транспортного средства, принадлежащего Жигалову В.В., в соответствии с договором о залоге от 29 марта 2013 г., залогом транспортного средства, принадлежащего Жигаловой М.А., в соответствии с договором о залоге от 29 марта 2013 г., залогом товаров в обороте, принадлежащих ООО «Вита», в соответствии с договором о залоге от 29 марта 2013 г., залогом оборудования, принадлежащего ООО «Мегадом», в соответствии с договором о залоге от 29 марта 2013 г., а также поручительством Жигалова В.В., ООО «Продюсерский центр «Граф», ООО «Аннет Кофе» и ООО «Мегадом»; последующим залогом транспортного средства, принадлежащего Жигалову В.В., в соответствии с договором о залоге от 29 марта 2013 г.

Свои обязательства банк по кредитному договору исполнил в полном объёме, перечислив денежные средства (кредит) в сумме 5 000 000 руб. на расчётный счёт заёмщика на основании заявления об использовании кредита от 29 марта 2013 г., на предоставление денежных средств в размере 2 400 000 руб. и заявления об использовании кредита от 3 апреля 2013 г. на предоставление денежных средств в размере 2 600 000 руб.

Согласно договору о залоге от 29 марта 2013 г. Жигалова М.А. передаёт банку в залог имущество, указанное в приложении № 2 к этому договору, принадлежащее залогодателю на праве собственности, в обеспечение исполнения обязательства ООО «Вита», а именно два автомобиля «GM Кадиллак CTS»: идентификационные номера (VIN)

и .

По условиям договора залога, срок обеспечивающего обязательства не установлен, в договоре указано, что залог действует до полного исполнения обязательств должником.

В соответствии с договором залог обеспечивает требование залогодержателя в том объеме, какой оно имеет на дату удовлетворения, в том числе уплату основного долга, процентов, комиссий, неустоек, а также возмещение необходимых расходов залогодержателя на содержание предмета залога, включая расходы на проведение оценки и судебные издержки, и иных убытков, причинённых залогодержателю, вследствие неисполнения должником обязательств по основному договору: а также в случае изменения условий обязательств должника, в том числе кредитором в одностороннем внесудебном порядке, в случаях, установленных основным договором, и досрочного истребования кредитором исполнения обязательств должника в порядке, установленном основным договором (п. 1.3).

Предмет залога находится у залогодателя и остаётся в его пользовании (п. 1.4, 1.5).

Согласно п. 2.1 договора о залоге имущество передается в залог в обеспечение исполнения обязательств ООО «Вита», включая обязательства по уплате комиссий, штрафов и пени, по заключённому между залогодержателем и заёмщиком кредитному договору от 29 марта 2013 г.

Кроме того, 28 ноября 2013 г. между ОАО «Промсвязьбанк» и ООО «Вита» заключён кредитный договор, по условиям которого банк предоставил заёмщику кредит в размере 1 100 000 руб. сроком по 25 ноября 2016 г. под 15% годовых.

На основании п. 4.1 кредитного договора обязательства заёмщика по указанному договору обеспечиваются залогом транспортного средства, принадлежащего Жигалову В.В., в соответствии с договором о залоге от 28 ноября 2013 г., залогом транспортного средства, принадлежащего Жигаловой М.А., в соответствии с договором о залоге от 28 ноября 2013 г., залогом оборудования, принадлежащего ООО «Мегадом», в соответствии с договором о залоге от 28 ноября 2013 г., поручительством Жигалова В.В., ООО «Продюсерский центр «Граф», ООО «Аннет Кафе» и ООО «Мегадом».

По договору о залоге от 28 ноября 2013 г., Жигалова М.А. передаёт банку в залог обозначенные автомобили «GM Кадиллак CTS».

Предмет залога находится у залогодателя и остаётся в его пользовании (п. 1.4, 1.5).

Согласно п. 2.1 договора о залоге имущество передается в залог в обеспечение исполнения обязательств ООО «Вита», включая обязательства по уплате комиссий, штрафов и пени, по заключённому между залогодержателем и заёмщиком кредитному договору от 28 ноября 2013 г.

Исходя из п. 2.1, 4.1 Общих положений к договору о залоге, являющихся неотъемлемой частью договора о залоге от 29 марта 2013 г., Общих положений к договору о залоге, являющихся неотъемлемой частью договора о залоге от 28 ноября 2013 г., залогодержатель имеет право в случае неисполнения и/или ненадлежащего исполнения должником обязательств по

основному договору получить удовлетворение своих требований (в том числе при однократном нарушении должником обязательств по основному договору, при досрочном исполнении обязательств по основному договору по требованию залогодержателя) из стоимости предмета залога, а также из страхового возмещения в случае повреждения предмета залога независимо от того, в чью пользу застрахован предмет залога; проверять по документам и фактически наличие, количество, состояние и условия хранения предмета залога.

В соответствии с п. 3.2 Общих положений к договору о залоге залогодатель обязуется принимать меры для обеспечения сохранности и надлежащего состояния предмета залога, в том числе от посягательств и требований со стороны третьих лиц; по первому требованию предъявить залогодержателю предмет залога для проверки по документам, а также фактическому наличию, количества, состояния и условий его содержания. Без предварительного письменного согласия залогодержателя не отчуждать предмет залога, не передавать его в аренду, безвозмездное пользование другому лицу, не предоставлять его в последующий залог, не обременять правами третьих лиц, не реализовывать иным образом.

Из паспорта транспортного средства следует, что Жигалова М.А. являлась собственником автомобиля «GM Кадиллак CTS» (идентификационный номер (VIN) [REDACTED]) на основании договора купли-продажи от 27 октября 2008 г.

6 февраля 2015 г. уведомление о залоге автомобиля зарегистрировано в реестре уведомлений о залоге движимого имущества Федеральной нотариальной палаты.

ПАО «Промсвязьбанк» обратилось в суд с иском к ООО «Вита», Жигалову В.В., Жигаловой М.А., ООО «Продюсерский центр «Граф», ООО «Аннет Кофе», ООО «Мегадом» о взыскании солидарно задолженности по двум кредитным договорам от 29 марта 2013 г. и от 28 ноября 2013 г., обращении взыскания на заложенное имущество по соответствующим договорам о залоге.

Решением Центрального районного суда г. Тюмени от 14 марта 2016 г. (с учётом определения этого же суда от 22 сентября 2016 г. об исправлении описок) иск удовлетворён, в солидарном порядке с ООО «Вита», Жигалова В.В., ООО «Продюсерский центр «Граф», ООО «Аннет Кофе», ООО «Мегадом» в пользу ПАО «Промсвязьбанк» взыскана задолженность по кредитным договорам от 29 марта и от 28 ноября 2013 г. в размере 3 000 082 руб. 14 коп., обращено взыскание на заложенное имущество, в том числе на транспортное средство «GM Кадиллак CTS».

После вступления решения в законную силу 19 апреля 2016 г. судом 25 октября 2016 г. выдан исполнительный лист в отношении должника Жигаловой М.А.

Судебным приставом-исполнителем районного отдела судебных приставов Восточного административного округа г. Тюмени управления Федеральной службы судебных приставов по Тюменской области 5 декабря

2016 г. вынесено постановление о возбуждении исполнительного производства в отношении Жигаловой М.А.

5 декабря 2016 г. и 9 октября 2018 г. судебным приставом-исполнителем были направлены запросы в территориальное подразделение ГИБДД МВД России о предоставлении сведений о зарегистрированных транспортных средствах должника Жигаловой М.А., на которые получены ответы об отсутствии таковых.

21 июля 2020 г. в Единый государственный реестр юридических лиц внесены сведения о прекращении деятельности юридических лиц ООО «Мегадом», ООО «Аннет Кофе», ООО «Продюсерский центр «Граф», ООО «Вита».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 29 сентября 2020 г. Жигалова М.А. признана несостоятельной (банкротом), в отношении неё введена процедура реализации имущества.

Постановлением судебного пристава-исполнителя 7 октября 2020 г. вынесено постановление об окончании исполнительного производства в отношении должника Жигаловой М.А. об обращении взыскания на заложенное имущество в пользу ПАО «Промсвязьбанк».

Решением Арбитражного суда Тюменской области от 19 мая 2021 г. ИП Жигалов В.В. признан несостоятельным (банкротом), в отношении него открыта процедура реализации имущества гражданина.

Определением Арбитражного суда Тюменской области от 3 июня 2021 г. ПАО «Промсвязьбанк» отказано в удовлетворении требований о включении в реестр требований должника Жигаловой М.А. ввиду отсутствия у неё предмета залога.

Собственником транспортного средства «GM Кадиллак CTS» (идентификационный номер (VIN) XXXXXXXXXX) является Пучкин А.И. на основании договора купли-продажи от 8 января 2016 г.

В ходе рассмотрения настоящего дела ответчиком заявлено о пропуске банком срока исковой давности по предъявленным требованиям.

Разрешая спор по существу, суд первой инстанции, сославшись на ст. 195, 196, 200, 334, 339¹, 348, 350, 350¹ Гражданского кодекса Российской Федерации, установив факт ненадлежащего исполнения залогодателем Жигаловой М.А. и заёмщиком ООО «Вита» обязательств по возврату кредита, пришёл к выводу, что срок исковой давности истцом не пропущен, и обратил взыскание на предмет залога – транспортное средство, распределив судебные расходы.

Суд апелляционной инстанции при новом рассмотрении согласился с выводами суда первой инстанции, оставив судебное постановление без изменения.

Указанную позицию суда апелляционной инстанции поддержал суд кассационной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает, что с выводами судов апелляционной и кассационной инстанций согласиться нельзя по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 2 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации задачами гражданского судопроизводства являются правильное и своевременное рассмотрение и разрешение гражданских дел в целях защиты нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов граждан, организаций, прав и интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований, других лиц, являющихся субъектами гражданских, трудовых или иных правоотношений.

Решение суда должно быть законным и обоснованным (ст. 195 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Пленумом Верховного Суда Российской Федерации в п. 2 и п. 3 постановления от 19 декабря 2003 г. № 23 «О судебном решении» разъяснено, что решение является обоснованным тогда, когда имеющие значение для дела факты подтверждены исследованными судом доказательствами, удовлетворяющими требованиям закона об их относимости и допустимости, или обстоятельствами, не нуждающимися в доказывании (ст. 55, 59–61, 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), а также тогда, когда оно содержит исчерпывающие выводы суда, вытекающие из установленных фактов. Решение является законным в том случае, когда оно принято при точном соблюдении норм процессуального права и в полном соответствии с нормами материального права, которые подлежат применению к данному правоотношению, или основано на применении в необходимых случаях аналогии закона или аналогии права (ч. 1 ст. 1, ч. 3 ст. 11 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Согласно ч. 4 ст. 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации в мотивировочной части решения суда должны быть указаны: фактические и иные обстоятельства дела, установленные судом; выводы суда, вытекающие из установленных им обстоятельств дела, доказательства, на которых основаны выводы суда об обстоятельствах дела и доводы в пользу принятого решения, мотивы, по которым суд отверг те или иные доказательства, принял или отклонил приведённые в обоснование своих требований и возражений доводы лиц, участвующих в деле; законы и иные нормативные правовые акты, которыми руководствовался суд при принятии решения, и мотивы, по которым суд не применил законы и иные нормативные правовые акты, на которые ссылались лица, участвующие в деле.

Из приведённых положений закона и акта их толкования следует, что постановление законного и обоснованного решения невозможно без установления и исследования всех обстоятельств дела, оценки собранных доказательств.

Согласно п. 1 ст. 334 Гражданского кодекса Российской Федерации (в редакции, действовавшей на момент возникновения залога транспортного средства) в силу залога кредитор по обеспеченному залогом обязательству (залогодержатель) имеет право в случае неисполнения должником этого обязательства получить удовлетворение из стоимости заложенного

имущества преимущественно перед другими кредиторами лица, которому принадлежит это имущество (залогодателя), за изъятиями, установленными законом.

В соответствии со ст. 348 Гражданского кодекса Российской Федерации взыскание на заложенное имущество для удовлетворения требований залогодержателя (кредитора) может быть обращено в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения должником обеспеченного залогом обязательства.

Исковой давностью признаётся срок для защиты права по иску лица, право которого нарушено (ст. 195 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 196 Гражданского кодекса Российской Федерации, общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со ст. 200 данного кодекса.

Как предусмотрено п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации, если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

В абзаце втором п. 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 29 сентября 2015 г. № 43 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой давности» разъяснено, что течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо, право которого нарушено, узнало или должно было узнать о совокупности следующих обстоятельств: о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В п. 3 данного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации указано, что течение исковой давности по требованиям юридического лица начинается со дня, когда лицо, обладающее правом самостоятельно или совместно с иными лицами действовать от имени юридического лица, узнало или должно было узнать о нарушении права юридического лица и о том, кто является надлежащим ответчиком (п. 1 ст. 200 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно п. 26 указанного постановления предъявление в суд главного требования не влияет на течение срока исковой давности по дополнительным требованиям (ст. 207 Гражданского кодекса Российской Федерации). Например, в случае предъявления иска о взыскании лишь суммы основного долга срок исковой давности по требованию о взыскании неустойки продолжает течь.

Таким образом, по смыслу приведённых норм права с учётом акта их толкования начало течения срока исковой давности определяется тем моментом, когда истец, исходя из фактических обстоятельств дела, не только

узнал, но и должен был узнать о нарушении его прав, а также о том, кто является надлежащим ответчиком в рамках спорного правоотношения.

Само по себе право предъявить требование к лицу, обеспечившему обязательство, возникает у кредитора в момент нарушения основным должником этого обязательства.

Основной должник прекратил исполнение обязательств по договорам с марта 2015 г., что установлено вступившим в законную силу решением суда и не оспаривалось сторонами.

Таким образом, установив момент возникновения у кредитора права предъявления требования к лицу, обеспечившему обязательство, суду для правильного разрешения настоящего спора надлежало также установить, с какого момента банк, действуя добросовестно, должен был узнать или узнал, если эти моменты совпадают, о том, кому принадлежит предмет залога.

В случае перехода права собственности на предмет залога и сохранения залога у кредитора возникает право предъявить к новому собственнику соответствующие требования с момента перехода права собственности, но не ранее момента нарушения обязательства основным должником.

Юридически значимым обстоятельством по настоящему делу являлся момент, когда банк, добросовестно осуществляя свои права, должен был узнать о переходе права собственности на предмет залога к ответчику, и данное обстоятельство судом установлено не было.

Разрешая спор, суд указал, что сведения о текущем собственнике автомобиля истец впервые получил в ходе рассмотрения Арбитражным судом Тюменской области заявления банка о включении в реестр требований кредиторов Жигаловой М.А., при этом не имеется доказательств предоставления банку сведений о переходе к ответчику права собственности на предмет залога в более ранний период.

Между тем, суд не мотивировал, по какой причине банк не мог и не должен был узнать о надлежащем ответчике ранее.

На момент вынесения решения суда от 14 марта 2016 г. о взыскании задолженности и обращении взыскания на заложенное имущество собственником автомобиля была уже не Жигалова М.А., а Пучкин А.И., зарегистрировавший автомобиль в установленном порядке.

Возражая против удовлетворения требований об обращении взыскания на принадлежащий ему автомобиль, Пучкин А.И. указывал, что в материалах исполнительного производства, возбуждённого 5 декабря 2016 г., информация об отсутствии автомобиля в собственности Жигаловой М.А. имелась уже 6 декабря 2016 г., когда территориальным органом ФССП России был получен отрицательный ответ на запрос в орган ГИБДД МВД России относительно наличия зарегистрированных на её имя транспортных средств, при том, что установленный законом срок совершения исполнительных действий истёк 5 февраля 2017 г., решение суда об обращении взыскания на заложенный автомобиль не исполнялось до 2020 года, о чём взыскатель не мог не знать.

При таких обстоятельствах суду надлежало дать должную оценку указанным доводам ответчика и установить, когда мог и должен ли был при таких обстоятельствах банк узнать о том, что собственником заложенного автомобиля является не Жигалова М.А., а Пучкин А.И., однако судом этого в нарушение требований ст. 196, 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации сделано не было.

Нарушения, допущенные судами при рассмотрении настоящего дела, являются существенными и непреодолимыми и могут быть исправлены только посредством отмены состоявшихся судебных актов.

Учитывая, что повторное рассмотрение дела в суде апелляционной инстанции предполагает проверку и оценку фактических обстоятельств дела и их юридическую квалификацию в пределах доводов апелляционных жалобы, представления и в рамках тех требований, которые уже были предметом рассмотрения в суде первой инстанции (п. 37 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 22 июня 2021 г. № 16 «О применении судами норм гражданского процессуального законодательства, регламентирующих производство в суде апелляционной инстанции»), а также принимая во внимание необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (ст. 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия Верховного Суда Российской Федерации считает нужным направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь ст. 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Тюменского областного суда от 15 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 22 сентября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий/

Судьи