



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 45-УД23-17-К7

г. Москва

7 июня 2023 года

ОПРЕДЕЛЕНИЕ суда кассационной инстанции

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего **Колышницына А.С.**

судей **Земскова Е.Ю., Зателепина О.К.**

при секретаре **Воронине М.А.**

рассмотрела уголовное дело по кассационной жалобе осужденной Зайченко Е.В. на приговор Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 8 февраля 2022 года и кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года.

По приговору Железнодорожного районного суда г. Екатеринбурга от 8 февраля 2022 года

ЗАЙЧЕНКО Елена Вячеславовна, [REDACTED] [REDACTED]
[REDACTED], несудимая,

осуждена по ч. 3 ст. 30, п.п. «а,б» ч. 3 ст. 228-1 УК РФ к 6 годам лишения свободы в исправительной колонии общего режима.

В апелляционном порядке дело в отношении Зайченко Е.В. не рассматривалось.

Кассационным определением судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года приговор в отношении Зайченко Е.В. оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Колышницына А.С., объяснения адвоката Ласькова Д.Е., поддержавшего доводы кассационной жалобы, выступление прокурора Филипповой Е.С., полагавшей приговор и кассационное определение оставить без изменения, Судебная коллегия

установила:

Зайченко осуждена за покушение на незаконный сбыт наркотического средства-гашиша группой лиц по предварительному сговору, в значительном размере, с использованием информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Преступление совершено 13 сентября 2020 года в г. [REDACTED]

В кассационной жалобе осужденная Зайченко оспаривает законность и обоснованность состоявшихся в отношении её судебных решений и просит с учетом данных о её личности, смягчающих наказание обстоятельств, а также её поведения до и после совершения преступления, применить к ней положения ст. 82 УК РФ и отсрочить отбывание наказания до достижения её дочери- [REDACTED] года рождения 14 летнего возраста. Кроме того, полагает, что с учетом смягчающих наказание обстоятельств, установленных судом, имелись основания для применения в отношении её положений ст.ст. 64, 73 УК РФ.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия пришла к следующему выводу.

Согласно ч. 1 ст. 401-15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Судебная коллегия находит, что по данному делу допущены указанные нарушения.

В силу требований ч. 4 ст. 7 УПК РФ судебное решение должно быть законным, обоснованным и мотивированным. Согласно действующему законодательству таковым признается судебный акт, постановленный в соответствии с требованиями УПК РФ и основанный на правильном применении закона, с приведением мотивов принятого решения по всем его аспектам, касающимся предмета судебного разбирательства.

Как усматривается из материалов дела, Зайченко имеет на иждивении малолетнюю дочь, родившуюся 24 января 2018 года.

На основании ч. 1 ст. 82 УК РФ суд может отсрочить реальное отбывание наказания до достижения ребенком четырнадцатилетнего возраста, в том числе женщине, имеющей ребенка в возрасте до четырнадцати лет, за исключением осужденных за преступления определенной категории, указанной в данной статье.

Предусмотренных ст. 82 УК РФ ограничений для применения положений данной статьи к Зайченко, в материалах дела не содержится.

Суд, принимая решение об отсутствии оснований для предоставления Зайченко в соответствии со ст. 82 УК РФ отсрочки отбывания наказания до достижения её ребенка четырнадцатилетнего возраста, сослался на установленные обстоятельства дела, а также на тот факт, что ребенком осужденной Зайченко будет заниматься её мать - Б. [REDACTED]

Иных оснований, препятствующих применению в отношении Зайченко положений ст. 82 УК РФ судом в приговоре не приведено.

Вместе с тем, по смыслу закона, критериями применения положений ч. 1 ст. 82 УК РФ являются наличие у осужденного ребенка в возрасте до 14 лет и его обязанность, как родителя, заниматься воспитанием своего ребенка. При этом надлежит учитывать условия жизни осужденного на свободе, совокупность данных, характеризующих его до и после совершения преступления.

Решение суда должно быть законным, обоснованным и мотивированным, содержать подробное обоснование выводов, к которым суд пришел в результате рассмотрения вопроса об отсрочке отбывания наказания.

Из имеющегося в деле педагогического представления заместителя заведующего детским садом, который посещает дочь осужденной, следует, что Зайченко приводила и забирала из детского сада ребенка, который был ухожен, одет соответствующим образом и по сезону, у девочки с матерью взаимоотношения теплые и доброжелательные. Зайченко поддерживала тесный контакт с педагогами группы, следила за здоровьем дочери и всегда своевременно производила оплату за посещение ребенком дошкольного учреждения.

Согласно выводам заключения по результатам психологического обследования актуального состояния дочери осужденной М. [REDACTED], последняя находится в тесном эмоциональном контакте с мамой, нарушение которого крайне негативно отразится на эмоционально-психическом состоянии ребенка.

Между тем, обстоятельства, касающиеся судьбы малолетней дочери Зайченко судом оставлены без внимания и каких-либо суждений об этом в приговоре не имеется.

Более того, не были проанализированы и оценены судом данные, характеризующие осужденную Зайченко, которая имеет профессиональное образование, была трудоустроена, одна обеспечивала и воспитывала малолетнего ребенка, общественный порядок не нарушала, по месту жительства и участковым характеризуется положительно, вежлива, без вредных привычек, к административной ответственности не привлекалась.

Соглашаясь с выводами суда первой инстанции об отсутствии оснований для применения в отношении Зайченко ст. 82 УК РФ, суд кассационной инстанции лишь указал, что данная возможность судом обсуждена. Вместе с тем возможность применения ст. 82 УК РФ была одним из доводов кассационной жалобы, при этом осужденная, в его подтверждении, привела указанные выше сведения. Однако кассационный суд вопреки требованиям ст. 401-14 УПК РФ, указанные выше обстоятельства не принял во внимание и не оценил. Свой вывод об отсутствии оснований для применения ст. 82 УК РФ не мотивировал.

При таких обстоятельствах определение кассационного суда подлежит отмене, а дело направлению на новое кассационное разбирательство в тот же суд.

Руководствуясь ст.ст. 401-13- 401-15 УПК РФ, Судебная коллегия

определила:

кассационное определение судебной коллегии по уголовным делам Седьмого кассационного суда общей юрисдикции от 20 декабря 2022 года в отношении **Зайченко Елены Вячеславовны** отменить, уголовное дело передать на новое кассационное рассмотрение в тот же суд иным составом суда.

Председательствующий

Судьи