



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 34-АД23-2-КЗ

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

1 июня 2023 г.

Судья Верховного Суда Российской Федерации Кузьмичев С.И., рассмотрев жалобу Кинка Петра Эльмаровича на вступившие в законную силу постановление мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского судебного района г. Мурманска от 2 декабря 2021 г., решение судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 8 февраля 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2022 г., вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Северстрой» (далее – общество) Кинка Петра Эльмаровича по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

установил:

постановлением мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского судебного района г. Мурманска от 2 декабря 2021 г., оставленным без изменения решением судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 8 февраля 2022 г. и постановлением судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2022 г., генеральный директор общества Кинк П.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде административного штрафа с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса в размере 2 223 744,48 рубля.

В жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Кинк П.Э. просит об отмене судебных актов, принятых в отношении его по настоящему делу об административном правонарушении, приводя доводы об их незаконности.

Изучение материалов дела об административном правонарушении и доводов жалобы позволяет прийти к следующим выводам.

В соответствии с частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях действия (бездействие), повлекшие неисполнение обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд заказчиков, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, если такие действия (бездействие) не влекут уголовной ответственности, влекут наложение административного штрафа на должностных лиц и индивидуальных предпринимателей в размере от 5 до 15 процентов стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее тридцати тысяч рублей или дисквалификацию на срок до двух лет; на юридических лиц – от однократного до трехкратного размера стоимости неисполненных обязательств, предусмотренных контрактом на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг, но не менее трехсот тысяч рублей.

Подрядные строительные работы (статья 740), проектные и изыскательские работы (статья 758), предназначенные для удовлетворения государственных или муниципальных нужд, осуществляются на основе государственного или муниципального контракта на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд (пункт 1 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По государственному или муниципальному контракту на выполнение подрядных работ для государственных или муниципальных нужд подрядчик обязуется выполнить строительные, проектные и другие связанные со строительством и ремонтом объектов производственного и непроизводственного характера работы и передать их государственному или муниципальному заказчику, а государственный или муниципальный заказчик обязуется принять выполненные работы и оплатить их или обеспечить их оплату (пункт 2 статьи 763 Гражданского кодекса Российской Федерации).

В соответствии с пунктом 1 статьи 740 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору строительного подряда подрядчик обязуется в установленный договором срок построить по заданию заказчика определенный объект либо выполнить иные строительные работы, а заказчик обязуется создать подрядчику необходимые условия для выполнения работ, принять их результат и уплатить обусловленную цену.

В силу статей 432, 766 Гражданского кодекса Российской Федерации условие о сроках выполнения работ является существенным условием государственного или муниципального контракта.

Согласно части 2 статьи 34, части 1 статьи 95 Федерального закона от 5 апреля 2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (в редакции, действовавшей на момент возникновения обстоятельств, послуживших основанием для возбуждения дела об административном правонарушении) при заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных статьями 34, 95 названного закона.

Из материалов дела следует, что 13 мая 2020 г. между Мурманским муниципальным бюджетным учреждением «Управление дорожного хозяйства» (заказчик, далее – учреждение) и обществом (подрядчик) по результатам проведения аукциона заключен гражданско-правовой договор № 08/042020/0962 на проведение работ по капитальному ремонту автомобильной дороги: ул. Адмирала флота Лобова, участок от ул. Алексея Позднякова до д. 65 по ул. Адмирала флота Лобова (км 0+00 – км 1+520) со сроком исполнения с 1 мая 2020 г. по 30 июля 2021 г. включительно и ценой 162 344 540,98 рублей (далее также – договор).

В установленный договором срок по 30 июля 2021 г. работы по капитальному ремонту автомобильной дороги не завершены, объект заказчику не передан, не выполнены обязательства по договору на сумму 88 949 779,46 рублей, причинен существенный вред охраняемым законом интересам общества и государства, которые в данном случае определяются социальной значимостью объекта.

Это деяние не влечет уголовной ответственности.

Указанные обстоятельства выявлены в ходе проведенной прокуратурой Ленинского административного округа г. Мурманска проверки соблюдения законодательства о контрактной системе, послужили основанием для вынесения 3 сентября 2021 г. прокурором Ленинского административного округа г. Мурманска в отношении генерального директора общества Кинка П.Э. постановления о возбуждении дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и привлечения его к административной ответственности, установленной данной нормой.

Факт совершения административного правонарушения подтвержден собранными по делу доказательствами: постановлением о возбуждении дела об административном правонарушении (т. 1, л.д. 2-8); актом выхода на объект (т. 1, л.д. 14); копией гражданско-правового договора от 13 мая 2020 г. № 08/042020/0962 с приложениями и дополнительными соглашениями к нему (т. 1, л.д. 36-95); письмами учреждения (т. 1, л.д. 96, 102, 175, 180-182); разрешением на осуществление земляных работ (т. 1, л.д. 125); сведениями, представленными заместителем командира ОР ДПС ГИБДД УМВД России по г. Мурманску (т. 1, л.д. 132); представленными администрацией г. Мурманска и юридическими лицами, осуществляющими перевозки, сведениями

относительно обращений, поступивших в период ремонта автомобильной дороги (т. 1, л.д. 142-148); ответами учреждения на запросы суда об объеме исполненных и неисполненных обязательств (т. 1, л.д. 156, т. 2, л.д. 21); показаниями заместителя директора учреждения С [REDACTED], сотрудников общества Л [REDACTED], Н [REDACTED] (т. 2, л.д. 23-24) и иными материалами дела, получившими оценку на предмет относимости, допустимости, достоверности и достаточности по правилам статьи 26.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

При осуществлении мировым судьей допроса свидетелей требования статьи 25.6 названного кодекса не нарушены. Приведение показаний свидетелей в вынесенном по результатам разрешения дела постановлении положениям данной нормы не противоречит. Оснований ставить под сомнение то обстоятельство, что показания соответствующих лиц изложены в означенном акте в соответствии со сведениями, которые они сообщили в рамках судебного разбирательства, не имеется.

Статьей 2.4 названного кодекса установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к этой статье совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники организаций несут административную ответственность как должностные лица.

Кинк П.Э. согласно приказам от 15 марта 2016 г. № 3, от 15 марта 2019 г. № 3 и уставу является генеральным директором общества, без доверенности действует от его имени, представляет его интересы и совершает сделки, принимает решения по важнейшим вопросам текущей хозяйственной деятельности общества и руководит ею, обеспечивает выполнение планов общества.

В соответствии с положениями указанной статьи вывод судебных инстанций о наличии в деянии генерального директора общества Кинка П.Э., не исполнившего надлежащим образом свои служебные обязанности, состава административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является правильным, соответствует фактическим обстоятельствам дела и имеющимся доказательствам.

Утверждение заявителя о том, что судебными инстанциями не исследовались вопросы относительно служебного положения и обязанностей Кинка П.Э., наделения его организационно-распорядительными или административно-хозяйственными функциями, несостоятельно.

Деяние генерального директора общества Кинка П.Э. квалифицировано в соответствии с установленными обстоятельствами, требованиями Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях и подлежащего применению законодательства.

В соответствии со статьей 24.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при рассмотрении дела об административном правонарушении на основании полного и всестороннего анализа собранных по делу доказательств установлены все юридически значимые обстоятельства совершения административного правонарушения, предусмотренные статьей 26.1 названного кодекса.

Судебные инстанции пришли к правильному выводу о том, что допущенное генеральным директором общества Кинком П.Э. деяние повлекло неисполнение обязательств, предусмотренных договором на выполнение работ для нужд заказчика, с причинением существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства, что не влечет уголовную ответственность и образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В настоящей жалобе заявлено о необоснованности привлечения генерального директора общества Кинка П.Э. к административной ответственности с указанием на отсутствие у него возможности для соблюдения обязательных требований, за нарушение которых означенной нормой предусмотрена административная ответственность, поскольку затягивание производства работ по капитальному ремонту автомобильной дороги связано исключительно с действиями заказчика. Данное утверждение мотивировано тем, что заказчик за пределами предписанного аукционной документацией срока производства работ заключил договор; с нарушением установленного договором срока передал подрядчику проектную и разрешительную документацию; проект строительства устарел, не соответствовал нормам законодательства об экологической безопасности и существующей застройке, требовал внесения изменений, не был согласован с сетевыми организациями.

Данный довод был предметом проверки на предыдущих стадиях производства по делу и правомерно признан судебными инстанциями не исключающим виновность генерального директора общества Кинка П.Э. в совершении вмененного административного правонарушения.

Материалы дела не опровергают приведенные утверждения заявителя и содержат сведения, свидетельствующие, в том числе о нарушении заказчиком срока заключения договора и передачи подрядчику разрешительной документации.

Вместе с тем в ходе производства по делу на основании совокупности собранных письменных доказательств и показаний заместителя директора учреждения С [REDACTED], осуществлявшего сопровождение договора, сотрудников подрядчика Л [REDACTED] (прораб) и Н [REDACTED] (лицо, выполнявшее подготовку документации для заключения договора и его

сопровождение), также установлено следующее. На протяжении длительного времени с момента получения необходимой документации подрядчик, имея реальную возможность к исполнению обязательств по договору, не производил работы по капитальному ремонту автомобильной дороги; после начала работ неоднократно приостанавливал их по собственной инициативе при отсутствии к тому объективных причин. При этом из показаний названных лиц следует, что несвоевременное получение проектной документации с изменениями (по дополнительному участку) не являлось препятствием к выполнению работ по основному проекту. Обоснование причин задержки производства работ промедлением в представлении заказчиком геодезической разбивочной основы несостоятельно, так как данный документ требуется при строительстве нового объекта и не является обязательным при капитальном ремонте, когда границы и класс объекта не меняются.

Объективных данных, безусловно указывающих на то, что действия заказчика повлекли неисполнение подрядчиком в установленный срок обязательств, предусмотренных договором, не имеется.

Допущенное генеральным директором общества Кинком П.Э. бездействие повлекло длительное неисполнение обязательств по договору, привело к невыполнению в установленный договором срок всего объема работ и причинению существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

При этом в числе изложенного необходимо отметить, что согласно пунктам 1.2, 1.3, 2.1, 4.1 договора подрядчик взял на себя обязательства в установленные им сроки выполнить работы по капитальному ремонту автомобильной дороги с соблюдением требований, предусмотренных договором и приложениями к нему.

Как обоснованно отмечено судебными инстанциями, с техническим заданием, договором, оговоренными в нем сроками и условиями выполнения работ подрядчик был ознакомлен еще на стадии проведения аукциона в электронной форме и принял участие в нем, выразив тем самым согласие на выполнение работ на условиях аукционной документации.

При заключении договора у подрядчика каких-либо неясностей и недопонимания относительно работы по капитальному ремонту автомобильной дороги не возникло, недостатков технического задания им не выявлено. В случае несогласия с какими-либо условиями договора подрядчик вправе был направить в письменной форме заказчику запрос о даче разъяснений положений аукционной документации.

Соглашаясь при заключении договора с установленными в нем условиями, в том числе относительно сроков выполнения работ, подрядчик обязан был проанализировать возможные риски, влекущие для него правовые последствия, а также соразмерность объема работ и сроков, отведенных для их выполнения, надлежащим образом организовывать и обеспечивать своевременное и качественное решение задач и выполнение функций, совершать другие

действия, направленные на соблюдение установленного срока выполнения договора.

По делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, обязательному выяснению подлежит причиненный неисполнением обязательств по контракту вред, который по своему размеру и характеру должен быть расценен в качестве существенного. Определение размера и характера вреда осуществляется исходя из представленных доказательств, оценка которых в силу статьи 26.11 названного кодекса во всяком случае основывается на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, притом что никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу (постановление Конституционного Суда Российской Федерации от 18 марта 2021 г. № 7-П, определение Конституционного Суда Российской Федерации от 28 мая 2020 г. № 1123-О).

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации № 1 (2018), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 28 марта 2018 г., существенность вреда может определяться его размером, характером, а также особой для потерпевшего ценностью нарушенного блага и, как правило, выражается в материальном ущербе, нарушении нормальной работы органов государственной власти и органов местного самоуправления, государственных и муниципальных учреждений (вопрос 4).

В ходе производства по делу установлено, что предусмотренные договором на выполнение работ обязательства не исполнены подрядчиком на сумму 88 949 779,46 рублей.

Судебными инстанциями сделан правильный вывод о том, что неисполнение обязательств, предусмотренных договором, привело к недостижению в установленный срок целей, поставленных заказчиком перед подрядчиком, которые в данном случае определены социальной значимостью объекта, связаны с реализацией публично-значимой цели защиты жизни и здоровья граждан, имущества физических и юридических лиц, государственного или муниципального имущества в области безопасности дорожного движения. Материалами дела подтверждено, что выполнение ремонта автомобильной дороги, являющейся важным социально-значимым объектом, в сроки, превышающие установленные договором, привело к нарушению прав и законных интересов населения муниципального образования, снизило безопасность дорожного движения.

Изложенное объективно подтверждено совокупностью собранных по делу доказательств, судебными инстанциями обоснованно признано причинение существенного вреда охраняемым законом интересам общества и государства.

Довод жалобы в соответствующей части своего подтверждения не нашел.

Оснований для отмены принятых по делу актов по доводу жалобы о нарушении правил подсудности не имеется. Рассмотрение дела мировым судьей судебного участка № 1 Первомайского судебного района г. Мурманска не противоречит правовой позиции, выраженной в подпункте «з» пункта 3 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях».

Доводы жалобы не содержат правовых аргументов, ставящих под сомнение законность и обоснованность обжалуемых актов, направлены на переоценку установленных в ходе производства по делу фактических обстоятельств дела.

Несогласие заявителя с оценкой установленных судебными инстанциями обстоятельств правовым основанием к отмене принятых по делу актов не является.

Порядок и срок давности привлечения к административной ответственности соблюдены.

Административное наказание назначено по правилам статей 3.1, 3.5, 4.1 – 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, с применением положений частей 2.2, 2.3 статьи 4.1 названного кодекса.

Оснований для признания административного правонарушения малозначительным не имеется, равно как и для применения положений статьи 4.1.1 названного кодекса.

Жалобы на постановление по делу об административном правонарушении рассмотрены вышестоящими судами в установленном главой 30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях порядке.

Обстоятельств, которые в силу части 2 статьи 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях могли бы повлечь изменение или отмену обжалуемых судебных актов, не установлено.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 30.13 и 30.17 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, судья Верховного Суда Российской Федерации

постановил:

постановление мирового судьи судебного участка № 1 Первомайского судебного района г. Мурманска от 2 декабря 2021 г., решение судьи Первомайского районного суда г. Мурманска от 8 февраля 2022 г. и постановление судьи Третьего кассационного суда общей юрисдикции от 15 июля 2022 г., вынесенные в отношении генерального директора общества с ограниченной ответственностью «Северстрой» Кинка П.Э. по делу об административном правонарушении, предусмотренном частью 7 статьи 7.32

Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, оставить без изменения, жалобу Кинка П.Э. – без удовлетворения.

Судья Верховного Суда
Российской Федерации



С.И. Кузьмичев