



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 8-КГ23-1-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Асташова С.В.,

судей Марьина А.Н. и Киселева А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Байрамова Отари Нодаровича к Дьячковой Наталье Михайловне о возмещении расходов, понесенных по уголовному делу частного обвинения, компенсации морального вреда

по кассационной жалобе Байрамова Отари Нодаровича на решение Ростовского районного суда Ярославской области от 18 января 2022 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 23 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н., объяснения Байрамова О.Н. и его представителя адвоката Бурсина В.В., действующего по ордеру от 23 мая 2023 г. № 00057, поддержавших доводы кассационной жалобы, объяснения Дьячковой Н.М. и ее представителя адвоката Гермашевой К.Ю., действующей по ордеру от 23 мая 2023 г. № 1289, возражавших против удовлетворения кассационной жалобы,

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

Байрамов О.Н. обратился в суд с иском к Дьячковой Н.М. о возмещении понесенных им по уголовному делу частного обвинения расходов в размере 77 000 руб. и компенсации морального вреда в размере 500 000 руб.

В обоснование иска указано, что Дьячкова Н.М. обратилась в порядке частного обвинения с заявлением о привлечении Байрамова О.Н. к уголовной ответственности по части 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации. Ссылаясь на вынесение мировым судьей постановления о прекращении уголовного дела в связи с отсутствием события преступления, истец просит возместить ему за счет частного обвинителя понесенные расходы на оплату услуг адвоката и специалиста, а также компенсировать нравственные страдания.

Решением Ростовского районного суда Ярославской области от 18 января 2022 г. с учетом определения этого же суда об исправлении описки от 22 марта 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 23 мая 2022 г., в удовлетворении иска отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. судебные постановления судов первой и апелляционной инстанций оставлены без изменения.

В кассационной жалобе Байрамова О.Н. ставится вопрос об отмене состоявшихся по делу судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 17 апреля 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит кассационную жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьей 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных

прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении данного дела.

Как установлено судами и следует из материалов дела, Дьячкова Н.М. обратилась к мировому судье в порядке частного обвинения с заявлением о привлечении Байрамова О.Н. к уголовной ответственности за совершение преступления, предусмотренного частью 1 статьи 115 Уголовного кодекса Российской Федерации.

Постановлением мирового судьи Переславского судебного района Ярославской области от 25 июня 2021 г. дело частного обвинения по заявлению Дьячковой Н.М. в отношении Байрамова О.Н. прекращено за отсутствием события преступления ввиду неявки частного обвинителя, что фактически расценено как отказ от обвинения.

В обоснование иска Байрамов О.Н. указал, что во время рассмотрения уголовного дела по частному обвинению Дьячковой Н.М. им понесены расходы на оплату юридической помощи в размере 50 000 руб. и услуг специалиста в размере 27 000 руб., а также с сентября 2020 года по июль 2021 года он был вынужден участвовать в судебных заседаниях и выслушивать в свой адрес обвинения, что причинило ему нравственные страдания.

Отказывая в удовлетворении иска, суд первой инстанции исходил из того, что действия Дьячковой Н.М., обратившейся с заявлением о привлечении Байрамова О.Н. к уголовной ответственности в порядке частного обвинения, являются способом реализации ею конституционного права, данные действия могут быть расценены как добросовестное заблуждение частного обвинителя и не свидетельствуют о ее намерении инициировать необоснованное привлечение истца к уголовной ответственности или причинить ему вред.

С данными выводами суда первой инстанции согласились суды апелляционной и кассационной инстанций.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации полагает, что обжалуемые судебные постановления приняты с существенными нарушениями норм права.

В силу части 9 статьи 132 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации при оправдании подсудимого по уголовному делу частного обвинения суд вправе взыскать процессуальные издержки полностью или частично с лица, по жалобе которого было начато производство по данному

уголовному делу. При прекращении уголовного дела в связи с примирением сторон процессуальные издержки взыскиваются с одной или обеих сторон.

При этом в статье 131 названного кодекса расходы лица, в отношении которого имело место обращение в порядке частного обвинения, на юридическую помощь и специалиста в качестве судебных издержек не указаны.

Вместе с тем Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 2 июля 2013 г. № 1057-О «По жалобе гражданина Столбунца С.П. на нарушение его конституционных прав пунктами 1 и 2 статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации» подчеркнул, что отсутствие в уголовно-процессуальном законодательстве прямого указания на возмещение вреда за счет средств частного обвинителя и независимо от его вины не может расцениваться как свидетельство отсутствия у государства обязанности содействовать реабилитированному лицу в защите его прав и законных интересов, затронутых необоснованным уголовным преследованием.

В названном определении указано, что в системе действующего правового регулирования, в том числе в нормативном единстве со статьей 131 Уголовно-процессуального кодекса Российской Федерации, расходы на оплату услуг представителя могут расцениваться как вред, причиненный лицу в результате его необоснованного уголовного преследования по смыслу статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации.

В соответствии со статьей 15 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере (пункт 1).

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода) (пункт 2).

Общие основания ответственности за вред, причиненный личности или имуществу гражданина, а также вред, причиненный имуществу юридического лица, устанавливаются статьей 1064 названного кодекса.

Согласно конституционно-правовой позиции, изложенной в определении Конституционного Суда Российской Федерации от 2 июля 2013 г. № 1059-О «Об отказе в принятии к рассмотрению жалобы гражданки Беляевой Татьяны Ивановны на нарушение ее конституционных прав пунктом 1 статьи 1064

Гражданского кодекса Российской Федерации, пунктом 1 части второй статьи 381 и статьей 391¹¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации», обращение к мировому судье с заявлением о привлечении лица к уголовной ответственности в порядке частного обвинения само по себе не может быть признано незаконным лишь на том основании, что в ходе судебного разбирательства предъявленное обвинение не нашло своего подтверждения. В противном случае ставилось бы под сомнение конституционное право каждого на судебную защиту, выступающее, как неоднократно подчеркивал Конституционный Суд Российской Федерации, гарантией всех других прав и свобод человека и гражданина, в том числе права на защиту своей чести и доброго имени, гарантированного статьей 23 Конституции Российской Федерации.

В этом же определении указано, что недоказанность обвинения какого-либо лица в совершении преступления, по смыслу части 1 статьи 49 Конституции Российской Федерации, влечет его полную реабилитацию и восстановление всех его прав, ограниченных в результате уголовного преследования, включая возмещение расходов, понесенных в связи с данным преследованием. Взыскание в пользу реабилитированного лица расходов, понесенных им в связи с привлечением к участию в уголовном деле, со стороны обвинения, допустившей необоснованное уголовное преследование подсудимого, является неблагоприятным последствием ее деятельности. При этом, однако, возложение на частного обвинителя обязанности возместить лицу, которое было им обвинено в совершении преступления и чья вина не была доказана в ходе судебного разбирательства, понесенные им вследствие этого расходы не может расцениваться как признание частного обвинителя виновным в таких преступлениях, как клевета или заведомо ложный донос. Принятие решения о возложении на лицо обязанности возместить расходы, понесенные в результате его действий другими лицами, отличается от признания его виновным в совершении преступления как по основаниям и порядку принятия решений, так и по их правовым последствиям и не предопределяет последнего.

Соответственно, частный обвинитель не освобождается от обязанности возмещения оправданному лицу как понесенных им судебных издержек, так и причиненного ему необоснованным уголовным преследованием имущественного вреда (в том числе расходов на адвоката), а также компенсации морального вреда. Что же касается вопроса о необходимости учета его вины при разрешении судом спора о компенсации вреда, причиненного необоснованным уголовным преследованием, то, как указал Конституционный Суд Российской Федерации в определении от 28 мая 2009 г. № 643-О-О, реализация потерпевшим его процессуальных прав по делам частного обвинения не является

основанием для постановки его в равные правовые условия с государством в части возмещения вреда в полном объеме и независимо от наличия его вины.

Статью 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации, не исключаящую обязанность частного обвинителя возместить оправданному лицу понесенные им судебные издержки и компенсировать имущественный и моральный вред, следует трактовать в контексте общих начал гражданского законодательства, к числу которых относится принцип добросовестности: согласно статье 1 указанного кодекса при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно (пункт 3); никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 1). Иными словами, истолкование статьи 1064 Гражданского кодекса Российской Федерации в системе действующего правового регулирования предполагает возможность полного либо частичного возмещения частным обвинителем вреда в зависимости от фактических обстоятельств дела, свидетельствующих о добросовестном заблуждении или же, напротив, о злонамеренности, имевшей место в его действиях, а также с учетом требований разумной достаточности и справедливости.

Также согласно конституционно-правовой позиции, изложенной в указанном выше определении от 2 июля 2013 г. № 1059-О, положения гражданского права, действующие в неразрывном системном единстве с конституционными предписаниями, в том числе со статьей 17 (часть 3) Конституции Российской Федерации, согласно которой осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц и которая в силу статьи 15 (часть 1) Конституции Российской Федерации, как норма прямого действия, подлежит применению судами при рассмотрении ими гражданских и уголовных дел, позволяют суду при рассмотрении каждого конкретного дела достигать такого баланса интересов, при котором равному признанию и защите подлежит как право одного лица, выступающего в роли частного обвинителя, на обращение в суд с целью защиты от преступления, так и право другого лица, выступающего в роли обвиняемого, на возмещение ущерба, причиненного ему в результате необоснованного уголовного преследования (пункт 3).

Из изложенного следует, что реабилитированное лицо имеет право на возмещение понесенных в связи с производством по уголовному делу расходов с лица, по заявлению которого начато производство по уголовному делу, и в возмещении ему таких расходов не может быть отказано полностью только на

том основании, что ответчик своим правом не злоупотреблял. Такие фактические обстоятельства дела, свидетельствующие о добросовестном заблуждении частного обвинителя или о злоупотреблении им правом, могут быть приняты во внимание при определении размера подлежащих возмещению расходов, но не могут выступать в качестве критерия обоснованности либо необоснованности заявленных требований.

Иное привело бы к невозможности реализации права реабилитированного лица на компенсацию причиненных убытков, что не было учтено судом первой инстанции.

Кроме того, суд не дал оценки тому обстоятельству, что Дьячкова Н.М. перестала являться в суд для поддержания обвинения, что было расценено мировым судьей как отказ от обвинения и привело к прекращению производства по уголовному делу, на что сторона истца ссылалась как на свидетельство злоупотребления правом со стороны частного обвинителя и основание для удовлетворения иска, в том числе и в части требования о компенсации морального вреда.

Суды апелляционной и кассационной инстанций ошибки суда первой инстанции не исправили.

Допущенные судами нарушения являются существенными, поскольку привели к неправильному разрешению спора, и они не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание изложенное, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит нужным отменить апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 23 мая 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

По настоящему делу после принятия апелляционного определения судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 23 мая 2022 г. и определения судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. постановлено определение Ростовского районного суда Ярославской области от 15 декабря 2022 г., которое в связи с отменой указанных судебных постановлений также подлежит отмене.

Руководствуясь статьями 390¹⁴–390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Ярославского областного суда от 23 мая 2022 г., определение судебной коллегии по гражданским делам Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 октября 2022 г. и определение Ростовского районного суда Ярославской области от 15 декабря 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

