



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 81-КГ23-2-К8

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего Москаленко Ю.П.,  
судей Рыженкова А.М., Юрьева И.М.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Шатских Светланы Леонидовны к Шатских Евгению Анатольевичу о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов, процентов за пользование чужими денежными средствами

по кассационной жалобе Шатских Светланы Леонидовны на апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М., выслушав объяснения Шатских С.Л., её представителя Иваницкой Д.Н., поддержавших доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Шатских С.Л. обратилась в суд с иском к Шатских Е.А. о взыскании неустойки за несвоевременную уплату алиментов, процентов за пользование чужими денежными средствами.

В обоснование исковых требований Шатских С.Л. указала, что Шатских Е.А. является плательщиком алиментов в ее пользу на несовершеннолетнего сына Шатских А.Е., [REDACTED] года рождения, на

основании судебного приказа от 30 мая 2006 г. 16 июня 2006 г. в ОСП Центрального района г. Кемерово было возбуждено исполнительное производство, об обязанности выплачивать алименты на содержание сына ответчик был уведомлен надлежащим образом. С 2009 года ответчик стал уклоняться от уплаты алиментов, переехал жить в Московскую область, не известив об изменении места жительства и работы судебного пристава-исполнителя. Исполнительное производство было перенаправлено в Раменский РОСП УФССП России по Московской области по месту временной регистрации должника, исполнительное производство возобновлено 6 февраля 2015 г. Ответчик неоднократно менял место жительства, из-за перенаправления исполнительного производства по месту проживания ответчика судебный приказ был утерян. По вине ответчика было незаконно прекращено исполнительное производство по взысканию алиментов. По запросу судебного пристава-исполнителя отделом расчетов с места работы ответчика была рассчитана задолженность в размере 2 664 162 руб. 84 коп. До момента вынесения судебным приставом-исполнителем постановления об определении размера задолженности по уплате алиментов погашение задолженности и выплата алиментов не производились. Уважительных причин неуплаты алиментов ответчиком не представлено. Задолженность образовалась по вине ответчика, который не уплачивал алименты без уважительных причин в течение длительного времени, добровольно материальную помощь на содержание сына не оказывал. Размер задолженности по алиментам по состоянию на 1 мая 2019 г. согласно постановлению о расчете задолженности по алиментам составил 2 168 752 руб. 64 коп.

С учетом уточнения исковых требований Шатских С.Л. просила взыскать с ответчика в ее пользу неустойку за несвоевременную уплату алиментов на сына Шатских А.Е. за период с 12 июля 2016 г. по день вынесения решения судом в размере 9 958 202 руб. 12 коп., проценты за пользование чужими денежными средствами за период с 18 декабря 2013 г. по 1 мая 2019 г. в размере 1 023 088 руб. 30 коп., судебные расходы в размере 8 500 руб.

Решением Центрального районного суда г. Кемерово от 2 июля 2021 г. исковые требования Шатских С.Л. удовлетворены частично, с Шатских Е.А. в пользу Шатских С.Л. взыскана неустойка за несвоевременную уплату алиментов в размере 5 000 000 руб. В удовлетворении остальной части иска отказано.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 ноября 2021 г. решение Центрального районного суда г. Кемерово от 2 июля 2021 г. изменено, с Шатских Е.А. в пользу Шатских С.Л. взыскана неустойка за несвоевременную уплату алиментов в размере 1 028 886 руб. 42 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 12 апреля 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 30 ноября 2021 г. отменено, дело направлено на новое апелляционное рассмотрение в Кемеровский областной суд.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам

Кемеровского областного суда от 21 июня 2022 г. решение Центрального районного суда г. Кемерово от 2 июля 2021 г. изменено, с Шатских Е.А. в пользу Шатских С.Л. взыскана неустойка за несвоевременную уплату алиментов в размере 989 474 руб. 58 коп.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2022 г. апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июня 2022 г. оставлено без изменения.

В кассационной жалобе Шатских С.Л. поставлен вопрос о передаче жалобы с делом для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации для отмены обжалуемых судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Юрьева И.М. от 4 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что имеются основания для отмены судебных постановлений.

В соответствии со статьей 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такого характера существенные нарушения норм материального права были допущены при рассмотрении настоящего дела судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

Как установлено судом и следует из материалов дела, судебным приказом мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Кемерово Кемеровской области от 30 мая 2006 г. № 21-274/06 с Шатских Е.А. в пользу Шатских С.Л. взысканы алименты на несовершеннолетнего Шатских Андрея Евгеньевича, [REDACTED] года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка и (или) иного дохода ежемесячно начиная с 30 мая 2006 г. и до его совершеннолетия.

Судебным приставом-исполнителем судебный приказ был направлен по месту работы должника Шатских Е.А., 27 августа 2007 г. судебный приказ возвращен в адрес ОСП по Центральному району г. Кемерово в связи с увольнением Шатских Е.А. по собственному желанию, алименты взыскивались ежемесячно с 18 июля 2006 г. по 27 августа 2007 г., на момент увольнения задолженность по алиментам отсутствовала.

08 октября 2014 г. судебным приставом-исполнителем вынесено

постановление о передаче исполнительного производства в УФССП России по г. Москве, из которого следует, что размер задолженности по состоянию на 8 октября 2014 г. составляет 76 571 руб. 42 коп.

06 февраля 2015 г. судебным приставом-исполнителем Раменского РОСП УФССП России по Московской области возбуждено исполнительное производство в отношении должника Шатских Е.А. на основании судебного приказа от 30 мая 2006 г. № [REDACTED] о взыскании алиментов в пользу Шатских С.Л.

14 декабря 2015 г. судебным приставом-исполнителем Раменского РОСП УФССП России по Московской области вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, из которого следует, что по состоянию на 14 декабря 2015 г. задолженность по алиментам у Шатских Е.А. составила 928 563 руб. 59 коп.

14 декабря 2015 г. судебным приставом-исполнителем Раменского РОСП УФССП России по Московской области была направлена копия исполнительного документа для исполнения по месту работы должника Шатских Е.А. в ОАО «Сбербанк России», установлен размер удержания – 70 %.

02 марта 2016 г. между Шатских Е.А. и Шатских С.Л. было заключено соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего сына Шатских А [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения, по условиям которого Шатских Е.А. обязуется ежемесячно уплачивать алименты в пользу Шатских С.Л. в твердой денежной сумме в размере 9 396 руб., то есть в размере величины прожиточного минимума на душу населения для детей в Российской Федерации, с индексацией алиментов пропорционально росту величины прожиточного минимума.

Вступившим в законную силу решением мирового судьи 11 судебного участка Видновского судебного района Московской области от 20 июня 2016 г. соглашение об уплате алиментов на несовершеннолетнего Шатских А [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения, заключенное 2 марта 2016 г. между Шатских Е.А. и Шатских С.Л., признано недействительным.

17 января 2009 г. между Шатских Е.А. и Каравайцевой К.С. заключен брак.

Решением мирового судьи 211 судебного участка Раменского судебного района Московской области от 3 февраля 2014 г. с Шатских Е.А. в пользу Каравайцевой К.С. взысканы алименты на несовершеннолетнюю Шатских А [REDACTED] Е [REDACTED] в размере 1/6 части всех видов заработка ежемесячно начиная с 9 января 2014 г. до совершеннолетия ребенка. Судебный приказ от 30 мая 2006 г. № [REDACTED] о взыскании алиментов на ребенка в пользу Шатских С.Л. отозван в дело.

Постановлением президиума Московского областного суда от 24 мая 2017 г. указанное решение мирового судьи отменено в части отзыва судебного приказа от 30 мая 2006 г. № [REDACTED], в остальной части решение оставлено без изменения.

16 мая 2016 г. постановлением судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области было прекращено исполнительное производство, возбужденное на основании судебного приказа

от 30 мая 2006 г. № [REDACTED], в отношении Шатских Е.А. в связи с отзывом исполнительного документа судом.

Апелляционным определением судебной коллегии по административным делам Московского областного суда от 10 апреля 2017 г. постановление судебного пристава-исполнителя Раменского РОСП УФССП России по Московской области от 16 мая 2016 г. о прекращении исполнительного производства признано незаконным.

Апелляционным определением Центрального районного суда г. Кемерово от 27 декабря 2017 г. отменено решение мирового судьи судебного участка № 1 Центрального судебного района г. Кемерово от 25 октября 2017 г. по делу по иску Шатских Е.А. к Шатских С.Л. об изменении размера алиментов, установленных судом, по делу принято новое решение, которым снижен размер алиментов, взысканных на основании судебного приказа мирового судьи судебного участка № 1 Центрального района г. Кемерово от 30 мая 2006 г. с Шатских Е.А. в пользу Шатских С.Л. на несовершеннолетнего Шатских А [REDACTED] Е [REDACTED], [REDACTED] года рождения, в размере 1/4 части всех видов заработка или иного дохода ежемесячно до его совершеннолетия, до 1/6 части всех видов заработка или иного дохода.

31 мая 2019 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району г. Кемерово вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, из которого следует, что размер задолженности по алиментам у Шатских Е.А. по состоянию на 1 мая 2019 г. составляет 1 395 463 руб. 64 коп.

31 июля 2019 г. судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району г. Кемерово вынесено постановление о расчете задолженности по алиментам, из которого следует, что до декабря 2013 года задолженность по алиментам у Шатских Е.А. отсутствует, по состоянию на 1 мая 2019 г. размер задолженности составляет 2 168 752 руб. 64 коп.

Как следует из справки ПАО «Сбербанк России» от 5 февраля 2021 г., Шатских Е.А. работает в ПАО «Сбербанк России» с 18 декабря 2013 г. по настоящее время в должности руководителя направления, удержания по исполнительному документу от 30 мая 2006 г. № [REDACTED] окончены в связи с совершеннолетием ребенка Шатских А [REDACTED] Е [REDACTED], задолженность по алиментам по состоянию на 5 февраля 2021 г. отсутствует.

Разрешая спор и частично удовлетворяя исковые требования, суд первой инстанции пришел к выводу о наличии оснований для взыскания с ответчика в пользу истца неустойки за несвоевременную уплату алиментов, рассчитав ее с учетом размера задолженности, установленного судебным приставом-исполнителем ОСП по Центральному району г. Кемерово в постановлении от 31 мая 2019 г., определил размер неустойки в сумме 9 110 900 руб. 77 коп. и снизил его до 5 000 000 руб.

Изменяя решение суда первой инстанции в части размера неустойки и определяя ее в сумме 989 474 руб. 58 коп., суд апелляционной инстанции, учитывая, что истец обратилась в суд с иском 8 августа 2019 г., применил срок исковой давности по заявлению ответчика, в связи с чем пришел к выводу об исчислении неустойки за период с 8 августа 2016 г. по день вынесения решения

судом первой инстанции – 2 июля 2021 г.

При этом суд апелляционной инстанции, установив, что алименты Шатских С.Л. не перечислялись с июля по декабрь 2016 года, с учетом заработной платы ответчика в указанный период произвел расчет неустойки, руководствуясь пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 224-ФЗ), исходя из одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Кассационный суд общей юрисдикции согласился с выводами суда апелляционной инстанции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что выводы суда апелляционной инстанции и кассационного суда общей юрисдикции сделаны с существенным нарушением норм материального права и согласиться с ними нельзя по следующим основаниям.

В соответствии с пунктом 2 статьи 80 Семейного кодекса Российской Федерации в случае, если родители не предоставляют содержание своим несовершеннолетним детям, средства на содержание несовершеннолетних детей (алименты) взыскиваются с родителей в судебном порядке.

Несвоевременная уплата алиментов влечет за собой меры гражданско-правовой ответственности, в том числе в форме уплаты законной неустойки, установленной пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации.

Согласно пункту 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 224-ФЗ) при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Как следует из разъяснений, приведенных в пункте 64 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 26 декабря 2017 г. № 56 «О применении судами законодательства при рассмотрении дел, связанных со взысканием алиментов», с учетом того, что обязанность по уплате алиментов носит ежемесячный характер, неустойку за неуплату алиментов, предусмотренную пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации, необходимо определять по каждому просроченному месячному платежу исходя из суммы этого платежа и количества дней его просрочки, определяемого на день вынесения решения суда о взыскании неустойки.

В силу статьи 4 Семейного кодекса Российской Федерации к названным в статье 2 данного кодекса имущественным и личным неимущественным отношениям между членами семьи, не урегулированным семейным законодательством (статья 3 этого кодекса), применяется гражданское законодательство постольку, поскольку это не противоречит существу семейных отношений.

Согласно статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации акты гражданского законодательства не имеют обратной силы и применяются к

отношениям, возникшим после введения их в действие. Действие закона распространяется на отношения, возникшие до введения его в действие, только в случаях, когда это прямо предусмотрено законом (пункт 1).

По отношениям, возникшим до введения в действие акта гражданского законодательства, он применяется к правам и обязанностям, возникшим после введения его в действие. Отношения сторон по договору, заключенному до введения в действие акта гражданского законодательства, регулируются в соответствии со статьей 422 указанного кодекса (пункт 2).

Как неоднократно указывал Конституционный Суд Российской Федерации, преобразование отношений в той или иной сфере жизнедеятельности не может осуществляться вопреки нашедшему отражение в статье 4 Гражданского кодекса Российской Федерации общему (основному) принципу действия закона во времени, который имеет целью обеспечение правовой определенности и стабильности законодательного регулирования в России как правовом государстве (статья 1, часть 1, Конституции Российской Федерации) и означает, что действие закона распространяется на отношения, права и обязанности, возникшие после введения его в действие, и только законодатель вправе распространить новые нормы на факты и порожденные ими правовые последствия, возникшие до введения соответствующих норм в действие, то есть придать закону обратную силу (ретроактивность), либо, напротив, допустить в определенных случаях возможность применения утративших силу норм (ультраактивность).

При этом осуществляемое законодателем правовое регулирование – в силу конституционных принципов правового государства, верховенства закона и юридического равенства – должно отвечать требованиям определенности, ясности и непротиворечивости, а механизм его действия должен быть понятен субъектам соответствующих правоотношений из содержания конкретного нормативного положения или системы находящихся в очевидной взаимосвязи нормативных положений, поскольку конституционное равноправие может быть обеспечено лишь при условии единообразного понимания и толкования правовой нормы всеми правоприменителями (постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 27 ноября 2008 г. № 11-П, от 27 июня 2013 г. № 15-П, от 23 декабря 2013 г. № 29-П, от 22 апреля 2014 г. № 12-П и др.).

Таким образом, общим принципом действия норм семейного права во времени является принцип прямого действия во времени, в соответствии с которым Семейный кодекс Российской Федерации применяется к семейным отношениям, возникшим после введения его в действие, по семейным отношениям, возникшим до его введения в действие, нормы Семейного кодекса Российской Федерации применяются к тем правам и обязанностям, которые возникнут после введения его в действие.

Между тем судом апелляционной инстанции при расчете неустойки за несвоевременную уплату алиментов исходя из одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки в период с 8 августа 2016 г. по 2 июля 2021 г. не учтены указанные выше требования закона.

---

В соответствии с пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации (в редакции Федерального закона от 30 июня 2008 г. № 106-ФЗ) при образовании задолженности по вине лица, обязанного уплачивать алименты по решению суда, виновное лицо уплачивает получателю алиментов неустойку в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Федеральным законом от 29 июля 2018 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации» в абзац первый пункта 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации внесены изменения, в соответствии с которыми установлена неустойка в размере одной десятой процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки.

Приведенная правовая норма вступила в силу 10 августа 2018 г.

При этом положения Федерального закона от 29 июля 2018 г. № 224-ФЗ «О внесении изменений в статьи 114 и 115 Семейного кодекса Российской Федерации» не содержат указаний на возможность их применения к ранее возникшим отношениям.

Расчет неустойки за несвоевременную уплату алиментов судом апелляционной инстанции производился за период просрочки с августа 2016 года по 2 июля 2021 г., в связи с чем неустойка, предусмотренная пунктом 2 статьи 115 Семейного кодекса Российской Федерации, должна рассчитываться исходя из нормы закона, действующей на период просрочки задолженности, то есть в период просрочки до 10 августа 2018 г. – в размере одной второй процента от суммы невыплаченных алиментов за каждый день просрочки, с 10 августа 2018 г. – в размере одной десятой процента.

Таким образом, расчет неустойки судом апелляционной инстанции произведен с нарушением действующего законодательства.

Кассационным судом общей юрисдикции, проверившим законность апелляционного определения, допущенные судом апелляционной инстанции нарушения устранены не были.

С учетом изложенного Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции нарушения норм материального права являются существенными, они повлияли на исход дела и без их устранения невозможны восстановление и защита нарушенных прав и законных интересов заявителя, в связи с чем апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Кемеровского областного суда от 21 июня 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей юрисдикции от 25 октября 2022 г. нельзя признать законными, они подлежат отмене с направлением дела на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

При новом рассмотрении дела суду следует учесть изложенное и разрешить дело в соответствии с установленными по делу обстоятельствами и требованиями закона.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального



кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам  
Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам  
Кемеровского областного суда от 21 июня 2022 г. и определение судебной  
коллегии по гражданским делам Восьмого кассационного суда общей  
юрисдикции от 25 октября 2022 г. отменить, дело направить на новое  
рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Председательствующий

Судьи

