



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 16-КГ23-15-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

30 мая 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего  
судей

Асташова С.В.,  
Кротова М.В. и Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску публичного акционерного общества «Волгоградэнергосбыт» к Фомичеву Валерию Николаевичу о взыскании задолженности за потреблённую электроэнергию по кассационной жалобе Фомичева Валерия Николаевича на решение Кировского районного суда г. Волгограда от 5 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В., выслушав представителя Фомичева В.Н. Кушнерука Е.С., поддержавшего доводы кассационной жалобы, а также представителя ПАО «Волгоградэнергосбыт» Короткову Е.А., возражавшую против удовлетворения жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

ПАО «Волгоградэнергообл» обратилось с названным иском к Фомичеву В.Н., ссылаясь на то, что в результате проведенной работниками истца проверки обнаружен факт безучётного потребления ответчиком электрической энергии, в связи с чем просило взыскать задолженность по её оплате в сумме 266 284,90 руб. за период с 26 июня по 29 октября 2020 г. и судебные расходы в размере 5 683 руб.

Решением Кировского районного суда г. Волгограда от 5 октября 2021 г., оставленным без изменения апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 марта 2022 г., с Фомичева В.Н. в пользу ПАО «Волгоградэнергообл» взыскана задолженность за потреблённую электроэнергию в размере 266 284,90 руб. и расходы на уплату государственной пошлины – 5 863 руб.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявителя поставлен вопрос об отмене указанных выше судебных постановлений, как незаконных.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 26 апреля 2023 г. кассационная жалоба Фомичева В.Н. с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, и возражения на неё, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены судами при рассмотрении настоящего дела.

Как установлено судом и следует из материалов дела, 1 ноября 2011 г. между ПАО «Волгоградэнерго» и ИП Фомичевым В.Н. заключён договор энергоснабжения нежилого помещения – продовольственного магазина, расположенного по адресу: ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■, ■■■■■■■■■■.

27 августа 2015 г. на объекте энергоснабжения установлен электросчётчик СЕ303S31745 JAVZ с заводским номером ■■■■■■■■■■.

Согласно акту проверки прибора учёта электрической энергии от 29 октября 2020 г. выявлен факт безучётного потребления электроэнергии в объёме 33 264 кВтч.: усматривается вмешательство в работу прибора учёта на программном уровне (прибор учёта запаролен третьими лицами) с целью искажения объёмов потребления энергии, голограмма завода-изготовителя нарушена, оттиск пломб завода не соответствует образцу завода-изготовителя.

По результатам проведённой проверки прибор учёта был демонтирован и направлен для технического анализа в ЗИП «Энергомера» филиала АО «Электротехнические заводы «Энергомера», где экспертной комиссией составлен технический акт от 24 марта 2021 г., в котором установлено следующее:

– счётчик СЕ303S31745 JAVZ №■■■■■■■■■ 2013 года выпуска в процессе изготовления проходил приёмо-сдаточные испытания, поверку, признан пригодным к эксплуатации;

– счётчик поступил в упаковочной коробке, опечатанной пломбами визуального контроля ВМЭС, целостность упаковки и пломб не нарушена;

– оттиски пломб, установленных на счётчике, схожи по начертанию знаков с оттисками клейм, применяемых на заводе-изготовителе; установить подлинность пломб и оттисков не представляется возможным из-за отсутствия оборудования;

– внутри корпуса счётчика не установлено устройств и радиодеталей, не предусмотренных конструкторской документацией завода-изготовителя, следов установки и последующего демонтажа вышеуказанных устройств не обнаружено;

– в счётчике был изменён пароль администратора с заводского и закрыт доступ к беспарольному чтению;

– в счётчике установлено текущее время – март 2020 года;

– согласно журналу «фиксации вскрытий электронной пломбы» крышка счётчика неоднократно вскрывалась после выпуска счётчика с завода-изготовителя;

– поскольку в данном счётчике реализовано последовательное соединение электронных пломб, то в журнале «фиксации вскрытий электронной пломбы» вскрытие корпуса и вскрытие клемной крышки отображаются одинаковым «событием»;

– при проверке счётчика на поверенном метрологическом оборудовании дефектов не выявлено, по метрологическим характеристикам счётчик в момент проверки ведёт учёт потребляемой электрической энергии в соответствии с классом точности;

– вмешательства в работу счётчика на программном уровне не выявлено, номер счётчика, записанный в интерфейсе, совпадает с серийным номером на панели;

– согласно «журналу программирования» после выпуска счётчика с завода-изготовителя корректировалось только время;

– запись от 11 марта 2020 г. занесена на заводе в процессе технического анализа (в счётчике сбиты время и дата).

Удовлетворяя иск, суд первой инстанции исходил из доказанности факта безучётного потребления ИП Фомичевым В.Н. электрической энергии ввиду вмешательства им в работу прибора учёта путём изменения пароля администратора с заводского и закрытия доступа к беспарольному чтению. Доказательств обратного ответчиком не представлено.

Суд апелляционной инстанции, оставляя решение суда без изменения, также указал, что для вмешательства в прибор учёта, изменения расчётных коэффициентов и объёма потреблённой энергии, пароля администратора необходимость нарушать пломбы сетевой организации отсутствует, поскольку данные операции могут быть выполнены через органы управления сети «Интернет», в связи с чем отсутствие явных признаков вмешательства в работу прибора учёта не освобождает потребителя от последствий, наступающих при установлении факта безучётного потребления электрической энергии.

С выводами судов первой и апелляционной инстанций согласился кассационный суд общей юрисдикции.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что судами допущены существенные нарушения норм права.

Согласно пункту 1 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединённую сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим её потребления, обеспечивать

безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединённого к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учёта потребления энергии (пункт 2).

К отношениям по договору энергоснабжения, не урегулированным данным кодексом, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также обязательные правила, принятые в соответствии с ними (пункт 3).

Статьёй 543 указанного кодекса предусмотрено, что абонент обязан обеспечивать надлежащее техническое состояние и безопасность эксплуатируемых энергетических сетей, приборов и оборудования, соблюдать установленный режим потребления энергии, а также немедленно сообщать энергоснабжающей организации об авариях, о пожарах, неисправностях приборов учёта энергии и об иных нарушениях, возникающих при пользовании энергией (пункт 1).

Требования к техническому состоянию и эксплуатации энергетических сетей, приборов и оборудования, а также порядок осуществления контроля за их соблюдением определяются законом, иными правовыми актами и принятыми в соответствии с ними обязательными правилами (пункт 3).

Согласно статье 544 названного кодекса оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учёта энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 1).

Порядок расчётов за энергию определяется законом, иными правовыми актами или соглашением сторон (пункт 2).

По настоящему делу основанием для удовлетворения иска послужил вывод судов о безучётном потреблении электрической энергии ответчиком.

В соответствии с пунктом 2 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утверждённых постановлением Правительства Российской Федерации от 4 мая 2012 г. № 442 (далее – Основные положения, в редакции, действующей на момент возникновения правоотношений), безучётным потреблением является потребление электрической энергии с нарушением установленного договором энергоснабжения (купли-продажи (поставки) электрической энергии (мощности), оказания услуг по передаче электрической энергии) и данным

документом порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя (покупателя), выразившимся в том числе во вмешательстве в работу прибора учёта (системы учёта) в случаях нарушения целостности (повреждения) прибора учёта, нарушения (повреждения) пломб и (или) знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учёта, на приспособления, препятствующие доступу к ним, расположенные до места установки прибора учёта электрической энергии (точки измерения прибором учёта), когда в соответствии с этим документом прибор учёта установлен в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) и (или) в границах земельного участка, принадлежащего такому потребителю на праве собственности или ином законном основании, на котором расположены энергопринимающие устройства потребителя или, если обязанность по обеспечению целостности и сохранности прибора учёта возложена на потребителя (покупателя), а также с нарушением указанного порядка, обнаруженным в границах балансовой принадлежности потребителя (покупателя) подключения энергопринимающих устройств до точки измерения прибором учёта или в границах земельного участка потребителя (покупателя) подключения до точки измерения прибором учёта энергопринимающих устройств, расположенных в границах этого земельного участка.

Расчёт объёма безучётного потребления энергии осуществляется сетевой организацией в соответствии с пунктом 187 Основных положений.

Достоверность данных учёта потреблённых энергетических ресурсов обеспечивается соблюдением нормативно установленных требований к техническим характеристикам приборов учёта (определённых законодательством об электроэнергетике, об обеспечении единства измерений, нормативно-технических документов и государственных стандартов); правильностью установки приборов учёта (место установки, схема подключения); допуском соответствующих приборов учёта в эксплуатацию в установленном порядке; надлежащей эксплуатацией приборов учёта; периодичностью поверки и соблюдением режима потребления энергии; обеспечением целостности и сохранности прибора учёта, а также средств маркировки/контрольных пломб и (или) знаков визуального контроля (статья 9 Федерального закона от 26 июня 2008 г. № 102-ФЗ «Об обеспечении единства измерений», раздел X Основных положений).

Неисполнение потребителем закреплённой законодателем обязанности, в частности по обеспечению сохранности пломб (средств визуального контроля), нанесённых на средство измерения, если это не вызвано

действием непреодолимой силы, лишает силы учёт электроэнергии, осуществляемый данным расчётным прибором учёта (абзац третий пункта 2.11.17 действовавших на момент возникновения правоотношений Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утверждённых приказом Минэнерго России от 13 января 2003 г. № 6).

Факт неисполнения потребителем обязанности по сохранности пломб подлежит доказыванию гарантирующим поставщиком и/или сетевой организацией. К числу таких доказательств относятся акт проверки расчётных приборов учёта и акт о неучтённом потреблении, составляемые в соответствии с пунктами 173 и 177 Основных положений.

В акте о неучтённом потреблении электрической энергии, как предусмотрено пунктом 177 Основных положений, должны содержаться в том числе данные о дате предыдущей проверки приборов учёта – в случае выявления безучётного потребления.

По смыслу приведённых норм права нарушение установленного договором энергоснабжения порядка учёта электрической энергии со стороны потребителя, выразившееся во вмешательстве в работу прибора учёта, в том числе в нарушении (повреждении) пломб, знаков визуального контроля, нанесённых на прибор учёта, является основанием для признания потребления электроэнергии безучётным, что должно быть зафиксировано в акте о неучтённом потреблении, соответствующем предъявляемым к нему правовыми актами требованиям.

При этом обязанность доказать факт безучётного потребления электрической энергии ответчиком должна быть возложена на истца.

Суды пришли к выводу, что ИП Фомичевым В.Н. не приведены какие-либо доводы, опровергающие содержащиеся в акте от 29 октября 2020 г. обстоятельства.

Между тем ИП Фомичев В.Н., возражая против иска, ссылался на то, что ПАО «Волгоградэнерго» не доказан факт вмешательства потребителя в работу прибора учёта путём смены пароля, поскольку для такого вывода необходимы специальные познания в соответствующей области, а доказательств нарушения установленных на счётчике пломб истцом не представлено.

ПАО «Волгоградэнерго» при подаче иска ссылалось на несоответствие пломб прибора учёта образцу пломбы завода-изготовителя, что было установлено работниками истца визуальным способом и указано в акте от 29 октября 2020 г.

В опровержение данного утверждения ответчик ссылался на технический акт от 24 марта 2021 г., согласно которому отиски пломб,

установленных на счётчике, схожи по начертанию знаков с оттисками клейм, применяемых на заводе-изготовителе. Установить подлинность пломб и оттисков не представилось возможным лишь из-за отсутствия оборудования.

Ответчик обращал внимание судов и на другие выводы, содержащиеся в техническом акте завода-изготовителя от 24 марта 2021 г., указывая, что единственное изменение после выпуска счётчика в виде корректировки времени согласно «журналу программирования» было осуществлено 4 января 2015 г., то есть до установки данного прибора учёта ответчику в августе 2015 года, а изменение пароля администратора производилось дважды и осуществлялось самим заводом-изготовителем первоначально при заводских настройках 15 марта 2013 г. и затем при исследовании прибора учёта в марте 2021 года, иных записей о смене пароля заводом-изготовителем не выявлено. При этом ИП Фомичев В.Н. подчёркивал, что спорный счётчик им не приобретался, а был установлен в порядке замены ранее действовавшего прибора учёта электроснабжающей организацией.

Применительно к сведениям технического акта от 24 марта 2021 г. о том, что вскрытие крышки счётчика после выпуска его с завода-изготовителя производилось неоднократно, ИП Фомичев В.Н. указывал на то, что данные действия осуществлялись исключительно в даты проведения проверки прибора учёта работниками истца.

Ответчиком также приводились доводы о том, что акт о неучтённом потреблении не соответствует предъявляемым к нему Основными положениями требованиям: в частности, в нём не содержатся данные о дате предыдущей проверки прибора учёта.

Между тем названные обстоятельства в нарушение положений статей 67 и пункта 2 части 4 статьи 198 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации оценки суда первой инстанции не получили, равно как и не были учтены судом апелляционной инстанции и кассационным судом общей юрисдикции.

При таких обстоятельствах Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что при рассмотрении данного дела судами допущены нарушения норм права, которые являются существенными, непреодолимыми и могут быть устранены только посредством отмены вынесенных судебных постановлений.

Руководствуясь статьями 390<sup>14</sup>, 390<sup>15</sup>, 390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

решение Кировского районного суда г. Волгограда от 5 октября 2021 г., апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Волгоградского областного суда от 10 марта 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 4 октября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции

Председательствующий

Судьи

