



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 31-УДп23-6-К6

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ СУДА КАССАЦИОННОЙ ИНСТАНЦИИ

г. Москва

15 июня 2023 г.

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе:

Председательствующего  
судей  
при секретаре

Червоткина А.С.  
Сабурова Д.Э., Таратуты И.В.  
Горностаевой Е.Е.

рассмотрела в судебном заседании в порядке выборочной кассации уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 3 августа 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 27 сентября 2022 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 года.

Постановлением Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 3 августа 2022 года уголовное дело в отношении

**Яковлева Сергея Александровича,** [REDACTED]

[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] несудимого,  
обвиняемого в совершении преступления,

предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ,-

прекращено на основании ст.25.1 УПК РФ с назначением ему судебного штрафа в размере 40000 рублей в доход государства.

Апелляционным постановлением Верховного Суда Чувашской Республики от 27 сентября 2022 года постановление оставлено без изменения.

Постановлением Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 года указанные постановление и апелляционное постановление оставлены без изменения, кассационное представление заместителя прокурора Чувашской Республики – без удовлетворения.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Червоткина А.С., выступления прокурора Александрина А.П., поддержавшего доводы кассационного представления и просившего об отмене судебных решений с передачей дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции, Яковлева С.А. (лица, в отношении которого уголовное дело прекращено), и его защитника - адвоката Синичкина А.А., а также потерпевших П [ ] и П [ ] просивших об отклонении кассационного представления и об оставлении судебных решений без изменения, Судебная коллегия

### **установила:**

Яковлев С.А. обвинялся в нарушении правил дорожного движения при управлении автомобилем, повлекшем по неосторожности смерть П [ ] при обстоятельствах, изложенных в постановлении суда первой инстанции.

Преступление совершено 25 августа 2021 года в г. Чебоксары при обстоятельствах, подробно изложенных в постановлении суда первой инстанции.

**В кассационном представлении** заместитель Генерального прокурора Российской Федерации Ткачев И.В. выражает несогласие с состоявшимися судебными решениями, считая их незаконными и необоснованными, и просит их отменить с передачей дела на новое судебное рассмотрение в суд первой инстанции. Указывает, что, освобождая Яковлева С.А. от уголовной ответственности, суд первой инстанции формально подошел к данному вопросу. Он не принял во внимание, что объектом преступного посягательства, предусмотренного ч.3 ст.264 УК РФ, является не только безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, но и общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни человека. Утверждает, что материальная помощь, оказанная сестре погибшего, а также выплаты в социальную организацию, не снизили общественную опасность содеянного. Обращает внимание на то, что в ходе предварительного расследования Яковлев С.А., не признавая себя виновным, утверждал, что виновником происшедшего был сам погибший. Несмотря на возражения государственного обвинителя, суд, прекращая уголовное дело, не провел судебного следствия, и не исследовал имеющиеся в деле доказательства. После вынесения постановления о прекращении уголовного дела Яковлев С.А. вновь дважды грубо нарушил правила дорожного движения, значительно превысив скоростной режим.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационного представления, Судебная коллегия приходит к следующим выводам.

Согласно ч. 1 ст. 401.15 УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

По настоящему делу судами нижестоящих инстанций такие нарушения были допущены.

Согласно ст. 76<sup>2</sup> УК РФ лицо, впервые совершившее преступление небольшой или средней тяжести, может быть освобождено судом от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа в случае, если оно возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред.

В соответствии с ч.1 ст.25.1 УПК РФ в случаях, предусмотренных ст.76 УК РФ, суд вправе прекратить уголовное дело в отношении лица, обвиняемого в совершении преступления небольшой или средней тяжести, если это лицо возместило ущерб или иным образом загладило причиненный преступлением вред, и назначить данному лицу меру уголовно-правового характера в виде судебного штрафа.

При этом следует учесть, что по смыслу закона различные уголовно наказуемые деяния влекут наступление разного по своему характеру вреда. Предусмотренные ст.76.2 УК РФ действия, направленные на заглаживание такого вреда и свидетельствующие о снижении степени общественной опасности преступления, нейтрализации его вредных последствий, не могут быть одинаковыми во всех случаях, а определяются в зависимости от особенностей конкретного деяния. С учетом этого суд в каждом конкретном случае должен решить, достаточны ли предпринятые лицом, совершившим преступление, действия для того, чтобы расценить уменьшение общественной опасности содеянного как позволяющее освободить лицо от уголовной ответственности. Вывод о возможности или невозможности такого освобождения должен быть обоснован ссылками на фактические обстоятельства, исследованные в судебном заседании.

Суд обязан не просто констатировать наличие или отсутствие указанных в законе оснований для освобождения от уголовной ответственности. Он должен принять справедливое и мотивированное решение с учетом всей совокупности данных, характеризующих, в том числе, особенности объекта преступного посягательства, обстоятельства его совершения, конкретные действия, предпринятые лицом для возмещения ущерба или иного заглаживания причиненного преступлением вреда, изменение степени общественной опасности деяния вследствие таких действий, личность виновного, а также обстоятельства, смягчающие и отягчающие наказание.

Таким образом, возможность освобождения лица от уголовной ответственности с назначением судебного штрафа связана с совершением им не любых социально одобряемых действий, а только таких, в результате которых вред, причиненный конкретным преступлением, может считаться заглаженным.

Как следует из материалов уголовного дела, Яковлев С.А. обвинялся в том, что 25 августа 2021 года, управляя автомобилем, с целью обгона транспортных средств, двигавшихся в попутном направлении, выехал на крайнюю правую полосу проезжей части, предназначенную для движения общественного транспорта, не принял мер по снижению скорости. В результате нарушения правил, предусмотренных п.п. 1.3, 1.5, 8.1, 9.1, 9.7, 9.9, 10.1, 11.5 и 14.3 Правил дорожного движения Российской Федерации он совершил наезд на пешехода П [REDACTED] переходившего проезжую часть дороги по регулируемому светофором пешеходному переходу. От полученных телесных повреждений потерпевший скончался в тот же день в медицинском учреждении.

Прекращая уголовное дело с назначением судебного штрафа, суд первой инстанции исходил из того, что Яковлев С.А. обвиняется в совершении преступления средней тяжести, характеризуется положительно, на учете у врачей нарколога и психиатра не состоит, данных, о привлечении его к административной ответственности в сфере безопасности дорожного движения и за нарушение общественного порядка материалы дела не содержат. Причиненный преступлением вред возместил, выплатив потерпевшей П [REDACTED] 530000 рублей. Кроме того он оказал благотворительную помощь БУ ЧР «Чебоксарский центр для детей-сирот и детей, оставшихся без попечения родителей» в размере 10000 рублей.

Между тем объектом преступного посягательства, предусмотренного ч. 3 ст. 264 УК РФ, является не только безопасность дорожного движения и эксплуатации транспортных средств, но и общественные отношения, гарантирующие неприкосновенность жизни человека. Общественная опасность содеянного, прежде всего, заключается в нарушении основополагающего права человека на жизнь, закрепленного в ст. 2 и ч. 1 ст. 20 Конституции Российской Федерации.

Материалами дела установлено, что Яковлев С.А., грубо нарушил правила дорожного движения, совершил наезд на пешехода П [REDACTED] на регулируемом светофором пешеходном переходе, в результате чего потерпевший скончался.

Прекращая уголовное дело, суд первой инстанции в своем постановлении не указал, каким образом денежные выплаты сестре погибшего и учреждению для детей-сирот, снизили общественную опасность содеянного, и загладили причиненный вред в виде наступления смерти человека. Не дал он соответствующей оценки и иным обстоятельствам дела в совокупности с данными о личности обвиняемого лица.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 401<sup>14</sup> - 401<sup>16</sup> УПК РФ,  
Судебная коллегия

**определила:**

Постановление Ленинского районного суда г. Чебоксары Чувашской Республики от 3 августа 2022 года, апелляционное постановление Верховного Суда Чувашской Республики от 27 сентября 2022 года и постановление Шестого кассационного суда общей юрисдикции от 18 января 2023 года в отношении **Яковлева Сергея Александровича** отменить.

Уголовное дело передать на новое судебное рассмотрение в Ленинский районный суд г. Чебоксары Чувашской Республики иным составом суда.

Определение суда кассационной инстанции может быть обжаловано в президиум Верховного Суда Российской Федерации в порядке судебного надзора, установленном главой 48.1 УПК РФ.

Председательствующий:

Судьи: