



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 18-КГ23-43-К4

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего      Асташова С.В.,  
судей                                      Горшкова В.В., Марьина А.Н.

рассмотрела в открытом судебном заседании дело по иску Максименко Андрея Олеговича к депутату Совета муниципального образования г. Горячий Ключ Плешаковой Татьяне Геннадьевне о защите чести, достоинства и деловой репутации по кассационной жалобе Плешаковой Татьяны Геннадьевны на решение Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 8 февраля 2022 г. и определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Горшкова В.В., выслушав Максименко А.О., возражавшего против удовлетворения кассационной жалобы, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**установила:**

Максименко А.О. обратился в суд с названным иском к депутату Совета муниципального образования г. Горячий Ключ Плешаковой Т.Г., указав, что ответчиком в отношении него распространена не соответствующая действительности информация, чем истцу причинён моральный ущерб, оцененный в 5 000 руб.

Решением Горячеключевского городского суда Краснодарского края от 8 февраля 2022 г. исковые требования удовлетворены.

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2022 г. решение суда

первой инстанции отменено, постановлено новое решение, которым в удовлетворении исковых требований отказано.

Определением судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2022 г. апелляционное определение отменено, оставлено в силе решение суда первой инстанции.

В кассационной жалобе поставлен вопрос об отмене определения кассационного суда общей юрисдикции и оставлении в силе апелляционного определения.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Кротова М.В. от 4 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом переданы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, возражения на кассационную жалобу, Судебная коллегия находит, что имеются основания для отмены постановления суда кассационной инстанции и оставлении в силе апелляционного определения.

В соответствии со ст. 390<sup>14</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что Плешаковой Т.Г. как депутатом Совета муниципального образования г. Горячий Ключ на бланке Совета муниципального образования г. Горячий Ключ за своей подписью подано заявление, адресованное главе администрации муниципального образования г. Горячий Ключ и прокурору г. Горячий Ключ, о проведении проверки в отношении Максименко А.О.

В заявлении изложено следующее: «В связи с несоответствием занимаемой должности из-за неправильной квалификации диплома об образовании (вероятность подделки по данным спецслужб) прошу Вас организовать проверку подлинности диплома о высшем образовании Максименко А.О., выданного Адыгейским государственным университетом 7 июля 2007 г. серия [REDACTED], № [REDACTED]».

Удовлетворяя иски, суд первой инстанции пришёл к выводу о том, что изложенные в заявлении ответчика сведения относятся непосредственно к истцу и содержат указания на его незаконное, по мнению Плешаковой Т.Г., поведение, текст заявления содержит не суждения составителя, а её утверждения и вывод о несоответствии истца занимаемой должности в связи с использованием им подложного диплома о высшем образовании.

Отменяя решение суда первой инстанции, суд апелляционной инстанции с такими выводами не согласился, указав, что ответчик в рамках реализации своих полномочий депутата обратилась в компетентные органы за получением достоверной информации и для проведения проверки в отношении сведений об образовании истца, таким образом, её действия не являются распространением сведений в отношении истца, при этом из заявлений ответчика не установлен оскорбительный характер содержащихся в заявлениях сведений, а также отсутствует их публичность и передача (опубликование, трансляция, демонстрация и т.д.) третьим лицам.

Отменяя апелляционное определение и оставляя в силе решение суда первой инстанции, суд кассационной инстанции сослался на то, что в ходе рассмотрения дела факт распространения ответчиком сведений, не соответствующих действительности, порочащих деловую репутацию истца, его честь и достоинство, не установлен.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что определение суда кассационной инстанции принято с нарушением закона, и согласиться с ним нельзя по следующим основаниям.

В ст. 17 Конституции Российской Федерации установлено, что в Российской Федерации признаются и гарантируются права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права и в соответствии с Конституцией Российской Федерации. При этом осуществление прав и свобод человека и гражданина не должно нарушать права и свободы других лиц.

В силу ст. 29 Конституции Российской Федерации каждому гарантируется свобода мысли и слова, а также свобода массовой информации. Каждый имеет право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом.

Согласно ст. 33 Конституции Российской Федерации граждане Российской Федерации имеют право обращаться лично, а также направлять индивидуальные и коллективные обращения в государственные органы и органы местного самоуправления.

В соответствии с п. 1 ст. 150 Гражданского кодекса Российской Федерации достоинство личности, честь и доброе имя, деловая репутация являются нематериальными благами, принадлежащими гражданину.

В ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрено, что гражданин вправе требовать по суду опровержения порочащих его честь, достоинство или деловую репутацию сведений, если распространивший такие сведения не докажет, что они соответствуют действительности. Опровержение должно быть сделано тем же способом, которым были распространены сведения о гражданине, или другим аналогичным способом.

Под распространением сведений, порочащих честь, достоинство граждан следует понимать опубликование таких сведений в печати, трансляцию по радио и телевидению, демонстрацию в кинохроникальных

программах и других средствах массовой информации, распространение в сети «Интернет», а также с использованием иных средств телекоммуникационной связи, изложение в служебных характеристиках, публичных выступлениях, заявлениях, адресованных должностным лицам, или сообщение в той или иной, в том числе и устной, форме, хотя бы одному лицу.

Не соответствующими действительности сведениями являются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Не могут рассматриваться как не соответствующие действительности сведения, содержащиеся в судебных решениях и приговорах, постановлениях органов предварительного следствия и других процессуальных или иных официальных документах, для обжалования и оспаривания которых предусмотрен иной судебный порядок.

Порочащими являются сведения, содержащие утверждения о нарушении гражданином действующего законодательства, совершении нечестного поступка и т.д., которые умаляют честь и достоинство гражданина или деловую репутацию граждан или юридического лица.

В пп. 7, 9 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 2 февраля 2002 г. № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц» разъяснено, что по делам данной категории необходимо иметь в виду, что обстоятельствами, имеющими в силу ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации значение для дела, которые должны быть определены судом, являются: факт распространения ответчиком сведений об истце, порочащий характер этих сведений и их несоответствие действительности. При отсутствии хотя бы одного из указанных обстоятельств иск не может быть удовлетворён судом.

Судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения взглядов ответчика, они не могут быть проверены на предмет соответствия действительности.

Кроме того в п. 10 названного постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации разъяснена возможность привлечения лица, обратившегося в государственные органы и органы местного самоуправления, в компетенцию которых входит рассмотрение обращений граждан, к гражданско-правовой ответственности, предусмотренной ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации в случае, если при рассмотрении дела суд установит, что обращение в указанные органы не имело под собой никаких оснований и продиктовано не намерением исполнить свой гражданский долг или защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то

есть имело место злоупотребление правом (пп. 1 и 2 ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

По настоящему делу установлено, что Плешакова Т.Г. является депутатом Совета муниципального образования г. Горячий Ключ.

Статус и полномочия Плешаковой Т.Г. как депутата регламентированы Федеральным законом от 6 октября 2003 г. № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Законом Краснодарского края от 4 августа 1995 г. № 12-КЗ «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Краснодарском крае».

Депутат представительного органа местного самоуправления обязан рассматривать поступающие к нему обращения граждан в порядке, установленном Федеральным законом от 2 мая 2006 г. № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации» (далее – Закон о порядке рассмотрения обращений граждан), в том числе давать письменные ответы по существу поставленных в них вопросов. За игнорирование соответствующих требований законодательства депутат может быть привлечён к административной ответственности по ст. 5.59 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии со ст. 7 Закона Краснодарского края от 4 августа 1995 г. № 12-КЗ «О статусе депутата представительного органа местного самоуправления в Краснодарском крае» ответчик наделена правом обращаться с депутатским запросом.

На основании ст. 14 данного закона при обращении депутата представительного органа местного самоуправления в органы государственной власти, в органы местного самоуправления, находящиеся на соответствующей территории, общественные объединения, на предприятия, учреждения, организации соответствующие должностные лица обеспечивают депутата по вопросам, связанные с его депутатской деятельностью, консультациями специалистов, предоставляют ему необходимую информацию и документацию, не являющуюся государственной или коммерческой тайной.

При рассмотрении дела судом апелляционной инстанции установлено, что ответчик обратилась к главе администрации муниципального образования г. Горячий Ключ и прокурору г. Горячий Ключ с запросами в рамках реализации полномочий депутата за получением достоверной информации и проведении проверки в отношении сведений об образовании истца.

Оскорбительный характер содержания отражённых в заявлениях ответчика сведений судом апелляционной инстанции установлен не был, как и их публичность и передача (опубликование, трансляция, демонстрация и т.д.) третьим лицам.

В силу закона государственные органы, органы местного самоуправления, их должностные лица в установленном порядке должны проверить изложенные в жалобе (обращении) доводы. Если сведения при

рассмотрении жалобы (обращения) не подтвердились, заявитель жалобы не может быть привлечён к гражданско-правовой ответственности по ст. 152 Гражданского кодекса Российской Федерации. В противном случае это означало бы привлечение лица к гражданско-правовой ответственности за действия, совершённые им в пределах предоставленных ему конституционных прав, а равно при исполнении им своего гражданского долга.

Как указала судебная коллегия краевого суда, материалы дела не содержат доказательств обращения ответчика с заявлениями к прокурору и в администрацию с целью причинения вреда истцу.

В силу ст. 6 Закона о порядке рассмотрения обращений граждан запрещается преследование гражданина в связи с его обращением в государственный орган, орган местного самоуправления или к должностному лицу с критикой деятельности указанных органов или должностного лица либо в целях восстановления или защиты своих прав, свобод и законных интересов либо прав, свобод и законных интересов других лиц.

При рассмотрении обращения не допускается разглашение сведений, содержащихся в обращении, а также сведений, касающихся частной жизни гражданина, без его согласия. Не является разглашением сведений, содержащихся в обращении, направление письменного обращения в государственный орган, орган местного самоуправления или должностному лицу, в компетенцию которых входит решение поставленных в обращении вопросов.

Установив на основании имеющихся в материалах дела доказательств, что при обращении в компетентные органы ответчик не распространила содержащуюся в заявлении информацию третьим лицам, суд апелляционной инстанции пришёл к выводу, что иск не может быть удовлетворён судом.

Судебная коллегия соглашается с выводами суда апелляционной инстанции, основанными на верном применении норм материального права. При рассмотрении дела судебная коллегия краевого суда установила все обстоятельства, имеющие значение для дела, дала оценку собранным доказательствам в соответствии с требованиями ст. 67 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации и постановила законное и обоснованное решение.

Кассационный суд общей юрисдикции, не опровергнув по существу выводы суда апелляционной инстанции, отменил его постановление, дав оценку собранным доказательствам несмотря на запрет, содержащийся в ч. 3 ст. 390 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации.

В настоящем случае судом кассационной инстанции не были соблюдены требования о законности и обоснованности судебного акта, а потому допущенные нарушения являются существенными и непреодолимыми, в связи с чем могут быть исправлены только посредством отмены судебного постановления.

Вместе с этим апелляционное определение подлежит оставлению в силе как постановленное в соответствии с нормами материального и процессуального закона.

На основании изложенного и руководствуясь ст. 390<sup>14</sup>–390<sup>16</sup> Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

определение судебной коллегии по гражданским делам Четвёртого кассационного суда общей юрисдикции от 13 октября 2022 г. отменить, оставить в силе апелляционное определение судебной коллегии по гражданским делам Краснодарского краевого суда от 28 апреля 2022 г.

Председательствующий

Судьи