



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 8-КГ23-4-К2

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

6 июня 2023 г.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего
судей

Асташова С.В.,
Марьина А.Н. и Киселёва А.П.

рассмотрела в открытом судебном заседании гражданское дело по заявлению финансового управляющего Зыонг Суан Тханя – Потапова Дмитрия Викторовича об отмене обеспечительных мер

по кассационной жалобе финансового управляющего Зыонг Суан Тханя – Потапова Дмитрия Викторовича на определение Дзержинского районного суда г. Ярославля от 14 апреля 2022 г., апелляционное определение Ярославского областного суда от 4 июля 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г.

Заслушав доклад судьи Верховного Суда Российской Федерации Киселёва А.П., Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

установила:

финансовый управляющий Зыонг Суан Тханя – Потапов Д.В. обратился в суд с заявлением, в котором просил о снятии запрета на регистрационные действия, отмене обеспечительных мер, принятых судом в отношении имущества должника Зыонг Суан Тханя, поскольку последний признан несостоятельным (банкротом) и в отношении него введена процедура реализации имущества.

Определением Дзержинского районного суда г. Ярославля от 14 апреля 2022 г., оставленным без изменения апелляционным определением Ярославского областного суда от 4 июля 2022 г., в удовлетворении заявления отказано.

Определением Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г. указанные судебные постановления оставлены без изменения.

В кассационной жалобе заявитель просит отменить состоявшиеся по делу судебные постановления, как незаконные.

Определением судьи Верховного Суда Российской Федерации Марьина А.Н. от 2 мая 2023 г. кассационная жалоба с делом передана для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации.

Проверив материалы дела, обсудив доводы, изложенные в кассационной жалобе, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит жалобу подлежащей удовлетворению.

В соответствии со статьёй 390¹⁴ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных постановлений в кассационном порядке являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод и законных интересов, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Такие нарушения допущены при рассмотрении настоящего дела.

Судом установлено, что определением Дзержинского районного суда г. Ярославля от 31 октября 2012 г. по делу № [REDACTED] наложен арест на квартиру № [REDACTED], расположенную по адресу: г. [REDACTED], и иное имущество, принадлежащее Зыонг Суан Тханю, а также на имущество, принадлежащее ООО «Дружба», в пределах имущественных требований в размере 3 100 000 руб.

Решением Дзержинского районного суда г. Ярославля от 11 марта 2013 г., вынесенным по делу № [REDACTED], с Зыонг Суан Тханя в пользу Широкова Е.Б. взыскана задолженность по договору займа.

До настоящего времени указанное решение, вступившее в законную силу 8 июля 2013 г., не исполнено.

Решением Арбитражного суда Ярославской области от 17 июня 2020 г. по делу № А82-2987/2020 Зыонг Суан Тхань признан несостоятельным (банкротом), введена процедура реализации имущества гражданина.

Финансовым управляющим должника утверждён Потапов Д.В.

4 апреля 2022 г. финансовый управляющий обратился в суд с заявлением об отмене ранее принятых обеспечительных мер, указывая на признание должника банкротом и ссылаясь на абзац четвёртый пункта 5 статьи 213²⁵ Федерального закона от 26 октября 2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве).

Приняв во внимание разъяснения, изложенные в пункте 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве» и отклонив ссылку заявителя на положения пункта 5 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве, суд первой инстанции отказал в отмене ареста на имущество Зыонг Суан Тханя, поскольку он был наложен судом в качестве меры по обеспечению иска, а не рамках исполнительного производства, и решение Дзержинского районного суда г. Ярославля должником Зыонг Суан Тханем не исполнено.

Суд апелляционной инстанции с такими выводами согласился.

Второй кассационный суд общей юрисдикции не усмотрел правовых оснований для отмены состоявшихся судебных постановлений.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что с принятыми судебными постановлениями согласиться нельзя по следующим основаниям.

Как следует из пункта 7 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23 июля 2009 г. № 59 «О некоторых вопросах практики применения Федерального закона «Об исполнительном производстве», в соответствии с абзацем четвёртым пункта 1 статьи 63 Закона о банкротстве с даты вынесения судом определения о введении наблюдения снимаются аресты на имущество должника и иные ограничения в части распоряжения имуществом должника, наложенные в ходе исполнительного производства по имущественным взысканиям, за исключением случаев, названных в этой норме.

Судам необходимо учитывать, что в силу указанной нормы снимаются аресты и иные ограничения, наложенные в ходе исполнительного производства судебными приставами-исполнителями на основании статьи 80 Закона об исполнительном производстве, а также судами в обеспечение исполнения судебных актов. Принятые судами меры (в виде арестов и иных ограничений по распоряжению имуществом должника), направленные на обеспечение иска, сохраняются.

Приведённые выше разъяснения касаются последствий, наступающих после введения процедуры наблюдения при рассмотрении дела о банкротстве должника – юридического лица (глава IV).

Между тем правовой статус гражданина и юридического лица идентичным не является, в связи с чем при применении общих правил производства по делу о несостоятельности юридического лица применительно к банкротству граждан должны учитываться особенности правового положения гражданина по отношению к статусу юридического лица (статья 213¹ Закона о банкротстве).

В соответствии с пунктом 1 статьи 213¹ Закона о банкротстве отношения, связанные с банкротством граждан и не урегулированные главой X «Банкротство граждан» данного закона, регулируются главами I–III.1, VII, VIII, параграфом 7 главы IX и параграфом 2 главы XI названного закона.

Таким образом, положение главы IV Закона о банкротстве, применённое судами при рассмотрении заявления финансового управляющего Потапова Д.В., не регулирует правоотношения, связанные с банкротством граждан.

В силу статьи 213² Закона о банкротстве при рассмотрении дела о банкротстве гражданина применяются реструктуризация долгов гражданина, реализация имущества гражданина, мировое соглашение.

В пункте 7 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 25 декабря 2018 г. № 48 «О некоторых вопросах, связанных с особенностями формирования и распределения конкурсной массы в делах о банкротстве граждан» разъяснено, что в деле о банкротстве гражданина-должника, по общему правилу, подлежит реализации его личное имущество, а также имущество, принадлежащее ему и супругу (бывшему супругу) на праве общей собственности (пункт 7 статьи 213²⁶ Закона о банкротстве, пункты 1 и 2 статьи 34, статья 36 Семейного кодекса Российской Федерации).

Как следует из положений, закреплённых в статье 213²⁵ Закона о банкротстве, всё имущество гражданина, имеющееся на дату принятия решения арбитражного суда о признании гражданина банкротом и введении реализации имущества гражданина и выявленное или приобретённое после даты принятия указанного решения, составляет конкурсную массу, за исключением имущества, определённого пунктом 3 этой статьи (пункт 1).

С даты признания гражданина банкротом снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина (пункт 5 статьи 213²⁵ Закона о банкротстве).

Более того, согласно пункту 2 статьи 213¹¹ Закона о банкротстве с даты вынесения арбитражным судом определения о признании обоснованным заявления о признании гражданина банкротом и введении реструктуризации его долгов наступают соответствующие последствия, в том числе снимаются ранее наложенные аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина. Аресты на имущество гражданина и иные ограничения распоряжения имуществом гражданина могут быть наложены только в процессе по делу о банкротстве гражданина.

Таким образом, с момента возбуждения в отношении должника процедуры банкротства он приобретает специальный статус должника-банкрота и в отношении его имущества устанавливается режим конкурсной массы, подлежащей реализации только в рамках дела о банкротстве.

Указанные положения, представляющие собой специальное правовое регулирование, направлены на обеспечение сохранности имущества должника и недопустимость приоритетного удовлетворения требований кредиторов по обязательствам должника за счёт его имущества вне рамок процедуры банкротства.

Именно в целях реализации указанных положений законодательства финансовым управляющим было подано заявление об отмене обеспечительных мер, однако суды при рассмотрении заявления допустили неверное применение норм материального права.

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации находит, что допущенные судами по настоящему делу нарушения являются существенными, непреодолимыми и не могут быть устранены без отмены судебных постановлений и нового рассмотрения дела.

Принимая во внимание полномочия суда апелляционной инстанции по разрешению спора, а также необходимость соблюдения разумных сроков судопроизводства (статья 6¹ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации), Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации считает необходимым отменить апелляционное определение Ярославского областного суда от 4 июля 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г. и направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции.

Руководствуясь статьями 390¹⁴, 390¹⁵, 390¹⁶ Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, Судебная коллегия по гражданским делам Верховного Суда Российской Федерации

определила:

апелляционное определение Ярославского областного суда от 4 июля 2022 г. и определение Второго кассационного суда общей юрисдикции от 11 ноября 2022 г. отменить, направить дело на новое рассмотрение в суд апелляционной инстанции

Председательствующий

Судьи