

# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

Дело № 6-УДП23-6-А1

## КАССАЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

г. Москва

8 июня 2023 года

Судебная коллегия по уголовным делам Верховного Суда Российской Федерации в составе

председательствующего    Земскова Е.Ю.  
судей                            Дубовика Н.П., Эрдыниева Э.Б.  
при секретаре                Жильцовой М.П.

с участием прокурора Генеральной прокуратуры Российской Федерации Филипповой Е.С., адвоката Кобзиной С.С.,

рассмотрела в открытом судебном заседании уголовное дело по кассационному представлению заместителя Генерального прокурора Российской Федерации Ткачева И.В. на приговор Рязанского областного суда от 18 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2023 года.

**Крюков - Челышкин Валерий Анатольевич,**

несудимый,

осужден:

- по ч.2 ст. 228.3 УК РФ к 1 году лишения свободы;
- по ч.5 ст. 228.1 УК РФ к 10 годам лишения свободы.

На основании ч.3 ст. 69 УК РФ по совокупности преступлений путем частичного сложения назначенных наказаний окончательно назначено 10 лет 6 месяцев лишения свободы с отбыванием в исправительной колонии строгого режима.

По обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.2 ст. 174.1 УК РФ Крюков – Челышкин В.А. оправдан за отсутствием в его действиях состава преступления, с признанием за ним права на реабилитацию.

Судебной коллегией по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2023 года приговор изменен, постановлено считать Крюкова – Челышкина В.А. оправданным по обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ. В остальном приговор оставлен без изменения.

Заслушав доклад судьи Дубовика Н.П., выступление прокурора Филипповой Е.С., поддержавшей доводы кассационного представления, выступление адвоката Кобзиной С.С. об оставлении состоявшихся судебных решений без изменения, Судебная коллегия

#### **У С Т А Н О В И Л А:**

Крюков – Челышкин В.А. осужден за незаконное хранение прекурсоров наркотических средства в особо крупном размере и незаконное производство наркотического средства – мефедрона, организованной группой, в особо крупном размере.

Преступления совершены в Клепиковском районе Рязанской области при обстоятельствах, подробно изложенных в приговоре.

Он же оправдан по обвинению в легализации денежных средств, приобретенных в результате незаконного производства наркотического средства, в целях придания правомерного вида владения, пользования и распоряжения указанными денежными средствами в сумме 8 240 278 рублей 69 копеек, то есть в особо крупном размере.

В кассационном представлении ставится вопрос об отмене приговора, апелляционного определения в части оправдания Крюкова – Челышкина В.А. по п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ и направлении уголовного дела в этой части на новое рассмотрение в тот же суд в ином составе суда. Отмечается, что совокупность исследованных судом доказательств свидетельствует о том, что действия Крюкова – Челышкина В.А. содержат все необходимые признаки состава преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ. По мнению автора кассационного представления, Крюков - Челышкин В.А. целенаправленно совершал финансовые операции по переводу денежных средств с виртуального

счета на банковские карты, оформленные на дочь сожительницы, придавая правомерный вид владению указанными денежными средствами в сумме 8 240 278 рублей 69 копеек, вводя их в легальный оборот. При совершении финансовых операций Крюков – Челышкин В.А. использовал банковские технологии, позволяющие избежать процедуры банковского контроля и исключить возможность идентификации собственников счетов и лиц, совершающих указанные операции. Данное обстоятельство не отрицал в ходе допросов и сам Крюков – Челышкин В.А. В кассационном представлении, делается ссылка на п.п. 6,10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года (ред. от 26.02.2019 года) «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества, заведомо добытого преступным путем» и отмечается, что при постановлении приговора и при апелляционном рассмотрении уголовного дела не учтено, что для наличия состава преступления, предусмотренного ст. 174.1 УК РФ, не требуется обязательного вовлечения легализуемого имущества в экономический оборот, поскольку ответственность по указанной статье закона наступает при установлении самого факта совершения финансовой операции с целью придания правомерного вида владению, пользованию и распоряжению денежными средствами.

Проверив материалы уголовного дела, обсудив доводы кассационной жалобы, Судебная коллегия находит приговор Рязанского областного суда от 18 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции в части оправдания Крюкова – Челышкина В.А. по предъявленному обвинению в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ подлежащими отмене по следующим основаниям.

Согласно ч.1 ст. 401<sup>15</sup> УПК РФ основаниями отмены или изменения приговора, определения или постановления суда при рассмотрении уголовного дела в кассационном порядке являются существенные нарушения уголовного и (или) уголовно-процессуального закона, повлиявшие на исход дела.

Такие нарушения по данному уголовному делу судами первой и апелляционной инстанций допущены.

Крюков – Челышкин В.А. органами предварительного расследования, наряду с совершением преступлений, предусмотренных ч.2 ст. 228.3, ч.5 ст. 228.1 УК РФ, по которым он осужден, обвинялся и в легализации (отмывании) денежных средств, то есть в совершении преступления, предусмотренного п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ.

Оправдывая Крюкова – Челышкина В.А. по п. «б» ч. 4 ст. 174.1 УК РФ суд первой инстанции в приговоре указал, что совершение финансовых

операций с денежными средствами, преобразованными из биткоинов, в виде перевода денежных средств с виртуального счета на банковские карты на имя Р [ ] [ ] без введения полученных денежных средств в экономический оборот, не свидетельствует о легализации Крюковым – Чельшским В.А. доходов, полученных преступным путем, поскольку указанные финансовые операции не придали правомерный вид владения денежными средствами, полученными им за осуществление преступной деятельности, связанной с незаконным производством наркотических средств в особо крупном размере.

Суд апелляционной инстанции, соглашаясь с принятым судом первой инстанции решением, в своем определении высказал крайне противоречивые суждения.


Вначале суд апелляционной инстанции указал, что «без совершения финансовых операций с полученной преступным путем криптовалютой, в том числе по преобразованию данного виртуального актива в рубли либо иную физическую валюту, Крюков – Чельшский В.А. был лишен возможности воспользоваться результатами своей преступной деятельности», однако в следующем абзаце своего определения резюмировал, что «обналичивание денежных средств не повлекло за собой их легализацию».

Вместе с тем, как правильно указано в кассационном представлении заместителя Генерального прокурора Российской Федерации, в соответствии с п. 6, 10 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 7 июля 2015 года №32 (ред. от 26.02.2019 года) «О судебной практике по делам о легализации (отмывании) денежных средств и иного имущества, приобретенных преступным путем, и о приобретении или сбыте имущества заведомо добытого преступным путем» под финансовыми операциями для целей ст.ст. 174, 174.1 УК РФ понимаются любые операции с денежными средствами, в том числе наличные и безналичные расчеты, кассовые операции, перевод или размен денежных средств, обмен одной валюты на другую и т.п.

При этом, по смыслу закона, указанные финансовые операции заведомо для виновного маскируют связь легализуемого имущества с преступным источником его происхождения.

Цель придания правомерного вида по владению, пользованию и распоряжению денежными средствами или иным имуществом, приобретенным преступным путем, может проявляться в совершении финансовых операций по обналичиванию денежных средств, приобретенных преступным путем, в том числе с использованием электронных средств платежа, а также счетов физических лиц, не осведомленных о преступном происхождении соответствующих денежных средств.



приговор Рязанского областного суда от 18 ноября 2022 года, апелляционное определение судебной коллегии по уголовным делам Первого апелляционного суда общей юрисдикции от 6 февраля 2023 года в отношении Крюкова – Челышкина Валерия Анатольевича в части оправдания по п. «б» ч.4 ст. 174.1 УК РФ отменить, уголовное дело в этой части направить на новое рассмотрение в Рязанский областной суд в ином составе. 

Председательствующий

Судьи

